



Besluit als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid.

Kenmerk besluit: 23691 / 01.376.800

Kenmerk openbare versie: 23691 / 01.377.392

Besluit

1 Verzoek

1. Op 12 januari 2026 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: de Woo).
2. De ontvangst van het Woo-verzoek is bevestigd bij e-mail van 9 februari 2026, waarbij de termijn met twee weken is verdaagd.

2 Wettelijk kader

3. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van het vierde lid van hetzelfde artikel vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
4. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Openbaarmaking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
5. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.



6. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold vóór 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.¹

3 Inhoud van het verzoek

7. Verzoeker verzoekt, kort gezegd, om openbaarmaking van (interne) documenten en correspondentie tussen de Kansspelautoriteit en het Openbaar Ministerie (hierna: OM), banken, andere toezichthouders en overheidsinstanties waarin afwegingen, besprekingen of analyses zijn opgenomen over de inzet en de daarmee samenhangende risico's van bestuursrechtelijke benadering en/of strafrechtelijke vervolging van betalingsfacilitatie via banken en betaaldienstverleners (hierna: PSP's). Het verzoek gaat over de periode van 2010 tot en met 12 januari 2026 (de datum van het Woo-verzoek).
8. In het kader van de afweging van een bestuursrechtelijke benadering en/of strafrechtelijke vervolging van betalingsfacilitatie via banken en PSP's merkt de raad van bestuur in de eerste plaats het volgende op.
9. Het bevorderen van illegale kansspelen is verboden, op grond van artikel 1, aanhef en onder b, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). Banken en PSP's kunnen als bevorderaars worden aangemerkt wanneer zij betaalrekeningen of betalingsverkeer faciliteren ten behoeve van illegale kansspelen. Zij hebben een wettelijke verplichting om dit te voorkomen. Overtreding van deze verplichting kan leiden tot een bindende aanwijzing door de Kansspelautoriteit op grond van artikel 34n van de Wok.
10. De Kansspelautoriteit richt zich onder meer op het frustreren van het netwerk van illegale kansspelen, waaronder alle dienstverleners die hieraan bijdragen. Momenteel wordt verkend op welke wijze banken hieraan kunnen bijdragen, bijvoorbeeld door betalingsverkeer naar illegale aanbieders te blokkeren, inzicht te geven in de omvang van de illegale markt en bestaande samenwerkingen in de financiële sector te betrekken bij het thema 'illegaal gokken'. Banken hebben aangegeven een rol te kunnen spelen, indien en voor zover hiervoor een wettelijke verplichting geldt.² Gelet hierop is er op dit moment geen sprake van bestuursrechtelijke maatregelen of strafrechtelijke vervolging van betalingsfacilitatie via banken en PSP's. Dit verklaart het beperkte aantal documenten dat in het kader van dit verzoek is aangetroffen.

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3100.

² Zie ook [Aanpak illegale online gokspelen | Kansspelautoriteit](#) en de Toezichtsagenda 2026: [Toezichtsagenda 2026: meer focus op illegaliteit en spelersbescherming | Kansspelautoriteit](#)



4 Beoordeling Woo-verzoek

11. De raad van bestuur heeft besloten deels aan het verzoek tegemoet te komen en de aangetroffen documenten gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen waarom de raad van bestuur de documenten slechts gedeeltelijk openbaar maakt, worden in paragraaf 6 toegelicht.

5 Aangetroffen documenten

12. Naar aanleiding van het verzoek is door de teams Strategie en Beleid, Toezicht en Handhaving een zoekslag verricht in het registratiesysteem van de Kansspelautoriteit (Synergy), in relevante mailboxen en op de G-schijf (fileservers van de Kansspelautoriteit).
13. Uit deze zoekslag is gebleken dat de Kansspelautoriteit beschikt over verschillende documenten die betrekking hebben op het verzoek. Deze documenten zijn verzameld en opgenomen in een inventarislijst. Op de inventarislijst staan alle aangetroffen documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Deze inventarislijst is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

6 Overwegingen met betrekking tot de openbaar te maken documenten

14. Een deel van de aangetroffen documenten wordt gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk wordt geweigerd, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.
15. De volgende weigeringsgronden zijn in dit besluit aan de orde.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

16. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.
17. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.



Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

18. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
19. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en (waar dat aan de orde is) profielfoto's verwijderd waaruit rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Waar het @-teken zelf is weggelakt is dat als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.
20. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, voorzien van een blokje met '5.1.2.e'.

Artikel 5.1, vijfde lid Woo: onevenredige benadeling

21. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
22. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1.5'.
23. In de correspondentie met het OM worden namen genoemd van bedrijven die waren betrokken in het onderzoek naar het illegale aanbod van kansspelen. Openbaarmaking van deze namen kan onevenredig benadelend zijn en weegt niet op tegen het belang van openbaarmaking van de namen. Openbaarmaking van het feit dat zij betrokken zijn geweest bij een onderzoek inzake illegale kansspelen kan leiden tot (ernstige) imagoschade. Om die



reden zijn de namen van de betreffende bedrijven gelakt in de documenten die met dit besluit openbaar worden gemaakt.

7 Zienswijzen derde-belanghebbenden

24. Ten aanzien van de voorgenomen gedeeltelijke openbaarmaking van documenten waarbij het OM als belanghebbende is betrokken, is het OM in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen.
25. In reactie op het verzoek om een zienswijze heeft het OM aangegeven geen bezwaar te hebben tegen gedeeltelijke openbaarmaking van deze documenten.

8 Besluit

26. De raad van bestuur gaat over tot openbaarmaking van de documenten die op de inventarislijst (bijlage 1) staan. Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.
27. Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de documenten die op de inventarislijst staan, verstrekt en openbaar gemaakt, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt.
28. Openbaarmaking van dit besluit, de inventarislijst en de documenten geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
Teammanager Juridische Zaken

Bezwaar

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).



U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Team Juridische Zaken
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.