



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaar van SBM Holding Group Ltd. gericht tegen het besluit van 27 juni 2025, kenmerk 19261/01.345.562, tot oplegging van een last onder dwangsom aan SBM Holding Group Ltd. en tegen het besluit van 27 juni 2025, kenmerk 19261/01.345.559, tot openbaarmaking van die last onder dwangsom.

Kenmerk: 20165/01.390.677

Kenmerk: 20165.001/01.390.677

Openbaarmaking onder kenmerk:01.395.428

## Besluit op bezwaar

---

### 1 Procedure

1. Bij besluit van 27 juni 2025 (kenmerk 19261/01.345.562) heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) aan SBM Holding Group Ltd. (hierna: bezwaarmaker) een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). Dit besluit zal hierna worden aangeduid als de herstelsanctie.
2. Bij besluit van 27 juni 2025 (kenmerk 19261/01.345.559) is bepaald dat de herstelsanctie openbaar wordt gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Dit besluit zal hierna worden aangeduid als het openbaarmakingsbesluit.
3. De herstelsanctie en het openbaarmakingsbesluit zijn op 14 juli 2025 openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
4. Bij brief van 18 juli 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen de herstelsanctie en het openbaarmakingsbesluit (hierna: de bestreden besluiten). Het bezwaarschrift is tevens nagezonden per post.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Hetzelfde pro forma bezwaarschrift is ook ingediend namens twee andere partijen, te weten Sun Block Media Labs 2.0 Ltd. en JEF Holdings Ltd.



5. De Kansspelautoriteit heeft de ontvangst van het bezwaarschrift op 29 juli 2025 bevestigd. Daarbij heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmaker gelegenheid gegeven om het bezwaarschrift tegen de bestreden besluiten binnen een termijn van 4 weken (derhalve uiterlijk 26 augustus 2025) aan te vullen met gronden.
6. Bij e-mail van 30 juli 2025 is namens bezwaarmaker verzocht om uitstel voor het aanleveren van de gronden van het bezwaar.
7. Op 4 augustus 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen (de gemachtigde van) bezwaarmaker en de Kansspelautoriteit. Het gesprek vond plaats naar aanleiding van het besluit van [Bedrijf 1] van 20 juni 2025 om de domeinnaam [casinoscout.nl](http://www.casinoscout.nl) buiten gebruik te stellen, waardoor de website [www.casinoscout.nl](http://www.casinoscout.nl) (hierna: de website) niet langer bereikbaar was voor bezoekers.
8. De Kansspelautoriteit heeft bij e-mail van 5 augustus 2025 de termijn voor het indienen van de gronden van bezwaar verlengd tot 16 september 2025.
9. Bij e-mail van 12 september 2025 is namens bezwaarmaker nogmaals verzocht om een nieuwe termijn voor het indienen van de gronden van bezwaar.
10. Bij e-mail van 16 september 2025 heeft de Kansspelautoriteit uitstel verleend aan bezwaarmaker tot en met 30 september 2025.
11. Bij brief van 26 september 2025, verzonden per e-mail, zijn namens bezwaarmaker de gronden van het bezwaar ingediend. Deze brief is tevens nagezonden per post.
12. Bij brief van 7 oktober 2025 is bezwaarmaker (tezamen met JEF Holdings Ltd. en Sun Block Media Labs 2.0 Ltd.) door de Kansspelautoriteit uitgenodigd voor een hoorzitting op 20 november 2025.
13. Bij brief van 11 november 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker verzocht om verplaatsing van de hoorzitting, vanwege verhindering. Deze brief is tevens nagezonden per post.
14. In reactie op dit verzoek heeft de Kansspelautoriteit de hoorzitting verplaatst naar 24 november 2025.



15. Bij e-mails en reacties van 18 juli 2025, 31 juli 2025, 2 augustus 2025 en 12 september 2025 is namens bezwaarmaker verzocht om aanvullende stukken. Op 30 juli 2025, 14 augustus 2025, 16 september 2025 en 8 oktober 2025 heeft de Kansspelautoriteit deze aanvullende stukken toegezonden.
16. Namens bezwaarmaker is tijdens de hoorzitting van 24 november 2025 een zienswijze naar voren gebracht. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is op 2 december 2025 naar de gemachtigde van bezwaarmaker verzonden, met het verzoek om eventuele op- en aanmerkingen uiterlijk op 9 december 2025 aan de Kansspelautoriteit te zenden. Namens bezwaarmaker zijn geen opmerkingen gemaakt bij het verslag.
17. Bij brief van 9 december 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker nadere informatie aangeleverd over de rol van de verschillende bij de overtreding betrokken partijen. Deze brief is tevens nagezonden per post.

## 2 Juridisch kader

18. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is het verboden, gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend.
19. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok is het verboden de deelneming aan een onder a bedoelde gelegenheid, gegeven zonder vergunning ingevolge de Wok, hetzij aan een toekomstige gelegenheid, gegeven buiten het Rijk in Europa, te bevorderen, daartoe middelen te verschaffen of daartoe voor openbaarmaking of verspreiding bestemde stukken in voorraad te hebben.
20. Op grond van artikel 3.1, eerste lid van de Wet open overheid (hierna: Woo), maakt het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat, bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend.



Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.

### 3 Gronden van het bezwaar

21. In bezwaar is namens bezwaarmaker - kort samengevat - het volgende aangegeven ten aanzien van de herstelsanctie:
  - a. Bezwaarmaker bestrijdt dat hij terecht is aangemerkt als overtreder. Volgens bezwaarmaker zijn de bestreden besluiten in strijd met de artikelen 3:2, 3:46, 5:1 en 5:32 van de Awb.
  - b. Bezwaarmaker bestrijdt dat een overtreding is begaan. Daarom was er ook geen bevoegdheid om tot handhavend optreden over te gaan. Volgens bezwaarmaker zijn de bestreden besluiten in strijd met de artikelen 3:2, 3:46, 5:1, eerste lid, en 5:32 van de Awb.
  - c. De herstelsanctie voldoet volgens bezwaarmaker niet aan de wettelijke vereisten. Volgens bezwaarmaker is de herstelsanctie in strijd met de artikelen 3:2, 3:46, en titel 5.1 van de Awb.
  - d. De hoogte van de dwangsom is volgens bezwaarmaker te hoog. Volgens bezwaarmaker zijn de bestreden besluiten in strijd met de artikelen 3:2, 3:3, 3:4 en 3:46 van de Awb.
  - e. De herstelsanctie is niet evenredig met het te dienen doel. Dat maakt de bestreden besluiten onevenredig. Volgens bezwaarmaker zijn de bestreden besluiten in strijd met de artikelen 3:2, 3:3, 3:4 en 3:46 van de Awb.
  
22. In bezwaar is namens bezwaarmaker - kort samengevat - het volgende aangegeven ten aanzien van het openbaarmakingsbesluit:
  - a. Volgens bezwaarmaker is openbaarmaking in strijd met de Woo. Het openbaarmakingsbesluit is in strijd met de artikelen 3:4 en 3:46 van de Awb en met de Woo.
  - b. Met openbaarmaking wordt geen redelijk belang gediend.
  - c. Op grond van artikel 3.1, derde lid, van de Woo mogen documenten niet openbaar worden gemaakt, zonder belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid te stellen een zienswijze naar voren te brengen. Dat is niet gebeurd. Daarmee is gehandeld in strijd met de Woo.



23. Bezwaarmaker verzoekt de Kansspelautoriteit om hem ontvankelijk te verklaren, de bezwaren gegrond te verklaren, de bestreden besluiten te heroverwegen en te herroepen en een proceskostenvergoeding toe te kennen.

## 4 Beoordeling van de ontvankelijkheid

24. Voordat de Kansspelautoriteit de gronden van bezwaar inhoudelijk kan behandelen, beoordeelt de Kansspelautoriteit eerst of het bezwaar voldoet aan de door de Awb gestelde eisen. Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit en de gronden van bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, waardoor het bezwaar ontvankelijk is.

## 5 Beoordeling van de gronden van bezwaar

### 5.1 Herstelsanctie

#### **De aanmerking als overtreder (bezwaargrond a)**

25. Bezwaarmaker stelt ten onrechte te zijn aangemerkt als overtreder. Volgens bezwaarmaker zijn voor eenzelfde feitencomplex vergelijkbare lasten opgelegd aan drie verschillende partijen. Het is niet mogelijk om meerdere partijen tegelijkertijd als overtreder aan te merken voor een en hetzelfde feitencomplex. Daarnaast is niet beoordeeld in welke mate de overtreding kan worden verweten aan iedere afzonderlijke vermeende overtreder en wat de draagkracht van de overtreder is. Ook is niet duidelijk welke partij welk concreet verwijt te maken valt.
26. De Kansspelautoriteit volgt bezwaarmaker niet in zijn betoog. Op grond van artikel 5:1, tweede lid, van de Awb moet onder overtreder worden verstaan degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Ingeval van meerdere overtreders, die het allen in hun macht hebben om de betreffende overtreding te beëindigen, kan aan iedere overtreder afzonderlijk een last onder dwangsom worden opgelegd. Een last onder dwangsom kan dus worden opgelegd aan meerdere overtreders.



27. Gebleken is dat de website op 10 januari 2025 is verkocht aan bezwaarmaker en aan JEF Holdings Ltd.<sup>2</sup> Gelet hierop zijn deze twee partijen aan te merken als eigenaren van de website. Daarnaast is uit gegevens van [Bedrijf 1] gebleken dat Sun Block Media Labs 2.0 Ltd. de houder is van de domeinnaam van de website.
28. Als eigenaren van de website c.q. als houder van de domeinnaam hebben deze partijen het allen afzonderlijk in hun macht om invloed te kunnen uitoefenen op de inhoud van de website en om reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen en doorverwijzingen naar onvergunde kansspelwebsites te beëindigen en beëindigd te houden.
29. De Kansspelautoriteit heeft dan ook aan bezwaarmaker, aan de andere eigenaar en aan de domeinnaamhouder van de website een last onder dwangsom mogen opleggen.
30. Het standpunt van bezwaarmaker dat de Kansspelautoriteit ten aanzien van bezwaarmaker geen enkele betrokkenheid bij de website heeft vastgesteld, volgt de Kansspelautoriteit niet. Bezwaarmaker is als eigenaar van de website terecht verantwoordelijk gehouden voor de hiervoor genoemde reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen en doorverwijzingen naar onvergunde kansspelwebsites. De Kansspelautoriteit wijst in dit verband nog op het volgende.
31. Op 4 augustus 2025 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen (de gemachtigde van) bezwaarmaker en de Kansspelautoriteit naar aanleiding van het besluit van [bedrijf 1] van 20 juni 2025 tot het buiten gebruik stellen van de bij de website behorende domeinnaam. Tijdens dit gesprek is namens (onder meer) bezwaarmaker aangegeven dat bezwaarmaker afspraken wil maken om samen met de Kansspelautoriteit en [Bedrijf 1] te kijken hoe de website legaal online kan blijven. Desgevraagd heeft bezwaarmaker ook laten weten dat de website voor veel geld is gekocht.
32. Volgens de Kansspelautoriteit heeft bezwaarmaker tijdens het gesprek op 4 augustus 2025 expliciet erkend de website te hebben gekocht. Bezwaarmaker is dus eigenaar van de website. Daarmee heeft bezwaarmaker onmiskenbaar de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op de inhoud van de website en informatie (waaronder de geconstateerde overtreding) te verwijderen. De stelling van bezwaarmaker dat hij nooit houder van de domeinnaam van de website is

---

<sup>2</sup> <https://www.casinonieuws.nl/online/casinoscout-verkocht-promoot-nu-illegale-goksites/>



geweest, doet niet af aan het feit dat bezwaarmaker als eigenaar van de website bepaalt wat er met de website gebeurt en wat er op de website wordt geplaatst. Als eigenaar heeft bezwaarmaker het in zijn macht om reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen en doorverwijzingen naar onvergunde kansspelwebsites te verwijderen en (daarmee) de vastgestelde overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Gelet hierop is bezwaarmaker terecht aangemerkt als overtreder.

33. Ook het standpunt van bezwaarmaker dat een affiliate website geen directe invloed kan uitoefenen op de content waarnaar bezoekers worden doorgeleid en daarom geen overtreder is, treft geen doel. Het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok opgenomen verbod op het bevorderen van deelneming aan kansspelen waarvoor geen vergunning ingevolge de Wok is verleend, houdt in dat reclame, wervende teksten en banners voor onvergunde kansspelen en doorverwijzingen naar onvergunde kansspelwebsites verboden zijn. Daarvoor is niet relevant of een overtreder invloed heeft, dan wel kan uitoefenen op de inhoud van onvergunde kansspelwebsites waarnaar wordt verwezen. Bezwaarmaker heeft reclame gemaakt voor onvergunde kansspelen en doorverwezen naar onvergunde kansspelwebsites. Dit is een overtreding en op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok kan bezwaarmaker daarop worden aangesproken.
34. Bezwaarmaker stelt verder dat de bij de website behorende domeinnaam tussen 24 april 2025 en 28 mei 2025 buiten gebruik is gesteld, waardoor de website niet langer bereikbaar was voor bezoekers. In reactie hierop is de Kansspelautoriteit van oordeel dat de enkele omstandigheid dat de website als gevolg van de overtreding vanaf 24 april 2025 gedurende een korte periode was geblokkeerd vanwege een verzoek tot Notice and Takedown, nog niet maakt dat bezwaarmaker geen verantwoordelijkheid droeg voor overtredingen op de website die uiteindelijk hebben geleid tot het verzoek tot Notice and Takedown van 22 april 2025.
35. De bezwaargrond dat niet is bekeken wat de gevolgen zijn voor de verwijtbaarheid van bezwaarmaker van het feit dat de website per 20 juni 2025 inactief was, volgt de Kansspelautoriteit niet. De Kansspelautoriteit heeft de website op 28 januari 2025, 5 februari 2025 en op 14 april 2025 onderzocht. Daarbij is geconstateerd dat bezwaarmaker in strijd heeft gehandeld met het bepaalde in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok. Op grond hiervan is de overtreding door de Kansspelautoriteit vastgesteld. Daarnaast richt de



herstelsanctie zich niet alleen op de website, maar ook op een andere website<sup>3</sup> waarop reclame is gemaakt voor onvergunde kansspelen en waarop werd doorverwezen naar onvergunde kansspelwebsites. Omdat bezwaarmaker de overtreding ten tijde van het nemen van de herstelsanctie nog niet had beëindigd, is terecht een dwangsom opgelegd aan bezwaarmaker. Bovendien richt een last onder dwangsom zich er niet alleen op een einde te maken aan de overtreding(en) door bezwaarmaker van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok. Ook heeft de last tot doel het voorkomen van herhaling van die overtreding in de toekomst. Bezwaarmaker wordt in het bestreden besluit ook op dit punt aangesproken.

36. Alles overwegende heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmaker terecht aangemerkt als overtreder.

**De geconstateerde overtreding (bezwaargrond b)**

37. Bezwaarmaker betoogt dat de Kansspelautoriteit ten onrechte heeft geoordeeld dat hij in strijd heeft gehandeld met het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok. Bezwaarmaker voert hiertoe aan dat de Kansspelautoriteit in de bestreden besluiten een te ruime uitleg van dit artikel hanteert. Volgens bezwaarmaker heeft de Afdeling bestuursrechtspraak op 27 december 2017 overwogen dat betalingsdiensten niet onder het bevorderingsverbod vallen, zodat moet worden aangenomen dat de diensten die bezwaarmaker aanbiedt evenmin onder het bevorderingsverbod vallen.<sup>4</sup> Volgens bezwaarmaker zijn diensten zoals het verlenen van betalingsdiensten en het maken van reclame gelijkwaardig, zodat er geen verschil kan bestaan bij de vraag of sprake is van bevorderen als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 20 januari 2020 kan dus niet ten grondslag worden gelegd aan de standpunten van de Kansspelautoriteit.<sup>5</sup>
38. De Kansspelautoriteit volgt bezwaarmaker niet in dit betoog. Op de website zijn reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen en doorverwijzingen naar onvergunde kansspelwebsites geconstateerd. Uit de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2020 volgt dat dergelijke reclame- en wervingsuitingen onder het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder

---

<sup>3</sup> De website met de URL [besteonlinecasinonederland.com](http://besteonlinecasinonederland.com).

<sup>4</sup> Afdeling bestuursrechtspraak 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3571.

<sup>5</sup> Afdeling bestuursrechtspraak 20 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:169.



b, van de Wok vallen. Gelet hierop was de Kansspelautoriteit bevoegd om handhavend op te treden en een last onder dwangsom op te leggen.<sup>6</sup>

39. De door bezwaarmaker gemaakte vergelijking met de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 27 december 2017 gaat niet op. In die uitspraak ging het om de vraag of het aanbieden van betaaldiensten, waarbij geen sprake is van verdere activiteiten ten behoeve van de kansspelen, onder het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok valt. Volgens de Afdeling is dat niet het geval.<sup>7</sup>
40. In deze zaak is het aanbieden van betaaldiensten niet aan de orde. Dat in de herstelsanctie zijdelings wordt verwezen naar betaaldiensten, betekent nog niet dat de Kansspelautoriteit daarmee het maken van reclame gelijkstelt aan het aanbieden van betaaldiensten. Bezwaarmaker verknoopt hiermee op onjuiste wijze feiten, juridische kwalificaties en conclusies. De passage uit de herstelsanctie waar bezwaarmaker naar verwijst betreft slechts een algemene, inleidende passage, die de opmaat vormt voor het onderzoek dat heeft geleid tot de terechte conclusie dat sprake was van een overtreding van het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok.

Bovendien dateert de door bezwaarmaker aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 27 december 2017 van vóór de totstandkoming van de Wet Kansspelen op Afstand. Deze wet is in april 2021 in werking getreden. Bij de totstandkoming van deze wet is expliciet verduidelijkt dat er voor de effectieve bestrijding van illegaal kansspelaanbod in Nederland geen misverstand over kan bestaan dat ook het aanbieden van betaaldiensten en telecommunicatiediensten op grond van artikel 1, eerste lid onder b van de Wok, niet zijn toegestaan. Deze vormen van dienstverlening zijn volgens de wetgever per definitie van essentieel belang voor het kunnen organiseren van illegale kansspelen op afstand. Daarom is de wet aangevuld, waardoor kan worden opgetreden tegen bedoelde dienstverleners die middelen verschaffen zonder welke illegale kansspelen niet kunnen worden georganiseerd.<sup>8</sup> Het voorgaande heeft tot gevolg dat, zelfs al zou het aanbieden van betaaldiensten hier aan de orde zijn (hetgeen nadrukkelijk niet het geval is), ook deze gedraging valt onder het bevorderingsverbod. De uitspraak

---

<sup>6</sup> Afdeling bestuursrechtspraak 20 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:169, r.o. 6.4.

<sup>7</sup> Afdeling bestuursrechtspraak 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3571, r.o. 5.3.

<sup>8</sup> Tweede Kamer, vergaderjaar 2013–2014, 33 996, nr. 3, p. 74, 138, 144.



uit 2017 is in die zin achterhaald en de verwijzing van bezwaarmaker naar deze uitspraak miskent dit.

41. Daarnaast werd volgens bezwaarmaker op de website geen reclame gemaakt voor ongereguleerde kansspelen, actief op de Nederlandse markt. Het betrof een affiliatie-website voor gereguleerde kansspelaanbieders. De website bevatte geen affiliatie-links naar ongereguleerde kansspelaanbieders. De overige content op de website was alleen bedoeld om meer bezoekers te trekken, die vervolgens naar gereguleerde kansspelaanbieders werden doorverwezen. In die zin zorgde de website er juist voor dat bezoekers werden weggeleid van het ongereguleerde aanbod. Van bevordering kan dan ook geen sprake zijn, aldus bezwaarmaker.
42. Het standpunt van bezwaarmaker dat op de website geen reclame werd gemaakt voor ongereguleerde kansspelen en dat de website geen affiliatie-links naar ongereguleerde kansspelaanbieders bevatte, volgt de Kansspelautoriteit niet.
43. Anders dan bezwaarmaker betoogt, bevatte de website wel degelijk reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen. Ook werd doorverwezen naar onvergunde kansspelwebsites.
44. Uit de bevindingen die ten grondslag liggen aan de herstelsanctie blijkt onder meer dat op de homepagina van de website de tekst "Beste online casino's van Nederland" staat met daaronder de tekst: "Deze casino's worden door ons als beste beoordeeld en beschikken over een vergunning van de Kansspelautoriteit (Ksa)". Direct daaronder staat vervolgens een overzicht met een top 10 van onvergunde kansspelwebsites.<sup>9</sup> Door middel van zichtbare logo's en namen van deze kansspelwebsites kan men meteen zien om welke kansspelwebsite het gaat. Onder elke kansspelwebsite is een knop weergegeven met de tekst "Speel mee". Deze knop verwijst door naar de desbetreffende kansspelwebsite. Ook worden onder elke kansspelwebsite eventuele welkomstbonussen, cashbacks en free spins benoemd. Hiermee wordt deelneming aan kansspelen waarvoor geen vergunning ingevolge de Wok is verleend bevorderd.
45. Uit de bevindingen die ten grondslag liggen aan de herstelsanctie blijkt verder dat op de pagina "Casino zonder vergunning" van de website wervende teksten staan, die duidelijk tot doel hebben om het spelen op onvergunde kansspelwebsites te bevorderen. Op deze pagina wordt onder meer uitgelegd waarom Nederlanders

---

<sup>9</sup> In tegenstelling tot de tekst op de website beschikt geen van deze online casino's over een vergunning van de Kansspelautoriteit.



kiezen voor een casino zonder vergunning. Daarbij wordt expliciet vermeld dat het "ontzettend fijn is te kunnen gokken zonder de strikte regelgeving van de KSA". Ook worden hogere bonussen, meer spellen, hogere speel-of stortingslimieten, meer betaalmogelijkheden, beter privacy en geen Cruks genoemd als voordelen van onvergunde kansspelwebsites.

46. Daarnaast is in de herstelsanctie aangetoond dat er sprake is van onvergunde kansspelen. Bij tenminste één kansspelwebsite waar de website naar doorverwijst werden diverse kansspelen, waaronder virtuele versies van casinospelen, aangeboden.<sup>10</sup> Daarbij is gebleken dat het mogelijk was om vanuit Nederland met een bestaand spelersaccount in te loggen en met het bestaande tegoed deel te nemen aan kansspelen. Er waren geen technische maatregelen genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot de kansspelen te beletten.
47. Van het louter bijhouden en trekken van bezoekers en/of het wegleiden van bezoekers van ongereguleerd aanbod richting gereguleerd aanbod is gelet hierop geen sprake. De website bevatte reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen en spelers werden doorverwezen naar onvergunde kansspelwebsites. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit staat daarom vast dat sprake is van een overtreding van het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok.

**De herstelsanctie voldoet niet aan de wettelijke eisen (bezwaargrond c)**

48. Volgens bezwaarmaker voldoet de herstelsanctie niet aan de wettelijke vereisten. In de herstelsanctie is ten onrechte niet opgenomen wat de looptijd is. Daardoor loopt de herstelsanctie eindeloos door. Daarnaast is het opleggen van een last onder dwangsom alleen toegestaan als een gevaar op een (nieuwe) overtreding dreigt. Daarvan was volgens bezwaarmaker geen sprake.
49. Na zorgvuldig onderzoek heeft de Kansspelautoriteit vastgesteld dat bezwaarmaker heeft gehandeld in strijd met het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok. Naar aanleiding van deze overtreding heeft de Kansspelautoriteit een last onder dwangsom opgelegd met een begunstigingstermijn van twee weken. Na het verstrijken van deze begunstigingstermijn verbeurt bezwaarmaker een dwangsom van € 75.000,- per week of gedeelte van de week van een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok tot een maximum van € 225.000,-. In de herstelsanctie is uitvoerig stilgestaan bij de overwegingen tot het opleggen van

---

<sup>10</sup> De website met de URL [instantcasino.com](https://instantcasino.com).



een last, de hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn.<sup>11</sup> Daarmee voldoet de herstelsanctie aan de eisen van de wet.

50. Met betrekking tot het standpunt van bezwaarmaker dat in de herstelsanctie ten onrechte niet is opgenomen wat de looptijd is, waardoor de herstelsanctie eindeloos doorloopt, wijst de Kansspelautoriteit op artikel 5:34, tweede lid, van de Awb, waarin is bepaald dat diegene aan wie een last onder dwangsom is opgelegd kan verzoeken om opheffing daarvan, indien de last een jaar van kracht is geweest zonder dat de dwangsom is verbeurd. In het geval van bezwaarmaker is echter vastgesteld dat niet is voldaan aan de last, waardoor de dwangsom inmiddels is verbeurd. Bij kennisgeving van 28 augustus 2025, verzonden per e-mail, is bezwaarmaker hiervan op de hoogte gesteld.<sup>12</sup> Deze kennisgeving is tevens nagezonden per post. Dit maakt een reactie op het standpunt van bezwaarmaker omtrent de eindeloze doorlooptijd van de herstelsanctie zinledig.
51. Ten aanzien van het standpunt van bezwaarmaker dat het opleggen van een last onder dwangsom alleen is toegestaan als een gevaar op een (nieuwe) overtreding dreigt, volstaat de Kansspelautoriteit met een verwijzing naar de hierboven genoemde kennisgeving van 28 augustus 2025. Daaruit is gebleken dat de overtreding niet is beëindigd. Er was dus niet alleen sprake van een dreiging van een gevaar op een (nieuwe) overtreding, dit gevaar heeft zich ook daadwerkelijk gemanifesteerd.
52. Alles overwegende heeft de Kansspelautoriteit de herstelsanctie terecht opgelegd.

#### **De hoogte van de opgelegde dwangsom (bezwaargrond d)**

53. Volgens bezwaarmaker is de hoogte van de dwangsom te hoog. De hoogte van de dwangsom is niet gebaseerd op een gepubliceerde beleidsregel, maar op artikel 5:32b, derde lid, van de Awb. Ten onrechte is in de herstelsanctie opgenomen dat bezwaarmaker er kennis van heeft dat het aanbod dat op de website is weergegeven onvergund is en dat bezwaarmaker bewust bezoekers heeft misleid. Daarnaast is de herstelsanctie volgens bezwaarmaker niet gericht op herstel, maar op het toevoegen van leed. Dat blijkt uit het verwijzen naar eerdere sancties en het wijzen op vermeende misleidende aspecten. Dit kan niet worden betrokken in de beoordeling van de noodzakelijkheid van de hoogte van de dwangsom, enkel bij de vraag of sprake is van een overtreding. Ook staat het bedrag niet in een

---

<sup>11</sup> Zie randnummers 33 tot en met 42 van de herstelsanctie.

<sup>12</sup> Zie bijlage 1, brief van 28 augustus 2025, kenmerk 19261/01.349.384, Kennisgeving verbeuring dwangsommen, afkomstig van het hoofd Afdeling Handhaving van de Kansspelautoriteit.



redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

54. In de herstelsanctie is de dwangsom vastgesteld op € 75.000,- per week, met een maximum van € 225.000,-. Ten aanzien van de hoogte van de dwangsom is in paragraaf 7.1 van de herstelsanctie vermeld dat deze in redelijke verhouding dient te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom. Daarnaast moet van de hoogte van de dwangsom voldoende (financiële) prikkel uitgaan voor de overtreder om de overtreding te beëindigen. Verder is in de herstelsanctie gewezen op de te beschermen belangen, op het feit dat de verdiensten bij het maken van reclame voor illegale kansspelaanbieders hoog kunnen zijn, op de onterechte vermelding van het lidmaatschap van twee brancheverenigingen en op het feit dat tot aan de verkoop van de website op 10 januari 2025 alleen werd verwezen naar vergunde kansspelwebsites. Al deze omstandigheden zijn meegewogen bij de vaststelling van de hoogte van de dwangsom. Gelet hierop is de dwangsom niet te hoog. Het bedrag staat in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom, te weten het beëindigen van de overtreding van het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok.
55. Het standpunt van bezwaarmaker dat ten onrechte in de herstelsanctie zou zijn opgenomen dat bezwaarmaker er kennis van had dat het aanbod onvergund is en dat zij bewust bezoekers heeft misleid, is onjuist. Zoals is toegelicht in randnummers 43 tot en met 45 van dit besluit was bezwaarmaker zich terdege bewust van het feit dat de website reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen bevatte en dat spelers werden doorverwezen naar onvergunde kansspelwebsites. Op de website heeft bezwaarmaker zelfs gewezen op de voordelen van het spelen op onvergunde kansspelwebsites. Volgens de Kansspelautoriteit is er dan ook geen sprake van een onjuiste stellingname in de herstelsanctie ten aanzien van het misleiden van bezoekers van de website, maar heeft bezwaarmaker bezoekers van de website bewust misleid door middel van reclame- en wervingsuitingen voor onvergunde kansspelen en doorverwijzingen naar onvergunde kansspelwebsites. Dat blijkt onder meer uit de valse bewering dat de onvergunde kansspelwebsites in de top 10 op de homepagina van de website beschikken over een vergunning van de Kansspelautoriteit.
56. Ook het standpunt van bezwaarmaker dat de herstelsanctie niet gericht zou zijn op herstel, maar op het toevoegen van leed, kan de Kansspelautoriteit niet



volgen. De herstelsanctie was gericht op het beëindigen van de overtreding van het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok, niet op het opleggen van een boete voor deze overtreding. Als bezwaarmaker had voldaan aan de last, dan was de dwangsom niet verbeurd. Zoals aangegeven in randnummer 50 van dit besluit is in het geval van bezwaarmaker echter niet voldaan aan de last en is de dwangsom inmiddels verbeurd. Dit is geheel te wijten aan bezwaarmaker, die niet heeft voldaan aan de last en in plaats daarvan in juli 2025 en in augustus 2025 het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok heeft overtreden.<sup>13</sup> Daaruit maakt de Kansspelautoriteit op dat de dwangsom eerder te laag was dan te hoog.

#### **De evenredigheid (bezwaargrond e)**

57. Volgens bezwaarmaker is de herstelsanctie niet evenredig met het te dienen doel. Dat maakt de herstelsanctie onevenredig. Volstaan had kunnen worden met een minder ingrijpend middel, zoals een waarschuwing, een bindende aanwijzing of een lagere dwangsom. Daarnaast kunnen lasten onder dwangsom op grond van het evenredigheidsbeginsel niet cumulatief (aan meerdere partijen) worden opgelegd.
58. In paragraaf 6 van de herstelsanctie is toegelicht waarom de Kansspelautoriteit het opleggen van een last onder dwangsom aan bezwaarmaker in dit geval noodzakelijk acht. Het is noodzakelijk dat onvergunde kansspelaanbieders hun (illegale) aanbod daadwerkelijk beëindigen. Daarom acht de Kansspelautoriteit het noodzakelijk dat ook partijen die het onvergunde kansspelaanbod bevorderen hun dienstverlening staken. Om ervoor te zorgen dat deze partijen hun activiteiten tot bevordering van het onvergunde kansspelaanbod daadwerkelijk staken, is het opleggen van een last onder dwangsom noodzakelijk. De Kansspelautoriteit biedt deze partijen de mogelijkheid om de overtreding te beëindigen en daarmee het verbeuren van een dwangsom te voorkomen.
59. De Kansspelautoriteit benadrukt dat de herstelsanctie ook evenredig is gelet op de ernst van de overtreding. Bezwaarmaker heeft zich via de website specifiek gericht op Nederland. Bovendien wordt via de website het spelen op casino's zonder Cruks, zonder limieten, zonder registratie en zonder vergunning aangeprezen. Hierdoor worden consumenten gelokt richting illegaal

---

<sup>13</sup> Zie bijlage 1, brief van 28 augustus 2025, kenmerk 19261/01.349.384, Kennisgeving verbeuring dwangsommen, afkomstig van het hoofd Afdeling Handhaving van de Kansspelautoriteit



kansspelaanbod, met alle risico's van dien. Bovendien maakt dit de website en het spelaanbod in het bijzonder aantrekkelijk voor kwetsbare doelgroepen, zoals personen die wegens hun bijzondere goklust zijn ingeschreven in Cruks of personen die op andere wijze in bescherming genomen moeten worden. Dit speelt temeer bij kansspelen op afstand zoals hier aan de orde, waarbij er geen sprake is van fysiek contact tussen aanbieder en speler, er 24/7 toegang is tot kansspelen en gespeeld kan worden vanaf elke locatie waar de speler zich bevindt. Het bevorderen van dit onvergunde kansspelaanbod wordt door de Kansspelautoriteit als zeer ernstig beoordeeld, zodat de herstelsanctie in het licht daarvan evenredig moet worden geacht.

60. De Kansspelautoriteit weegt daarbij ook mee dat bezwaarmaker de overtreding ook niet heeft beëindigd binnen de in de last gestelde begunstigingstermijn. Ook dit draagt bij aan het beeld van een partij die de wet willens en wetens overtreedt. Dit maakt dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd en dat niet had kunnen worden volstaan met een minder ingrijpend middel, zoals een waarschuwing, een bindende aanwijzing of een lagere dwangsom. Van enige onevenredigheid is dan ook geen sprake.
61. Met betrekking tot het argument dat lasten onder dwangsom op grond van het evenredigheidsbeginsel niet cumulatief (aan meerdere partijen) kunnen worden opgelegd, volstaat de Kansspelautoriteit met een verwijzing naar hetgeen daaromtrent is overwogen in randnummers 26 tot en met 29 van dit besluit.
62. Alles overwegende is er volgens de Kansspelautoriteit geen sprake van strijd met het evenredigheidsbeginsel.

## 5.2 Openbaarmakingsbesluit

63. Volgens bezwaarmaker heeft de Kansspelautoriteit op grond van artikel 3.1 van de Woo geen bevoegdheid om de bestreden besluiten uit eigen beweging te openbaren. Bovendien zijn er weigeringsgronden van toepassing (artikel 5.1, eerste lid, onder c, artikel 5.1, tweede lid, onder f, artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo). Ook wordt met de openbaarmaking geen redelijk belang gediend. Openbaarmaking levert reputatieschade op, terwijl het doel van een last onder dwangsom herstel is, niet het toevoegen van leed. Er is ook geen reden om met spoed consumenten op de markt bekend te maken met de herstelsanctie. Bovendien mogen op grond van artikel 3.1, derde lid, van de Woo documenten niet openbaar worden gemaakt, zonder belanghebbenden die naar verwachting



bedenkingen zullen hebben tegen openbaarmaking, in de gelegenheid te stellen een zienswijze naar voren te brengen. Nu de bestreden besluiten bezwaarmaker niet hebben bereikt, is bezwaarmaker niet in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Daarmee is gehandeld in strijd met de Woo.

64. Volgens de Kansspelautoriteit vormt artikel 3.1 van de Woo een wettelijke grondslag om de bestreden besluiten openbaar te maken. Inmiddels is in verschillende uitspraken in diverse procedures geoordeeld dat openbaarmaking van sanctiebesluiten op grond van artikel 3.1 van de Woo van groot belang en rechtmatig is.<sup>14</sup> Indien dit al geldt voor sanctiebesluiten, waarbij de openbaarmaking extra belastend is, dan geldt dit des te meer voor openbaarmaking van besluiten van niet bestraffende aard, zoals de herstelsanctie.
65. Zoals aangegeven in het openbaarmakingsbesluit is met de openbaarmaking van de herstelsanctie onder meer het belang van consumentenbescherming gediend. De Kansspelautoriteit wil consumenten informeren over en waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken die in strijd zijn met het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de Kansspelautoriteit met de openbaarmaking van herstelsancties transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Tenslotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van herstelsancties kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen. Het standpunt van bezwaarmaker dat met openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend, kan de Kansspelautoriteit dan ook niet volgen.
66. De Kansspelautoriteit volgt bezwaarmaker ook niet in zijn stelling dat de weigeringsgronden als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder c, artikel 5.1, tweede lid, onder f, artikel 5.1, vijfde lid van de Woo van toepassing zijn. In de openbare versies van de bestreden besluiten is de vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege gebleven. Daarnaast zijn bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten de openbaarmaking gebleven. Ook is de openbaarmaking van de namen van rechtspersonen ten aanzien van wie geen

---

<sup>14</sup> Zie bijvoorbeeld Rechtbank Den Haag 25 februari 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:2646, r.o. 10; Rechtbank Den Haag 16 september 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:16964, r.o. 11.1; Rechtbank Den Haag 1 december 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:23627, r.o. 5.3; Rechtbank Den Haag 16 januari 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:833, r.o. 4. Zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, 18 maart 2026, ECLI:NL:RVS:2026:1532, r.o. 7, 7.1 en 7.2.



overtreding wordt vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd achterwege gebleven. Daarmee heeft de Kansspelautoriteit afdoende rekening gehouden met de belangen van bezwaarmaker. Van enige andere onevenredige benadeling is evenmin gebleken. De openbaarmaking is evenredig en proportioneel.

67. Ook de stelling van bezwaarmaker dat openbaarmaking reputatieschade oplevert, maakt niet dat de Kansspelautoriteit dan maar van openbaarmaking van de bestreden besluiten had moeten afzien. De Kansspelautoriteit legt al zo'n tien jaar sancties op aan onvergunde kansspelaanbieders. In de praktijk blijkt dat deze aanbieders geen aantoonbare hinder lijken te ondervinden van de openbaarmaking van aan hen gerichte sanctiebesluiten of herstelsancties.<sup>15</sup> Bezwaarmaker heeft op geen enkele manier concreet gemaakt dat dit in zijn geval anders zal zijn, laat staan dat het onevenredig is. Voor zover bezwaarmaker daadwerkelijk reputatieschade zou lijden, weegt dat volgens vaste jurisprudentie niet op tegen de belangen die zijn gediend met openbaarmaking.<sup>16</sup> Bovendien is die schade eerder het gevolg van de door bezwaarmaker gepleegde overtreding van het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok, dan door openbaarmaking daarvan. De gevolgen daarvan komen dan ook voor rekening en risico van bezwaarmaker.
68. Tevens is van belang dat bij de publicatie van besluiten altijd wordt vermeld of er rechtsmiddelen tegen de besluiten zijn ingesteld of nog kunnen worden ingesteld, zodat voor derden duidelijk is in hoeverre de bestreden besluiten door de bestuursrechter zijn beoordeeld en of zij al dan niet onherroepelijk zijn.
69. Tot slot weerspreekt de Kansspelautoriteit de stelling dat bezwaarmaker niet in de gelegenheid is gesteld tot het geven van een zienswijze. Bezwaarmaker is op 27 februari 2025 geïnformeerd over het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom en de openbaarmaking daarvan en is daarbij in de gelegenheid gesteld om hierover een zienswijze te geven. Dat bezwaarmaker daarvan geen gebruik heeft gemaakt, laat de gegeven mogelijkheid daartoe onverlet. Bovendien heeft bezwaarmaker in bezwaar en tijdens de hoorzitting van 24 november 2025 alsnog gebruikt gemaakt van de geboden mogelijkheid om standpunten in te nemen ten aanzien van de bestreden besluiten. Daarmee zijn eventuele gebreken, zo daarvan al sprake was, in de bezwaarfase hersteld.

---

<sup>15</sup> Rechtbank Den Haag 19 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16.

<sup>16</sup> Afdeling bestuursrechtspraak 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484, r.o. 10; Afdeling bestuursrechtspraak 29 juni 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1833, r.o. 13.



## 6 Conclusie

70. Tijdens de heroverweging van de bestreden besluiten in deze beslissing op bezwaar is gebleken dat bezwaarmaker het bevorderingsverbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok, heeft overtreden.
71. Niet is gebleken dat tijdens de voorbereiding van de bestreden besluiten het motiveringsbeginsel of het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. Ook zijn de bestreden besluiten niet onevenredig bevonden.
72. Het openbaarmakingsbesluit is rechtmatig genomen, waarbij ook de belangen van bezwaarmaker zijn meegenomen. De belangen die de Kansspelautoriteit nastreeft met openbaarmaking van de bestreden besluiten wegen echter zwaarder.

## 7 Besluit

73. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart de bezwaren van SBM Holding Group Ltd. tegen het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom van 27 juni 2025 en het besluit tot openbaarmaking van die last onder dwangsom van 27 juni 2025 ongegrond, handhaaft deze besluiten en wijst het verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

's-Gravenhage, 12 mei 2026

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen  
*voorzitter*

**Verzonden op: 15 mei 2026**



### Beroep

*Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank in het arrondissement van de indiener van het beroepschrift.*

*Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

*Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.*

*Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*