



Besluit

Grondslag:	Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35 van de Wet op de kansspelen jo. artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht.
Status	Openbaar
Kenmerk:	21670 / 01.387.327
Openbaarmaking onder kenmerk:	21670 / 01.387.426
Datum:	2 juni 2026

Samenvatting

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat [overtreder] gelegenheid heeft gegeven tot deelname aan een kansspel terwijl daarvoor geen vergunning is afgegeven op grond van de Wet op de kansspelen. Daarmee heeft [overtreder] artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen overtreden.

Omdat gevaar voor herhaling voor de hand ligt, draagt de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit [overtreder] op om het gelegenheid geven tot deelname aan een kansspel na te laten, door middel van het opleggen van een last onder dwangsom ter voorkoming van herhaling.

1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is onder andere bepaald dat het in Nederland verboden is gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor op grond van de Wok een vergunning is verleend.

2 Juridisch kader

2. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is het verboden om gelegenheid te geven tot deelname aan een kansspel waarvoor geen vergunning op grond van de Wok is verleend. Volgens de Gedragscode



promotionele kansspelen, mag een promotioneel kansspel worden aangeboden zonder vergunning, mits dit kansspel voldoet aan de eisen van genoemde code.

3. Op grond van artikel 33b van de Wok heeft de Kansspelautoriteit onder meer tot taak het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en de vergunningen, alsmede de handhaving daarvan.
4. De Kansspelautoriteit is op grond van artikel 35 van de Wok bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang wegens overtreding van de voorschriften van de Wok. Artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.

3 Bevindingen onderzoek

3.1 Aanbod van kansspelen zonder vergunning

5. Op 7 november 2025 heeft de Kansspelautoriteit aan [B.V.] een waarschuwing opgelegd vanwege het organiseren van kansspelen zonder vergunning. [Overtreder] is enig aandeelhouder en bestuurder van [B.V.], die weer enig aandeelhouder en bestuurder is van zowel [B.V.] en B.V.. Op 20 november 2025 is tussen de Kansspelautoriteit en onder andere [overtreder] via een videoverbinding op Microsoft Teams een gesprek geweest over de waarschuwing. Vanuit de Kansspelautoriteit is uitleg gegeven hierover en onder welke voorwaarden een promotioneel kansspel mag worden aangeboden op basis van de Gedragscode promotionele kansspelen. Na het gesprek zijn de onvergunde kansspelen van de website en sociale media van [B.V.] verwijderd.
6. Op zaterdag 14 tot en met woensdag 18 maart 2026, hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit (hierna: toezichthouder) onderzoek gedaan naar de sociale media accounts van [B.V.]. De toezichthouders hebben onderzocht of er gelegenheid werd gegeven om deel te nemen aan een kansspel. Van dat onderzoek is een verslag van bevindingen (hierna: VVB) opgemaakt.¹ Uit het onderzoek is gebleken dat wederom een onvergund kansspel op de sociale mediaplatformen plaatsvond. Zo waren er op Facebook, Instagram, Tiktok en Youtube aankondigingen te zien van het onvergunde kansspel, die geplaatst waren op de accounts van [B.V.]. Op woensdag 18 maart 2026 omstreeks 10.00 uur hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een live uitzending gezien van de trekking van het onvergunde kansspel op het YouTubekanaal van [B.V.]. Van deze aankondigingen en de live uitzending zijn opnames gemaakt welke zijn vastgelegd en opgenomen in het VVB.
7. Op 17 maart 2026 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit op twee verschillende momenten gepoogd telefonisch contact op te nemen met

¹ Bijlage 01.360.391 (VVB)



[overtreder], zonder succes. Deze pogingen zijn vastgelegd in het VVB. Door toezichthouders is vervolgens op 17 maart 2026 een e-mail gestuurd om het voornemen² last onder dwangsom aan te kondigen en is [overtreder] erop gewezen dat het organiseren van het onvergunde kansspel op 18 maart 2026 niet is toegestaan. Op 18 maart 2026 heeft [advocaat], gemachtigde van [overtreder], omstreeks 09:45 uur telefonisch contact gehad met een jurist van de Kansspelautoriteit. Tijdens dit gesprek is aan [advocaat] medegedeeld dat het onvergunde kansspel geen doorgang mag vinden. Op 18 maart 2026 omstreeks 10.00 uur heeft de trekking van het onvergunde kansspel alsnog via een livestream op YouTube plaatsgevonden.

8. Daarmee staat vast dat sprake is van voldoende mate van continuïteit in de overtreding van [overtreder], hetgeen wijst op risico voor herhaling.

3.2 Overtreder

9. [overtreder], geboren op [datum] te [locatie] woonachtig aan de [adres], wordt verantwoordelijk gehouden voor de organisatie van het onvergunde kansspel. Hij heeft zelf het onvergunde kansspel gepromoot in de filmpjes op de sociale mediakanalen van [B.V.] en is online het gezicht van [B.V.]

4. Overtreding van de Wet op de kansspelen

10. [Overtreder] heeft een onvergund kansspel georganiseerd. Deelnemers dienden een bestelling te plaatsen voor [product]. Vervolgens heeft [overtreder] een auto verloot tussen de deelnemers aan het onvergunde kansspel. [Overtreder] heeft daarmee deelnemers gelegenheid gegeven om mede te dingen naar een prijs, een auto, terwijl de deelnemers geen overwegende invloed konden uitoefenen op de uitkomst. Voor een dergelijk kansspel is een vergunning van de Kansspelautoriteit nodig. De enige uitzondering om een onvergund kansspel te mogen organiseren, is wanneer dit voldoet aan de voorwaarden die zijn genoemd in de Gedragscode promotionele kansspelen.
11. Het georganiseerde kansspel voldoet echter niet aan de voorwaarden die in de Gedragscode promotionele kansspelen zijn genoemd. Uit onder andere de uitingen op sociale mediakanalen blijkt niet dat het gaat om een actie ter promotie van de naamsbekendheid van een organisatie of de afzet van goederen of diensten. Ook wordt op de sociale media waar het kansspel werd gepromoot en de trekking plaatsvond, nergens gewezen op de algemene voorwaarden, voldoet de trekking niet aan de trekkingsvoorwaarden en de waarde van de prijs is niet voorafgaand aan de deelname bekendgemaakt.
12. Op grond van het voorgaande staat naar het oordeel van de Kansspelautoriteit vast dat [overtreder] als overtreder gelegenheid heeft gegeven tot deelname aan een kansspel waarvoor geen vergunning is verleend. Hiermee is artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok overtreden.

² Dit is in de e-mail per abuis een 'voorlopige' last onder dwangsom genoemd in plaats van een voornemen.



5. Zienswijze

5.1 Procedureel

13. In de brief van 7 april 2026 heeft de Kansspelautoriteit het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom kenbaar gemaakt aan [overtreder]. Hiermee is de gelegenheid geboden om binnen twee weken na dagtekening van de brief een zienswijze, mondeling of schriftelijk, te geven op het voornemen.
14. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

5.2 Inhoudelijk

15. [Advocaat] heeft als gemachtigde namens [overtreder] op 16 april 2026 een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt – samengevat – het volgende aangevoerd:
- a. [Overtreder] is het oneens met de standpunten die in het voornemen zijn genoemd en op basis van het VVB zijn onderbouwd. Hij voert allereerst aan dat niet hij moet worden aangeschreven als overtreder maar [B.V.]. De acties zijn door [B.V.] georganiseerd. In de waarschuwingsbrief is eveneens [B.V.] aangeschreven.
 - b. [Overtreder] stelt dat de Kansspelautoriteit naar eerdere onvergunde kansspelen uit de periode 19 april 2021 tot en met 4 november 2025 verwijst, terwijl deze na de waarschuwingsbrief van 7 november 2025 zijn verwijderd. Het kansspel van 15 oktober 2025 wordt daardoor ten onrechte opnieuw betrokken in de huidige handhavingprocedure. Volgens [overtreder] kan een verwijderd kansspel niet opnieuw als onderbouwing dienen voor een nieuwe bestuursrechtelijke handhavingstap.
 - c. Ook stelt [overtreder] dat de Kansspelautoriteit onvolledig heeft vastgesteld welke informatie daadwerkelijk op de website van [B.V.] beschikbaar was. Volgens [overtreder] waren de actievoorwaarden, algemene spelvoorwaarden en algemene voorwaarden via hyperlinks te raadplegen. [Overtreder] heeft ter onderbouwing hiervan opnames van TikTok, Instagram, Facebook en de website overgelegd, inclusief een opname van het bestelproces. Hij stelt verder dat bij het bestelproces klanten vakjes moesten aanvinken voor akkoord met de voorwaarden.
 - d. [Overtreder] is het oneens dat niet duidelijk zou zijn geweest hoe deelnemers konden deelnemen, dat de minimale bestelwaarde €50,- was, wanneer en hoe de trekking plaatsvond en wat de prijs was. Uit de sociale mediakanalen, de website en het bestelproces blijkt voldoende duidelijk hoe de actie werkte. De trekking heeft plaatsgevonden conform de vooraf kenbaar gemaakte voorwaarden.
 - e. [Overtreder] concludeert dan ook dan er geen sprake is van een overtreding van de Wok en dat ten onrechte een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom is opgesteld.



- f. Subsidiair voert [overtreder] aan dat de last onder dwangsom onevenredig is. Er is geen sprake van herhaling omdat eerdere acties na de waarschuwing van 7 november 2025 zijn verwijderd. [Overtreder] is van mening dat de actie conform de Gedragscode promotionele kansspelen is geweest. Er is onvoldoende gemotiveerd waarom dat niet zo zou zijn. Daarom zou hooguit een waarschuwing passend zijn.
- g. Verder voert [overtreder] aan dat de voorgestelde dwangsom te hoog is. [Overtreder] is geen online kansspelaanbieder, maar een onderneming die promotionele kansspelen koppelt aan producten. De Kansspelautoriteit houdt onvoldoende rekening met de aard en omvang van de onderneming. Een dwangsom van €150.000 is buitenproportioneel. [Overtreder] stelt dat een dwangsom van € 50.000 met een maximum van € 150.000 redelijker zou zijn.
- h. Ook stelt [overtreder] dat een toezichtsperiode van 3 jaar onevenredig lang is. [Overtreder] heeft voldoende aangetoond zich aan de Gedragscode promotionele kansspelen te houden en heeft haar werkwijze aangepast. Een periode van één jaar zou volstaan.
- i. Ten aanzien van de openbaarmaking voert [overtreder] tot slot aan dat hij het oneens is met de openbaarmaking van zijn persoonsgegevens en adresgegevens. Dit zijn geen openbare bedrijfsgegevens en publicatie hiervan zou leiden tot een onrechtvaardige privacy-inbreuk en veiligheidsrisico.

16. De Kansspelautoriteit overweegt m.b.t. deze punten het volgende.

Ten aanzien van a.

De Kansspelautoriteit is van oordeel dat [overtreder] kan worden aangeschreven als overtreder. [Overtreder] is bestuurder van [B.V.] die weer bestuurder is van [B.V.] en [B.V.]. [Overtreder] is daarnaast de persoon die te zien is op alle sociale mediakanalen en degene die het onvergunde kansspel promootte. Gezien deze feiten en de onderlinge samenhang van [B.V.] met [overtreder] heeft de Kansspelautoriteit besloten om de last ten name van [overtreder] op te leggen. [Overtreder] was op de hoogte van de waarschuwing en dat bij een overtreding van de Wok door hem of een van zijn B.V. 's handhavend zal worden opgetreden.

Ten aanzien van b.

De Kansspelautoriteit volgt [overtreder] niet in zijn stelling dat het eerdere optreden niet betrokken kan worden bij dit besluit. Bij de beoordeling of een last onder dwangsom moet worden opgelegd, mag de Kansspelautoriteit eerdere overtredingen juist betrekken bij de beoordeling. Dat een eerdere overtreding na een waarschuwing is beëindigd, neemt niet weg dat er opnieuw een overtreding heeft plaatsgevonden terwijl [overtreder] bekend was met de regels uit de Wok. [Overtreder] is gewaarschuwd voor vergelijkbare gedragingen. Desalniettemin heeft [overtreder] opnieuw een onvergund kansspel georganiseerd.



De eerdere waarschuwing is dan ook relevant voor de beoordeling van recidive en de noodzaak van handhavend optreden. Het betrekken van de waarschuwing bij nieuwe handhavingsbeslissingen is gebruikelijk en past binnen het doel van een last onder dwangsom, namelijk het voorkomen van herhaling van overtredingen.

Ten aanzien van c. t/m e.

Verder volgt de Kansspelautoriteit [overtreder] niet in zijn standpunt dat sprake zou zijn van een promotioneel kansspel. [Overtreder] heeft een kansspel georganiseerd en heeft daar vervolgens een product aan gekoppeld. Deelnemers dienden een product te kopen om mee te kunnen doen met het kansspel. Uit de actie komt naar voren dat de auto het te promoten product is en niet het [product]. Uit de filmpjes die op de sociale mediakanalen hebben gestaan zegt [overtreder] dat 'dit de dikste actie is van 2026' en dat deze auto wordt weggegeven omdat er 50.000 reviews op trustpilot staan. Niet omdat hij een product wil promoten. Terwijl de auto gedurende het gehele filmpje is te zien, vraagt hij mensen een bestelling te doen om kans te maken op de auto. Het kansspel zag daarom niet op het promoten van [product]. Ook volgt de Kansspelautoriteit [overtreder] niet in zijn standpunt ten aanzien van de actievoorwaarden en spelvoorwaarden aangezien de promotie plaatsvond via verschillende sociale mediakanalen terwijl de spelvoorwaarden op de website staan. Volgens artikel 7 van de Gedragscode promotionele kansspelen moeten de spelvoorwaarden aan deelnemers en potentiële deelnemers op eenvoudige wijze te raadplegen zijn. Het kansspel werd niet via de website gepromoot maar enkel via de sociale mediakanalen van [overtreder]. [Overtreder] stelt dat deelnemers bij het bestellen kennis konden nemen van de voorwaarden, maar dit acht de Kansspelautoriteit onvoldoende. De spelvoorwaarden dienen bij een promotioneel kansspel voor zowel deelnemers als potentiële deelnemers op eenvoudige wijze te worden geraadpleegd en dienen voor hen zichtbaar te zijn. Als deelnemers op de website kwamen, werd niet verwezen naar de actie en waren de spelvoorwaarden evenmin eenvoudig te raadplegen. Tot slot heeft de trekking niet op onpartijdige wijze plaatsgevonden. Een medewerker van [overtreder] heeft een brief uit een ton met meerdere brieven getrokken en stelde dat daaruit de winnaar is gekozen. Een onpartijdige trekking vindt plaats door een notaris, een gerechtsdeurwaarder, een persoon die geen direct belang heeft bij de aanbieder of het aangeboden spel of door een instrument dat op onpartijdige wijze tot aanwijzing van winnaars kan worden gekwalificeerd.³

17. Ten aanzien van hetgeen [overtreder] subsidiair aanvoert, oordeelt de Kansspelautoriteit als volgt.

Ten aanzien van f.

Ook volgt de Kansspelautoriteit [overtreder] niet in zijn stelling dat een waarschuwing passender zou zijn geweest. [Overtreder] is eerder gewaarschuwd, er heeft een

³ Zie artikel 4, vijfde lid, van de Gedragscode promotionele kansspelen.



uitgebreid gesprek via Teams plaatsgevonden om de waarschuwing en de regels toe te lichten en daarnaast is er voor de trekking meermaals contact geweest met de [overtreder] en zijn gemachtigde. [Overtreder] heeft er alsnog voor gekozen om de trekking te laten doorgaan terwijl hij op de hoogte was dat dit kansspel naar het oordeel van de Kansspelautoriteit in strijd is met de Wok. Gezien deze feiten acht de Kansspelautoriteit de noodzaak om een verdergaande maatregel op te leggen groot. Dit om overtredingen door [overtreder] in de toekomst te voorkomen.

Ten aanzien van g.

Ook ziet de Kansspelautoriteit geen reden om de dwangsom teug te brengen naar €50.000 per overtreding. De hoogte van de dwangsom hangt niet samen met de opbrengst van de onderneming van [overtreder] maar mede met de waarde van de prijs dat bij het kansspel was betrokken. Vergelijkbare modellen staan in Nederland te koop tussen de € 33.000 en €56.000. De verwachte marktwaarde van de verlootter auto is daarom tussen de € 42.000 en €48.000. Daarnaast is zoals hierboven al omschreven, [overtreder] eerder gewaarschuwd over het overtreden van de Wok en heeft hij zelfs na meermaals contact met de toezichthouders en een jurist van de Kansspelautoriteit ervoor gekozen om de trekking te laten doorgaan. De Kansspelautoriteit acht een dwangsom van € 150.000 per verbeuring daarom redelijk om voldoende financiële prikkel te geven aan [overtreder] om de Wok niet meer te overtreden.

Ten aanzien van h.

De Kansspelautoriteit acht een termijn van drie jaar voor de werking van deze evenredig. De Kansspelautoriteit heeft bij het bepalen van de duur van de last rekening gehouden met de aard van de overtreding, het eerdere naleefgedrag van [overtreder] en het risico op herhaling. Een termijn van drie jaar is niet ongebruikelijk of onevenredig lang in dergelijke situaties waarin immers eerder handhavend is opgetreden en toezicht nodig is om naleving op langere termijn te verzekeren. De Kansspelautoriteit voegt eraan toe dat [overtreder] op grond van art. 5:34 Awb de mogelijkheid heeft om na één jaar om opheffing van de last te verzoeken.

Ten aanzien van i.

De Kansspelautoriteit maakt geen persoons- of adresgegevens openbaar van natuurlijke personen. Het standpunt van [overtreder] ten aanzien van de openbaarmaking behoeft daarom geen verdere bespreking.

De Zienswijze van [overtreder] heeft geen aanleiding gegeven om af te zien van het opleggen van de last onder dwangsom.

6. Overwegingen tot oplegging last

18. Handhavend optreden tegen aanbieders van kansspelen waarvoor geen vergunning is verleend is noodzakelijk om de overtreding in de toekomst ook beëindigd te houden, en de zwaarwegende belangen van de Wok zoals hierboven vermeld, te beschermen. Naast het opleggen van boetes, kan de



Kansspelautoriteit ook handhaven door middel van het opleggen van een last onder dwangsom.

19. Naleving van regelgeving – en dus ook van de Wok – is belangrijk. Kansspelen kunnen een negatief effect hebben op de samenleving. Juist daarom is het belangrijk dat voor kansspelen regels gelden en dat er een vergunningsplicht geldt voor het organiseren van kansspelen.
20. De doelstellingen van het kansspelbeleid worden – door het zonder vergunning aanbieden van kansspelen – omzeild. De kansspelsector is bovendien geen gewone economische sector maar extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden. Deelnemers aan illegale kansspelen lopen daarbij risico's omdat er geen garantie is dat het spel betrouwbaar is, het betalingsverkeer veilig verloopt en gewonnen prijzen daadwerkelijk worden uitgekeerd.
21. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het handhavend optreden van de Kansspelautoriteit is in dit geval gericht op het voorkomen van herhaling van de overtredingen. Gelet op het belang om betrokkene ertoe te brengen het aanbieden van kansspelen, waarvoor geen vergunning is verleend na te laten, acht de Kansspelautoriteit het opleggen van een last onder dwangsom ter voorkoming van herhaling noodzakelijk.
22. Met het oog op het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is de Kansspelautoriteit van oordeel dat de belangen van [overtreder] niet onevenredig worden geschaad door dit besluit en het daarmee gediende belang. Daarbij merkt de Kansspelautoriteit op dat er geen belang kan worden verondersteld bij het voortzetten van het aanbieden van kansspelen zonder dat daarvoor een vergunning is verleend.
23. Blijkens jurisprudentie volstaat voor het opleggen van een last tot voorkoming van herhaling in beginsel het bestaan van een eerdere overtreding die herhaald of hervat kan worden. Verder moet er een 'voldoende mate van continuïteit' zijn (die wijst op een herhalingsrisico).
24. Uit de in paragraaf 3.1 genoemde feiten volgt dat de gedragingen van [overtreder] een voldoende mate van continuïteit vertonen om te kunnen stellen dat er gevaar bestaat dat de overtreding zal worden herhaald.

7. Hoogte dwangsom

25. Zoals in dit besluit toegelicht is handhaving van de regels in de kansspelsector en voorkomen van illegaal kansspelaanbod noodzakelijk. De kansspelsector is extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden. Het zijn deze te beschermen – en in beginsel geschonden – belangen die de Kansspelautoriteit heeft meegewogen bij de vaststelling van de hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn.



26. Ten aanzien van de hoogte van de dwangsom, bepaalt artikel 5:32b, derde lid van de Awb dat de hoogte ervan in redelijke verhouding dient te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Daarnaast moet van de hoogte van de dwangsom voldoende (financiële) prikkel uitgaan voor de overtreder om de overtreding te beëindigen.
27. Bij de vaststelling van de hoogte van de dwangsom heeft de Kansspelautoriteit acht geslagen op het feit dat de opbrengst van het aanbieden van kansspelen hoog kan zijn. Daarnaast heeft de Kansspelautoriteit meegewogen dat [overtreder] ondanks herhaalde waarschuwingen willens en wetens de overtreding heeft voortgezet en daarmee de aanwijzingen van de toezichthouder heeft genegeerd. Dit wordt als een verzwarende omstandigheid meegewogen bij de vaststelling van de hoogte van de dwangsom. Verder is in aanmerking genomen dat de uitgekeerde prijzen een aanzienlijke waarde vertegenwoordigen.
28. Om van de hoogte van de dwangsom voldoende (financiële) prikkel uit te laten gaan, achten wij daarom een dwangsom van € 150.000,- voor het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok evenredig, met een maximum van € 450.000,-. Dit betekent dat bij elk afzonderlijk aanbod van onvergunde kansspelen € 150.000,- wordt verbeurd.
29. Omdat deze last ter voorkoming van herhaling een last tot nalaten inhoudt, is een begunstigingstermijn waarbinnen aan de last kan worden voldaan niet nodig. Daarnaast is het niet noodzakelijk om herstelmaatregelen op te nemen in deze beschikking. Immers, de last dient tot het in stand houden van een rechtmatige situatie, te weten een situatie waarin geen kansspelen worden aangeboden zonder vergunning.

7. Besluit

30. De Kansspelautoriteit legt aan overtreder de volgende last onder dwangsom, ter voorkoming van herhaling, op:
- [overtreder] dient op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 150.000,- het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok na te laten, tot een maximum van € 450.000,-.
 - De last onder dwangsom geldt voor een termijn van drie jaren

's-Gravenhage, 2 juni 2026

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Datum:
2 juni 2026
Ons kenmerk:
21670/01.387.427

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'C.F. Voogt', written over a light blue rectangular background.

mw. mr. C.F. Voogt
Teammanager Toezicht.