



Besluit als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet open overheid.

Zaak: 19237

Kenmerk: 19237/01.394.501

Openbaarmaking onder kenmerk: 19237/01.394.502

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 26 mei 2026, kenmerk 19237/01.394.480 tot oplegging van een bestuurlijke boete aan 711 B.V. (hierna: 711).

1 Inleiding

1. In het besluit met kenmerk 19237/01.394.480 (hierna: sanctiebesluit) heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) aan 711 een bestuurlijke boete opgelegd op grond van artikel 4a, eerste lid en 31m, eerste lid, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), artikelen 15 en 18, eerste, tweede en derde lid, van het Besluit werving reclame verslavingspreventie kansspelen (hierna: Bwrvk) en artikel 19, eerste, tweede en derde lid, van de Regeling werving reclame verslavingspreventie kansspelen (hierna: Rwrvk).

2 Overwegingen

2. De Kansspelautoriteit maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Zij neemt hierbij het volgende in aanmerking.
3. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 18 maart 2026, ECLI:NL:RVS:2026:1532 (JOI Gaming Limited), bepaald: *"Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan de Ksa door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. Het past in het kader van deze toezichthoudende taak dat dwangsbesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van*



deze taak en de consument wordt gewaarschuwd, vergelijk de uitspraak van 9 maart 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:690), onder 10.1"

4. De Kansspelautoriteit hecht in de eerste plaats aan openbaarmaking van sanctiebesluiten (met de naam van de overtreder) vanwege het maatschappelijk belang om onder andere de consument te informeren over, dan wel te waarschuwen voor en te beschermen tegen bepaalde handelspraktijken van 711 en de risico's die consumenten daarbij lopen. Consumenten kunnen hierdoor kennisnemen van het feit dat ten aanzien van de overtreder is vastgesteld dat in strijd met de wet is gehandeld en dat de Kansspelautoriteit hiertegen heeft opgetreden. Zij kunnen daardoor alerter en meer weloverwogen deelnemen aan het kansspelaanbod. Tevens kan dit de bereidheid om bepaalde praktijken van een aanbieder te melden bij de Kansspelautoriteit en de aanbieder zelf vergroten, waardoor de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en het toezicht daarop worden versterkt. Verder is het door middel van openbaarmaking informeren van de consument in het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken.¹
5. Ten tweede beoogt de Kansspelautoriteit met de openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Dat komt de democratische controle door de samenleving, waaronder consumenten en aanbieders, ten goede. De samenleving kan zien dat, waarom en hoe de Kansspelautoriteit handhavend optreedt tegen overtredingen en dat zij overtreders gelijk behandelt. Door de naam van de overtreder openbaar te maken, is onder andere na te gaan dat de Kansspelautoriteit niet discrimineert in haar handhaving.
6. Ten derde is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen. Het is noodzakelijk dat aanbieders worden geïnformeerd over dat, waarom en hoe de Kansspelautoriteit de toepasselijke wet- en regelgeving en vergunningsvoorschriften actief en concreet handhaaft. Door de naam van de overtreder openbaar te maken, kunnen andere aanbieders zien dat de Kansspelautoriteit niet schuwt aanbieders van allerlei soorten en maten aan haar handhaving te onderwerpen als zij een overtreding hebben begaan. Daarnaast is het voor andere aanbieders dan de overtreder van belang dat zij niet vanwege de schuld van de overtreder in een kwaad daglicht komen te staan.²

¹ Rb. Den Haag (Vzr.) 16 januari 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:833, r.o. 5.3 (*Hillside New Media*).

² Vgl. Rb. Den Haag (Vzr.) 16 januari 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:833, r.o. 5.3 (*Hillside New Media*).



7. De Kansspelautoriteit stelt vast dat de hierboven genoemde belangen ook in dit concrete geval aan de orde zijn.
8. De Kansspelautoriteit wijst erop dat de namen van natuurlijke personen en de namen van rechtspersonen die in het onderzoek zijn genoemd, maar van wie geen overtreding is vastgesteld, nimmer openbaar worden gemaakt. Verwijzingen naar namen die genoemd worden in jurisprudentie en al openbaar gemaakte besluiten van de Kansspelautoriteit vallen hier niet onder. Daarnaast worden de gegevens die de Kansspelautoriteit als bedrijfsvertrouwelijk beschouwt eveneens niet openbaar gemaakt als het openbaarmakingsbelang niet opweegt tegen het belang van bedrijfsvertrouwelijkheid. Eventuele vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 22 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) vallen buiten het bereik van de Woo en worden ook niet openbaar gemaakt. Gegevens over het speelgedrag worden deels niet openbaar gemaakt om te voorkomen dat ze te herleiden zijn naar individuele spelers.
9. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in de hierboven genoemde uitspraak over JOI Gaming Limited: *"Deze nadere afweging vergt een afweging van het algemene belang dat door de openbaarmaking wordt gediend tegen het belang van [appellante] geen onevenredig nadeel te lijden als gevolg van de publicatie, waarbij aan het algemeen belang een groot gewicht moet worden toegekend."*
10. In de uitspraak van 10 november 2010 met kenmerk ECLI:NL:RVS:2010:BO3468, bepaalde de Afdeling: *"Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit."*
11. 711 is in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan en ter hoorzitting van 17 april 2025 een zienswijze te geven over een te nemen sanctiebesluit en de openbaarmaking daarvan.
12. 711 heeft aangevoerd dat openbaarmaking van het sanctiebesluit onrechtmatig is, omdat artikel 3.1, eerste lid, van de Woo onvoldoende grondslag biedt voor openbaarmaking. Daarbij beroept 711 zich op artikel 6 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM), het legaliteitsbeginsel en het lex-certabeginsel. In dat kader verwijst 711 ook naar artikel 3.3, tweede lid, sub k, onder 5, van de Woo, dat nog niet in werking is getreden, maar wel zijn schaduw



vooruit werpt. Volgens 711 is openbaarmaking van bestraffende sancties in veel gevallen onevenredig bezwarend en levert het complicaties op bij eventueel bezwaar en beroep, omdat publicatie onomkeerbaar is. 711 beroept zich daarbij op een uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant.³

13. De Kansspelautoriteit volgt 711 niet in die opvatting. Uit de uitspraak over JOI Gaming Limited volgt immers dat de Kansspelautoriteit op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo bevoegd is om sanctiebesluiten openbaar te maken. Bovendien is artikel 3.3 van de Woo nog niet in werking getreden, zodat daar niet aan getoetst kan worden. Ten slotte overweegt de Kansspelautoriteit, in navolging van de Afdeling, dat ook na inwerkingtreding van artikel 3.3, tweede lid, sub k, onder 5, van de Woo geen grond bestaat voor het betoog van 711 dat de wetgever iedere actieve openbaarmaking van een bestuurlijke bestraffende sanctie bij voorbaat onevenredig benadelend acht.
14. Daarnaast heeft 711 aangevoerd dat openbaarmaking van het sanctiebesluit onevenredig benadelend is voor 711, vanwege te verwachten reputatieschade en financiële schade. Publicatie zou onder meer negatieve gevolgen kunnen hebben voor de samenwerking met verscheidene partners en zou (kunnen) leiden tot substantiële juridische kosten, vanwege een toename van juridische claims door spelers. Op 4 juni 2025 heeft 711 de te verwachten financiële schade nader onderbouwd in verschillende scenario's.
15. Met betrekking tot de stelling dat openbaarmaking van het sanctiebesluit onevenredig benadelend zou zijn voor 711, vanwege te verwachten reputatieschade en financiële schade, overweegt de Kansspelautoriteit het volgende.
16. De Kansspelautoriteit wijst erop dat in de praktijk blijkt dat aanbieders van kansspelen geen aantoonbare hinder lijken te ondervinden van de openbaarmaking van aan hen gerichte sanctiebesluiten.⁴ Daarnaast heeft 711 niet concreet onderbouwd waaruit volgt dat zij bij deze publicatie *onevenredige* reputatieschade zal lijden. In dat kader is mede van belang dat enige reputatieschade het gevolg is van haar eigen ernstige en verwijtbare handelen in strijd met de zorgplicht.⁵ Dat spelers mogelijk schadeclaims indienen, is (mede) het gevolg van haar eigen handelen en maakt openbaarmaking niet onevenredig, maar pleit juist voor

³ Rechtbank Oost-Brabant, 20 juni 2023, zaaknummer SHE 23/1254.

⁴ Rb. Den Haag (vzr.) 19 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16 (Mr. Green); 3 februari 2023, SGR 22/7396 en SGR 22/7397, r.o. 6.

⁵ Vgl. respectievelijk rb. Rotterdam 21 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4032, r.o. 10; rb. Den Haag 10 december 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:12961, r.o. 4.13 (*Corona Ltd.*); rb. Midden-Nederland 12 februari 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:494, r.o. 14; rb. Oost-Brabant 18 november 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:6400, r.o. 6.4 e.v. (*CURO*); rb. Den Haag 19 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16 (*Mr Green Ltd.*).



openbaarmaking. Verder is inherent aan de branche waarin 711 actief is, dat spelers proberen geleden verliezen ongedaan te maken. Bovendien vermeldt de Kansspelautoriteit bij de publicatie van het sanctiebesluit altijd of er rechtsmiddelen tegen het besluit zijn ingesteld of nog kunnen worden ingesteld. Daardoor is het voor derden duidelijk in hoeverre de besluiten door de bestuursrechter zijn beoordeeld en onherroepelijk zijn.⁶ Zoals de rechtbank Amsterdam in een soortgelijke zaak al heeft overwogen zullen juist juristen en advocatenkantoren in acht nemen of een overtreding al in rechte vaststaat of niet, mochten zij een procedure tegen verzoekster overwegen.⁷ De Kansspelautoriteit vermeldt op haar website ook de uitkomst van die procedure.

17. Daarnaast wijst de Kansspelautoriteit erop dat, zoals de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag meermaals heeft overwogen, het nog maar de vraag is of spelers daadwerkelijk claims zullen indienen en in hoeverre deze claims terecht zullen zijn. Ook is het de vraag hoeveel claims dit zullen zijn en of deze daadwerkelijk tot schade zullen leiden.⁸ 711 heeft haar veronderstellingen op dit punt op geen enkele wijze concreet gemaakt.⁹
18. In haar brief van 5 juni 2025 heeft 711 verschillende scenario's uitgewerkt waarin de financiële schade is berekend. Deze berekeningen zijn echter niet gebaseerd op verifieerbare gegevens, maar louter op niet onderbouwde aannames. Daardoor kan er geen waarde gehecht worden aan die berekeningen.
19. 711 heeft evenmin concreet gemaakt dat stakeholders daadwerkelijk de relatie met haar zullen beëindigen zodra zij als gevolg van de openbaarmaking bekend worden met de boete, nog daargelaten de vraag of 711 de boete zou moeten verzwijgen voor haar stakeholders.
20. Gelet op het bovenstaande is van onevenredige benadeling van 711 geen sprake.
21. Volgens 711 staan de gevolgen niet in verhouding met de te dienen doelen van openbaarmaking en kunnen deze doelen ook op een minder ingrijpende manier worden bereikt. De Kansspelautoriteit zou bijvoorbeeld kunnen besluiten om pas over te gaan tot publicatie op het moment dat het sanctiebesluit in rechte vast is

⁶ Rb. Den Haag (vzr.) 3 februari 2023, SGR 22/7396 en 22/7397, r.o. 6; (vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/594, r.o. 5; (vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/605, r.o. 5; (vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/599, r.o. 5; (vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/583, r.o. 5; (vzr.) 1 maart 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:8316, r.o. 5 (*NI Interactive Ltd.*); (vzr.) 11 oktober 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:21763, r.o. 4.2 (*L.C.S. Ltd.*); (vzr.) 27 februari 2024, SGR 23/8554, r.o. 4.2.

⁷ Rb. Amsterdam, 28 oktober 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:7914, r.o. 8 (*Betent*).

⁸ Rb. Den Haag (vzr.) 18 december 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:27689, r.o. 6.3 (*Leo Vegas Gaming*) en (vzr.) 1 december 2025, ECLI:NL:RBDHA:2025:23627, r.o. 5.4 (*Optdeck Services*).

⁹ Zie ook: rb. Amsterdam (vzr.) ECLI:NL:RBAMS:2025:7914, r.o. 8 (*Betent*).



komen te staan. Ook bestaat er volgens 711 geen urgentie om de consument te informeren over de schending van de zorgplicht door 711, omdat de onderzoeksperiode liep tot medio 2024. Sindsdien is de wet- en regelgeving over de zorgplicht aangepast.

22. De Kansspelautoriteit kan 711 daarin niet volgen. Openbaarmaking is immers het uitgangspunt van de Woo. Dat het boetebesluit nog niet door een rechter is beoordeeld, doet aan dat uitgangspunt niets af. Bovendien is het voor gedupeerde spelers van belang om nu al kennis te nemen van dit besluit omdat zij dan eerder een rechtsvordering tegen 711 kunnen instellen om de door hen geleden schade te verhalen.¹⁰ Weliswaar is de relevante wetgeving op enkele punten aangevuld, maar de bepalingen die 711 heeft overtreden, gelden nog steeds onverkort. Niet in te zien is waarom er geen gevaar meer zou bestaan dat zulke overtredingen nogmaals plaats zouden kunnen vinden, zoals 711 stelt. Ten slotte heeft 711 niet gemotiveerd waarom zij *onevenredig* wordt benadeeld als het boetebesluit nu openbaar wordt gemaakt.
23. Er is geen aanleiding is om te veronderstellen dat het sanctiebesluit in rechte geen stand zal houden. Het is afdoende aangetoond dat er sprake is van overtredingen van de aan de orde zijnde wetsartikelen.
24. Van andere belangen of omstandigheden als bedoeld in de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is niet gebleken.

3 Besluit

25. Op grond van het voorgaande maakt de Kansspelautoriteit het besluit van 26 mei 2026 met kenmerk 19237/01.394.480 openbaar met uitzondering van bijlagen 2 tot en met 11. Zij maakt ook dit besluit tot openbaarmaking openbaar.
26. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl.

¹⁰ Rb. Den Haag (Vzr.) 16 januari 2026, ECLI:NL:RBDHA:2026:833, r.o. 5.8 (*Hillside New Media*).



Den Haag, 28 mei 2026,

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. L.M.A. Gimbrere
Teammanager Juridische Zaken

VERZONDEN OP 29 MEI 2026

Bezwaar

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Directie Spelersbescherming & Bestuursadvisering
Team Juridische Zaken
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.



Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.