



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaar van Sun Block Media Labs 2.0 Ltd. gericht tegen het besluit van 5 juni 2025, kenmerk 19261/01.340.973, tot oplegging van een last onder dwangsom aan Sun Block Media Labs 2.0 Ltd. en tegen het besluit van 5 juni 2025, kenmerk 19261/01.340.974, tot openbaarmaking van die last onder dwangsom.

Kenmerk: 20166/ 01.390.683

Kenmerk: 20166.001/ 01.390.683

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.395.432

Besluit op bezwaar

1 Procedure

1. Bij besluit van 5 juni 2025 (kenmerk 19261/01.340.973) heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) aan Sun Block Media Labs 2.0 Ltd. (hierna: bezwaarmaker) een last onder dwangsom opgelegd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). Dit besluit zal hierna worden aangeduid als de herstelsanctie.
2. Bij besluit van 5 juni 2025 (kenmerk 19261/01.340.974) is bepaald dat de herstelsanctie openbaar wordt gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Dit besluit zal hierna worden aangeduid als het openbaarmakingsbesluit.
3. De herstelsanctie en het openbaarmakingsbesluit zijn op 14 juli 2025 openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
4. Bij brief van 18 juli 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen de herstelsanctie en het openbaarmakingsbesluit (hierna: de bestreden besluiten). Het bezwaarschrift is tevens nagezonden per post.¹

¹ Hetzelfde pro forma bezwaarschrift is ook ingediend namens twee andere partijen, te weten SBM Holding Group Ltd. en JEF Holdings Ltd.



5. De Kansspelautoriteit heeft de ontvangst van het bezwaarschrift op 29 juli 2025 bevestigd. Daarbij is aangegeven dat het bezwaarschrift van bezwaarmaker te laat is ingediend. De Kansspelautoriteit heeft bezwaarmaker verzocht uiterlijk 8 augustus 2025 aan te geven waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend.
6. Bij e-mail van 30 juli 2025 is namens bezwaarmaker verzocht om uitstel voor het aanleveren van een schriftelijke toelichting met betrekking tot de overschrijding van de termijn voor het indienen van bezwaar.
7. De Kansspelautoriteit heeft bij e-mail van 5 augustus 2025 de termijn voor het beantwoorden van de vragen omtrent de overschrijding van de termijn voor het indienen van bezwaar verlengd tot 16 september 2025.
8. Bij e-mail van 12 september 2025 is namens bezwaarmaker nogmaals verzocht om een nieuwe termijn voor de schriftelijke toelichting met betrekking tot de overschrijding van de termijn voor het indienen van bezwaar.
9. Bij e-mail van 16 september 2025 heeft de Kansspelautoriteit uitstel verleend aan bezwaarmaker tot en met 30 september 2025.
10. Bij brief van 26 september 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker een reactie gegeven op het overschrijden van de bezwaartermijn. De brief bevat ook inhoudelijke gronden van bezwaar. Deze brief is tevens nagezonden per post.
11. Bij brief van 7 oktober 2025 is bezwaarmaker (tezamen met JEF Holdings Ltd. en SBM Holding Group Ltd.) door de Kansspelautoriteit uitgenodigd voor een hoorzitting op 20 november 2025.
12. Bij brief van 11 november 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker verzocht om verplaatsing van de hoorzitting, vanwege verhindering. Deze brief is tevens nagezonden per post.
13. In reactie op dit verzoek heeft de Kansspelautoriteit de hoorzitting verplaatst naar 24 november 2025.
14. Bij e-mails en reacties van 18 juli 2025, 31 juli 2025, 2 augustus 2025 en 12 september 2025 is namens bezwaarmaker verzocht om aanvullende stukken. Op



30 juli 2025, 14 augustus 2025, 16 september 2025 en 8 oktober 2025 heeft de Kansspelautoriteit deze aanvullende stukken toegezonden.

15. Namens bezwaarmaker is tijdens de hoorzitting van 24 november 2025 een zienswijze naar voren gebracht. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt. Dit verslag is op 2 december 2025 naar de gemachtigde van bezwaarmaker verzonden, met het verzoek om eventuele op- en aanmerkingen uiterlijk op 9 december 2025 aan de Kansspelautoriteit te zenden. Namens bezwaarmaker zijn geen opmerkingen gemaakt bij het verslag.
16. Bij brief van 9 december 2025, verzonden per e-mail, is namens bezwaarmaker nadere informatie aangeleverd over de rol van de verschillende bij de overtreding betrokken partijen. Deze brief is tevens nagezonden per post.

2 Juridisch kader

17. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is het verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend.
18. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok is het verboden de deelneming hetzij aan een onder a bedoelde gelegenheid, gegeven zonder vergunning ingevolge de Wok, hetzij aan een overeenkomstige gelegenheid, gegeven buiten het Rijk in Europa, te bevorderen, daartoe middelen te verschaffen of daartoe voor openbaarmaking of verspreiding bestemde stukken in voorraad te hebben.
19. Op grond van artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.
20. Op grond van artikel 6:4, eerste lid, van de Awb geschiedt het maken van bezwaar door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.



21. Op grond van artikel 6:5, eerste lid, van de Awb wordt het bezwaar- of beroepschrift ondertekend en bevat het ten minste:
 - de naam en het adres van de indiener;
 - de dagtekening;
 - een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar of beroep is gericht;
 - de gronden van het bezwaar of beroep.
22. Op grond van artikel 6:6, eerste lid, van de Awb kan het bezwaar of beroep (onder meer) niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.
23. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.
24. Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
25. Op grond van artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
26. Op grond van artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
27. Op grond van artikel 3.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo), maakt het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat bij de uitvoering van zijn taak uit eigen beweging de bij het bestuursorgaan berustende informatie neergelegd in documenten voor eenieder openbaar, indien dit zonder onevenredige inspanning of kosten redelijkerwijs mogelijk is, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend. Deze informatie betreft in ieder geval informatie over het beleid, inclusief de voorbereiding, uitvoering, naleving, handhaving en evaluatie.



3 Reactie op de termijnoverschrijding

28. In bezwaar is namens bezwaarmaker het volgende aangegeven in reactie op de overschrijding van de termijn voor het indienen van bezwaar.
29. Kort gezegd is er volgens bezwaarmaker geen sprake van een overschrijding van de termijn voor het indienen van bezwaar, omdat de bestreden besluiten niet op de juiste wijze zijn bekendgemaakt.
30. Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de bezwaartermijn zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Bekendmaking van besluiten die tot één of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen. Een bezwaarschrift is tijdig ingediend wanneer deze voor het einde van de termijn is ontvangen. Een bericht dat is verzonden in het verkeer tussen burgers en bestuursorganen kan elektronisch worden verzonden, voor zover de geadresseerde kenbaar heeft gemaakt dat hij langs deze weg voldoende bereikbaar is. Daarbij is verwezen naar de relevante (in het wettelijk kader opgesomde) artikelen uit de Awb.
31. Tijdens de hoorzitting is namens bezwaarmaker gesteld dat pas kennis is genomen van de bestreden besluiten na publicatie daarvan op de website van de Kansspelautoriteit.
32. Volgens bezwaarmaker geldt publicatie op de website van de Kansspelautoriteit niet als een rechtsgeldige bekendmaking, aangezien een dergelijke algemene publicatie niet hetzelfde inhoudt als de voorgeschreven concrete en gerichte uitreiking aan de geadresseerden.
33. Ook zou bezwaarmaker de bestreden besluiten niet digitaal hebben ontvangen. Bezwaarmaker stelt ook niet uitdrukkelijk noch impliciet kenbaar te hebben gemaakt dat de digitale weg open stond.
34. In zoverre de bestreden besluiten per post zijn verzonden, stelt bezwaarmaker deze niet te hebben ontvangen. Het is volgens bezwaarmaker aan de Kansspelautoriteit om aannemelijk te maken dat de bestreden besluiten wel op het adres van de geadresseerde zijn ontvangen, ofwel een bewijs te overleggen dat sprake is van een deugdelijke verzendadministratie. Het enkel overleggen van een schermprint van het basis administratiesysteem is daartoe onvoldoende.



35. Uit de teksten van de gepubliceerde bestreden besluiten blijkt volgens bezwaarmaker ook niet hoe de bestreden besluiten zijn verzonden. Daarnaast zouden de aangeleverde documenten die door de Kansspelautoriteit zijn overgelegd ter onderbouwing van een juiste verzending niet volledig zijn. Het meesturen van interne mailberichten maakt volgens bezwaarmaker niet dat gesproken kan worden van een zorgvuldige verzendadministratie, want uit deze berichten kan niet worden afgeleid dat de brieven ook daadwerkelijk zijn verzonden.
36. Ten aanzien van de brief gericht aan bezwaarmaker, is slechts een algemene ontvangstbevestiging overgelegd, die niet is ondertekend en waarop het verzonden stuk noch de ontvanger zijn vermeld. Hiermee heeft de Kansspelautoriteit niet bewezen dat sprake is van een deugdelijke verzendadministratie.
37. Uit het voorgaande blijkt volgens bezwaarmaker dat de Kansspelautoriteit niet aannemelijk kan maken dat de bestreden besluiten wel op het adres van bezwaarmaker zijn ontvangen, waardoor het ervoor moet worden gehouden dat de bezwaarschriften tijdig zijn ingediend.
38. Daarnaast zou het volgens bezwaarmaker niet doelmatig zijn om de bezwaren (van verschillende bezwaarmakers) op verschillende wijzen af te handelen, zodat niet kan worden geoordeeld dat de bezwaren buiten behandeling moeten worden gesteld.

4 Beoordeling van de ontvankelijkheid

43. Voordat de Kansspelautoriteit de bezwaargronden inhoudelijk kan behandelen, beoordeelt de Kansspelautoriteit eerst of het bezwaar voldoet aan de door de Awb gestelde eisen.
44. Op grond van artikel 6:6, eerste lid, van de Awb kan een bezwaar of beroep niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep.



45. Eén van deze andere bij wet gestelde vereisten is dat het bezwaar binnen de bezwaartermijn van zes weken moet zijn ingediend. Volgens de Kansspelautoriteit heeft bezwaarmaker niet voldaan aan deze in artikel 6:7 van de Awb gestelde eis. Alleen een (in de zin van de Awb) tijdig ingediend bezwaarschrift kan door de Kansspelautoriteit inhoudelijk in behandeling worden genomen.
46. De bezwaartermijn vangt aan op de dag nadat de bestreden besluiten aan de bezwaarmaker zijn bekendgemaakt. De bekendmaking van beschikkingen, zoals hier aan de orde, geschiedt door toezending of uitreiking. Volgens vaste rechtspraak gaat deze termijn lopen de dag na verzending (waarvoor de postadministratie van het bestuursorgaan als bewijs kan gelden), ongeacht of vast komt te staan dat het besluit de geadresseerde heeft bereikt.
47. Op 5 juni 2025 heeft de Kansspelautoriteit de bestreden besluiten aangetekend verzonden aan bezwaarmaker. De bekendmaking van de beschikkingen is in dit geval dus geschied door toezending aan bezwaarmaker.
48. Indien de zending aangetekend is verzonden aan het juiste adres en de zending niet retour is ontvangen, staat de verzending volgens vaste rechtspraak vast.² De Kansspelautoriteit constateert dat hiervan sprake is, zodat de bezwaartermijn is aangevangen op de dag na verzending. De termijn voor het indienen van het bezwaar eindigt in dat geval zes weken later, op 17 juli 2025.
49. Bezwaarmaker heeft de ontvangst van de bestreden besluiten echter betwist. In dat geval dient, indien een besluit aangetekend is verzonden en de belanghebbende de ontvangst ervan ontkent, te worden onderzocht of het stuk door FedEx op regelmatige wijze aan het adres van de belanghebbende is aangeboden. De Kansspelautoriteit concludeert op basis van haar verzendadministratie dat dit het geval is geweest.
50. Uit de (interne) verzendadministratie van de Kansspelautoriteit blijkt dat de Afdeling Handhaving het team Documentaire Informatie Voorziening (DIV) per e-mail van 5 juni 2025 om 09.02 uur heeft verzocht om de aangetekende verzending van de herstelsanctie, het openbaarmakingsbesluit en een begeleidende brief.³ Deze brief was gericht aan het bij de Kansspelautoriteit laatst bekende, op dat moment juiste adres van bezwaarmaker: Sun Block Media Labs

² College van Beroep voor het bedrijfsleven 11 maart 2008, ECLI:NL:CBB:2008:BC6533; Centrale Raad van Beroep 26 maart 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:1120.

³ Zie bijlage 1, e-mail van 5 juni 2025 van Handhaving, met inbegrip van de bijlagen.



2.0 Ltd. Griva Digeni 81 Marinos Court, 3rd Floor Flat/Office 301 6043, Larnaca Cyprus.⁴

51. De facility manager van het team DIV heeft in reactie op het verzoek van de Afdeling Handhaving diezelfde dag om 09.31 uur per e-mail bevestigd dat de bestreden besluiten en de begeleidende brief nog die dag mee zouden gaan met de aangetekende post van FedEx.⁵
52. Anders dan bezwaarmaker beweert, blijkt uit de e-mailberichten en de meegezonden bijlagen wel degelijk welke besluiten op 5 juni 2025 bij het team DIV zijn aangeleverd, met het oog op de aangetekende verzending daarvan. De bijlagen bij het e-mailbericht bevatten namelijk de herstelsanctie, het openbaarmakingsbesluit en de begeleidende brief. Uit deze stukken blijkt dat bezwaarmaker de adressant is van de begeleidende brief en daarmee dus ook van de bestreden besluiten.
53. Het standpunt dat de bestreden besluiten op regelmatige wijze aan bezwaarmaker zijn aangeboden, baseert de Kansspelautoriteit - anders dan bezwaarmaker stelt - niet alleen op haar interne verzendadministratie. De Kansspelautoriteit beschikt ook over een ontvangstbewijs van FedEx, waaruit blijkt dat de zending op regelmatige wijze aan bezwaarmaker is aangeboden en dat deze ook door bezwaarmaker is ontvangen. De Kansspelautoriteit heeft gelet hierop voldaan aan haar verplichtingen met betrekking tot de bekendmaking van beschikkingen.
54. In het door FedEx aan de Kansspelautoriteit toegezonden ontvangstbewijs is vermeld dat de zending met verzenddatum 5 juni 2025 op 6 juni 2025 om 15:03 uur is bezorgd bij de ontvanger. Meer specifiek is vermeld dat het pakket op 6 juni 2025 is afgeleverd bij de receptionist(e)/ontvangstbalie.⁶
55. De Kansspelautoriteit heeft aan de hand van het hiervoor genoemde concrete bewijs de verzending van de bestreden besluiten voldoende aannemelijk gemaakt. Het ligt vervolgens op de weg van bezwaarmaker om dit vermoeden te ontzenuwen. Hiertoe dient de geadresseerde feiten te stellen op grond waarvan de ontvangst redelijkerwijs kan worden betwijfeld.

⁴ Zie de bijlagen bij bijlage 1, de begeleidende brief.

⁵ Zie de bijlagen bij bijlage 1, e-mail van 5 juni 2025 van het team DIV.

⁶ Zie bijlage 2, ontvangstbewijs van FedEx.



56. De Kansspelautoriteit stelt vast dat, behoudens de blote ontkenning van de ontvangst van de bestreden besluiten, namens bezwaarmaker geen feiten zijn aangedragen op grond waarvan redelijkerwijs kan worden betwijfeld dat de zending op regelmatige wijze op het juiste adres van de belanghebbende is aangeboden en aldaar door of namens bezwaarmaker in ontvangst is genomen.
57. De stelling van bezwaarmaker dat de bestreden besluiten niet digitaal zijn ontvangen en dat de publicatie van de bestreden besluiten op de website van de Kansspelautoriteit niet zou gelden als een rechtsgeldige bekendmaking, laat – wat daar verder ook van zij - onverlet dat de bestreden besluiten door toezending aan bezwaarmaker zijn aangeboden en ook door bezwaarmaker zijn ontvangen.
58. Het voorgaande betekent dat ervan uitgegaan moet worden dat de bestreden besluiten op de voorgeschreven wijze bekend zijn gemaakt en dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is verstreken op 17 juli 2025. Bezwaarmaker heeft pas bij e-mail van 18 juli 2025 pro forma bezwaar gemaakt tegen de bestreden besluiten van 22 mei 2025. Het bezwaarschrift is niet voor het einde van de termijn ontvangen en daarmee dus niet tijdig ingediend.
59. De Kansspelautoriteit heeft voor het overige ook geen aanleiding om te veronderstellen dat in dit geval sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding, omdat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat bezwaarmaker in verzuim is geweest.
60. Door bezwaarmaker zijn geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die bezwaarmaker persoonlijk betreffen en ook zijn er geen (of althans geen reeds weerlegde) omstandigheden aangevoerd die zijn gelegen aan de kant van het bestuursorgaan. De Kansspelautoriteit weegt daarbij mee dat bezwaarmaker een professionele marktpartij is, waarvan verwacht mocht worden dat hij zijn zaken had kunnen organiseren om termijnoverschrijding te voorkomen, zoals door het inschakelen van een gemachtigde of andere bijstandsverlener of door het indienen van een pro-formabezwaarschrift. Dit had zelfs nog (tijdig) gekund nadat bezwaarmaker op 14 juli 2025 via de website van de Kansspelautoriteit had kennisgenomen van de bestreden besluiten. Bezwaarmaker heeft dit evenwel niet gedaan en heeft daarmee ook in tweede instantie de kans laten liggen om tijdig bezwaar te maken. Dit kan bezwaarmaker worden verweten.
61. Dat het niet doelmatig zou zijn om de bezwaren (van verschillende bezwaarmakers) op verschillende wijzen af te handelen, geldt niet als een



bijzondere omstandigheid. Elke partij heeft afzonderlijk een herstelsanctie en een openbaarmakingsbesluit ontvangen. Bovendien zijn deze besluiten op verschillende momenten aan partijen verzonden. Gelet hierop dient de ontvankelijkheid per geval te worden beoordeeld. Deze beoordeling kan ertoe leiden dat een bezwaar van de ene partij inhoudelijk wordt beoordeeld, terwijl dit voor een andere partij niet het geval is, bijvoorbeeld omdat te laat bezwaar is gemaakt. Ook dit levert geen verschoonbare termijnoverschrijding op.

62. Gelet op het bovenstaande voldoet het bezwaarschrift niet aan het in artikel 6:6 van de Awb genoemde vereiste. De Kansspelautoriteit komt daarom niet toe aan een inhoudelijke behandeling van de gronden van bezwaar.

5 Besluit

63. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart het bezwaar van Sun Block Media Labs 2.0 Ltd. tegen de herstelsanctie en het openbaarmakingsbesluit van 22 mei 2025, onder verwijzing naar de artikelen 6:6 en 6:7 van de Awb, niet-ontvankelijk. Tevens wijst de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit het verzoek om vergoeding van de proceskosten af.

Den Haag, 12 mei 2026

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen
voorzitter

Verzonden op: 15 mei 2026

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank in het arrondissement van de indiener van het beroepschrift.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en



moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.