



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) op de bezwaren van de heer [naam overtreder] tegen het besluit van 18 juni 2025 tot oplegging van een last onder dwangsom (kenmerk 18474/01.344.071) en het openbaarmakingsbesluit van 18 juni 2025 (kenmerk 18474/01.344.080).

Zaak: 20275  
Kenmerk: 20275/01.379.335  
Openbaarmaking onder kenmerk: 01.382.582

# Besluit op bezwaar

---

## 1 Samenvatting

1. De Kansspelautoriteit heeft op 18 juni 2025 aan u, de heer [naam overtreder], een last onder dwangsom opgelegd. De last onder dwangsom is opgelegd omdat u het bevorderingsverbod<sup>1</sup> en het deelnameverbod<sup>2</sup> heeft overtreden. U moest per direct met de overtredingen stoppen en gestopt blijven. De Kansspelautoriteit heeft besloten deze last onder dwangsom openbaar te maken.<sup>3</sup>
2. Door de heer [naam gemachtigde] is, namens u, bezwaar gemaakt tegen die besluiten.
3. De Kansspelautoriteit verklaart uw bezwaren tegen de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit niet-ontvankelijk, omdat u zonder goede reden te laat bezwaar heeft gemaakt. Dit betekent dat uw bezwaren niet inhoudelijk door de Kansspelautoriteit worden beoordeeld.
4. Hierna legt de Kansspelautoriteit uit hoe zij tot dit oordeel komt.

## 2 Verloop van de procedure en het juridisch kader

5. De Kansspelautoriteit wijst voor het verloop van de procedure naar bijlage 1.
6. De Kansspelautoriteit heeft het toepasselijke juridisch kader opgenomen in bijlage 2.

---

<sup>1</sup> Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok)

<sup>2</sup> Artikel 1, eerste lid, aanhef onder c van de Wok.

<sup>3</sup> Deze twee besluiten zullen hierna samen 'de bestreden besluiten' worden genoemd.



### 3 Beoordeling van de ontvankelijkheid

7. Voordat de Kansspelautoriteit uw bezwaarschriften inhoudelijk kan behandelen, moet de Kansspelautoriteit eerst beoordelen of het bezwaar voldoet aan de wettelijke eisen.

#### 3.1 De bezwaarschriften zijn te laat ingediend

8. De Kansspelautoriteit stelt vast dat u niet binnen de wettelijke termijn van zes weken bezwaar heeft gemaakt tegen de bestreden besluiten van 18 juni 2025. De bestreden besluiten zijn op 18 juni 2025 naar u gestuurd. Die termijn van zes weken begint te lopen op de dag na de verzending van de bestreden besluiten. Dit betekent dat de bezwaartermijn van zes is weken is ingegaan op 19 juni 2025 en eindigde op 30 juli 2025.
9. Op 5 augustus 2025 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom. En pas op 13 augustus 2025 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen het openbaarmakingsbesluit. De bezwaarschriften zijn gelet daarop niet voor het einde van de termijn ontvangen en daarmee dus niet tijdig ingediend.
10. De Kansspelautoriteit kan een bezwaarschrift dat niet tijdig is ingediend niet inhoudelijk behandelen en moet het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaren. Dit is alleen anders wanneer de overschrijding van de termijn verschoonbaar is en redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat u in verzuim bent geweest.

#### 3.2 De termijnoverschrijding is niet verschoonbaar

11. Kort samengevat voert u aan dat de overschrijding van de termijn verschoonbaar is. Volgens u kan er redelijkerwijs niet worden geoordeeld dat u in het verzuim bent geweest. De last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit zijn niet op de juiste wijze bekendgemaakt. Uit de verzendadministratie kan niet worden vastgesteld dat u de bestreden besluiten persoonlijk heeft ontvangen. U verbleef namelijk in mei en juni enige tijd in het buitenland en het is dus mogelijk dat een gezinslid de brieven in ontvangst heeft genomen. U heeft pas kennisgenomen van deze besluiten met de aangetekende brief van 1 augustus 2025 over de verbeuring van de dwangsom. Vervolgens heeft u zo snel mogelijk juridische bijstand gezocht.
12. Verder voert u aan dat de eerste kennisgevingen verzonden zijn naar uw zakelijke e-mailadres. Door de grote hoeveelheid berichten en niet de capaciteit om berichten



te filteren, heeft u deze e-mails over het hoofd gezien. De Kansspelautoriteit heeft u ook niet op een andere manier benaderd, zoals telefonisch of per reguliere post. Hierdoor kon u niet eerder op de hoogte zijn van de bestreden besluiten.

*Reactie van de Kansspelautoriteit*

13. De Kansspelautoriteit heeft de bestreden besluiten op de juiste wijze aan u bekendgemaakt. Op 18 juni 2025 zijn de bestreden besluiten aangetekend verzonden aan het adres waar u ingeschreven staat. Op de hoorzitting heeft u ook bevestigd dat u daar woont. De bestreden besluiten zijn ook niet retour gekomen en volgens de Track&Trace van PostNL op 19 juni 2025 op het adres bezorgd. Volgens vaste rechtspraak staat de verzending en daarmee de bekendmaking van de bestreden besluiten vast.<sup>4</sup>
14. De enkele stelling dat u de bestreden besluiten niet persoonlijk heeft ontvangen vanwege een verblijf in het buitenland, is geen omstandigheid die maakt dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Wanneer iemand enige tijd niet op een adres verblijft, moet die persoon zorgen dat er toch voor de post wordt gezorgd. Verder heeft u op geen enkele wijze onderbouwd dat u op dat moment in het buitenland verbleef en maatregelen heeft getroffen over de ontvangst van uw post. Dit komt daarom voor uw eigen rekening en risico.
15. Dat de twee waarschuwingen van de Kansspelautoriteit in 2024 alleen naar uw zakelijke e-mailadres zijn verstuurd, u deze over het hoofd heeft gezien en daardoor niet bekend was met een mogelijk besluit, maakt dat niet anders. De bestreden besluiten zijn namelijk op de juiste wijze bekendgemaakt. Daarnaast merkt de Kansspelautoriteit op dat ook het voornemen tot opleggen van de last onder dwangsom en de openbaarmaking aangetekend zijn verzonden naar uw adres en niet retour zijn gekomen.
16. De Kansspelautoriteit heeft ook verder geen aanleiding om te veronderstellen dat in dit geval sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. U heeft geen andere bijzondere persoonlijke of externe omstandigheden aangevoerd.<sup>5</sup>
17. De Kansspelautoriteit overweegt ten slotte dat een belangenafweging niet mogelijk is. Wanneer een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend en de termijnoverschrijding

---

<sup>4</sup> College van Beroep voor het bedrijfsleven 11 maart 2008, ECLI:NL:CBB:2008:BC6533; Centrale Raad van Beroep 26 maart 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:1120.

<sup>5</sup> College van Beroep voor het bedrijfsleven, 30 januari 2024, ECLI:NL:CBB:2024:31.



niet verschoonbaar is, dan moet het bezwaarschrift niet-ontvankelijk worden verklaard.

De belangen die spelen bij de last onder dwangsom en de openbaarmaking daarvan, zijn voor de beoordeling van de ontvankelijkheid niet relevant en leveren geen verschoonbare termijnoverschrijding op.

### 3.3 Conclusie

18. De Kansspelautoriteit stelt vast dat de bezwaarschriften niet voldoet aan de wettelijke eisen. De bezwaarschriften zijn niet tijdig en dus niet binnen zes weken ingediend. De overschrijding van de bezwaartermijn is niet verschoonbaar. Daarom komt de Kansspelautoriteit niet toe aan een inhoudelijke behandeling van de gronden van bezwaar en zijn de bezwaarschriften niet-ontvankelijk.

## 4 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart de bezwaren van de heer [naam overtreder] tegen de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit van 18 juni 2025 niet-ontvankelijk, omdat de bezwaarschriften niet binnen zes weken na verzending van de besluiten zijn ingediend en de termijnoverschrijding niet verschoonbaar is.

Den Haag, 9 maart 2026

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen  
voorzitter

**Verzonden op: 10 maart 2026**

#### Beroep

*Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u of een andere belanghebbende, beroep instellen bij de rechtbank. Dit moet binnen zes weken na deze beslissing gedaan worden. Hiervoor moet u griffiekosten betalen. U kunt beroep instellen bij de rechtbank die bij uw woonplaats hoort. Kijk hiervoor op <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en->*



*[contact/Contact#contactgegevens](#). Voor meer algemene informatie over het instellen van beroep kunt u kijken op de website [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Indien onverwijld de spoed dat vereist is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van dezelfde rechtbank. Dat kan alleen als u ook beroep indient. Op de genoemde website vindt u daar ook meer informatie over. Voor het vragen van een voorlopige voorziening moet u ook griffiekosten betalen.*

## Bijlage 1. Verloop van de procedure

1. De Kansspelautoriteit heeft in het kader van toezichtonderzoek naar bevorderaars van kansspelen online, waarvoor geen vergunning is verleend, onder meer onderzoek gedaan naar influencers die reclame maken voor het hiervoor genoemde kansspelaanbod online en de daarbij betrokken websites.
2. De Kansspelautoriteit heeft op 24 augustus en 10 december 2024 waarschuwingen verstuurd naar het zakelijke e-mailadres van bezwaarmaker, omdat is geconstateerd dat [naam overtreder] (hierna: bezwaarmaker) op 10 augustus en 30 oktober 2024 artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b en/of c van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok) heeft overtreden.
3. Bezwaarmaker is met de brief van 20 mei 2025 geïnformeerd over het voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom en de openbaarmaking daarvan en is in de gelegenheid gesteld om hierover uiterlijk 3 juni 2025 een zienswijze te geven. Hiervan heeft bezwaarmaker geen gebruik gemaakt.
4. Met het besluit van 18 juni 2025 heeft de Kansspelautoriteit een last onder dwangsom opgelegd aan bezwaarmaker wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, en c van de Wok op 24 april 2025. Bezwaarmaker dient de verspreiding, promotie en het streamen of spelen van illegale kansspelen via YouTube en/of andere (sociale media) platforms per direct gestaakt te houden op straffe van de verbeuring van een dwangsom van € 25.000,- per overtreding, met een maximum van € 75.000,-.
5. De Kansspelautoriteit heeft vervolgens besloten om op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) over te gaan tot openbaarmaking van het besluit van 18 juni 2025 tot oplegging van de last onder dwangsom. Ook is besloten het openbaarmakingsbesluit zelf openbaar te maken. De besluiten zijn op 2 juli 2025 om 11:00 uur op de website van de Kansspelautoriteit geplaatst.
6. Met de brief van 1 augustus 2025 heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmaker via een kennisgeving op de hoogte gesteld van het van rechtswege verbeuren van de last onder dwangsom en is verzocht het verbeurde bedrag te betalen, omdat op 28 juli 2025 is geconstateerd dat bezwaarmaker in strijd heeft gehandeld met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b en c, van de Wok.
7. Met de brief van 5 augustus 2025 is namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de raad van bestuur van 1 augustus 2025 inzake de kennisgeving van verbeuring van dwangsommen.
8. De Kansspelautoriteit heeft op 8 augustus 2025 een ontvangstbevestiging gestuurd, waarin bezwaarmaker is verzocht het bezwaar aan te vullen, omdat het niet voldeed aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. De Kansspelautoriteit heeft de gemachtigde van bezwaarmaker meer specifiek verzocht om een ondertekende machtiging en de gronden van bezwaar aan te vullen en het bezwaarschrift binnen vier weken compleet te

maken.

9. Met de brief van 13 augustus 2025 is namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift tegen het openbaarmakingsbesluit van 18 juni 2025 ingediend.
10. De Kansspelautoriteit heeft de ontvangst van het bezwaarschrift op 14 augustus 2025 bevestigd. Vastgesteld is dat het bezwaar gericht tegen het openbaarmakingsbesluit te laat is ingediend. Verzocht is uiterlijk 11 september 2025 te laten weten waarom het bezwaar tegen het openbaarmakingsbesluit te laat is ingediend. Bezwaarmaker heeft niet gereageerd op dit verzoek.
11. Met de brief van 4 september 2025 zijn namens bezwaarmaker de gronden van het bezwaar aangeleverd.
12. De Kansspelautoriteit heeft naar aanleiding van de gronden van het bezwaar op 15 september 2025 telefonisch gesproken met de gemachtigde van bezwaarmaker. De gemachtigde heeft toegelicht dat het bezwaar van 5 augustus 2025 gericht is tegen het besluit tot oplegging van een dwangsom van 18 juni 2025.
13. Met de brief van 16 september 2025 heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmaker verzocht om uiterlijk 30 september 2025 te laten weten waarom het bezwaar tegen het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom te laat is ingediend. Bezwaarmaker heeft op 30 september gereageerd.
14. Met de brief van 18 september 2025 is bezwaarmaker door de Kansspelautoriteit uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 oktober 2025.
15. Met het besluit van 6 oktober 2025 heeft de Kansspelautoriteit besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom.
16. Naar aanleiding van het invorderingsbesluit heeft de Kansspelautoriteit in overleg met de gemachtigde van bezwaarmaker de hoorzitting verplaatst naar 11 november 2025.
17. Namens en door bezwaarmaker is tijdens de hoorzitting van 11 november 2025 een zienswijze naar voren gebracht. Op de hoorzitting is het invorderingsbesluit door bezwaarmaker betwist. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt.
18. Met de e-mail van 18 november zijn namens bezwaarmaker de gronden van het bezwaar tegen het invorderingsbesluit aangeleverd.
19. Het verslag van de hoorzitting is op 20 november 2025 naar de gemachtigde van bezwaarmaker verzonden, met het verzoek om eventuele op- en aanmerkingen uiterlijk op 28 november 2025 aan de Kansspelautoriteit te zenden. Namens bezwaarmaker is op 28 november 2025 gereageerd op het verslag.

## Bijlage 2. Juridisch kader

1. Op grond van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok is het verboden de deelneming aan een gelegenheid als bedoeld in het eerste lid, die wordt gegeven zonder vergunning, te bevorderen of daartoe voor openbaarmaking of verspreiding bestemde stukken in voorraad te hebben (het bevorderingsverbod).
2. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok is het verboden deel te nemen aan een gelegenheid als bedoeld in het eerste lid, die wordt gegeven zonder vergunning (het deelnemingsverbod).
3. Op grond van artikel 6:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geschiedt het maken van bezwaar door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.
4. Op grond van artikel 6:6, eerste lid, van de Awb kan het bezwaar of beroep (onder meer) niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.
5. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.
6. Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
7. Op grond van artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
8. Op grond van artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.