



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) op de bezwaren van de heer [naam overtreder] tegen het besluit van tot invordering van de verbeurde dwangsom (kenmerk 18474/01.354.043).

Zaak: 20275

Kenmerk: 20275/01.379.336

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.382.576

Besluit op bezwaar

1 Samenvatting

1. De Kansspelautoriteit heeft u een last onder dwangsom opgelegd, omdat u het bevorderingsverbod¹ en het deelnameverbod² heeft overtreden. De last houdt in dat u de verspreiding, promotie en het streamen of spelen van illegale kansspelen via YouTube en/of andere (sociale media) platforms per direct gestaakt moet houden. Als u niet aan deze last voldoet wordt van rechtswege een dwangsom van € 25.000,- verbeurd.³
2. De Kansspelautoriteit heeft op 28 juli 2025 opnieuw een controle uitgevoerd. Bij de controle is geconstateerd dat u illegale kansspelen heeft gespeeld en die via YouTube heeft gestreamd. Ook is geconstateerd dat op uw Discord-pagina een link staat naar een illegale aanbieder met de tekst dat u daar speelt en dat daar gespeeld kan worden met Nederlandse support en in een veilige speelomgeving. De Kansspelautoriteit heeft u laten weten dat u zich niet heeft gehouden aan de last en daarom een dwangsom van € 25.000,- verschuldigd bent.
3. De Kansspelautoriteit heeft op 6 oktober 2025 besloten de door u verschuldigde dwangsom van € 25.000,- in te vorderen. De Kansspelautoriteit heeft besloten het invorderingsbesluit openbaar te maken. Door de heer [naam gemachtigde] is, namens u, bezwaar gemaakt tegen het invorderingsbesluit.
4. De Kansspelautoriteit verklaart uw bezwaar tegen het invorderingsbesluit ongegrond. Dit betekent dat u geen gelijk krijgt. Hierna legt de Kansspelautoriteit uit hoe zij tot dit oordeel komt.

¹ Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok).

² Artikel 1, eerste lid, aanhef onder c van de Wok.

³ Dit betekent dat u het bedrag van de dwangsom aan de Kansspelautoriteit moet betalen.



2 Verloop van de procedure en het juridisch kader

5. De wijst voor het verloop van de procedure naar bijlage 1.
6. De Kansspelautoriteit heeft het toepasselijke juridisch kader opgenomen in bijlage 2.

3 Beoordeling van de ontvankelijkheid

7. Voordat de Kansspelautoriteit uw bezwaarschriften inhoudelijk kan behandelen, moet de Kansspelautoriteit eerst beoordelen of het bezwaar voldoet aan de wettelijke eisen.
8. U heeft het bezwaarschrift ingediend binnen de bezwaartermijn van zes weken. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige wettelijke eisen. Dit betekent dat de Kansspelautoriteit uw bezwaar inhoudelijk kan behandelen, omdat uw bezwaar ontvankelijk is.

4 De bezwaargronden

9. U voert, samengevat, de volgende bezwaargronden aan tegen het invorderingsbesluit.

A. Het invorderingsbesluit is onzorgvuldig voorbereid

10. U voert aan dat de Kansspelautoriteit heeft nagelaten om de relevante feiten en omstandigheden van het concrete geval volledig en evenwichtig te onderzoeken. De toezichthouder heeft niet bij u navraag gedaan over de aard van uw activiteiten, uw inkomstenbronnen, eventuele samenwerkingsverbanden en het beoogde publiek van uw kanaal.

B. Het invorderingsbesluit is niet deugdelijk gemotiveerd

11. U voert aan dat de Kansspelautoriteit enkel heeft volstaan met de constatering dat een overtreding is begaan en dat daarom een dwangsom is verbeurd, zonder dit concreet te onderbouwen.
12. De Kansspelautoriteit heeft, volgens u, niet gemotiveerd dat de gedraging in de video op YouTube als bevorderen moet worden aangemerkt. Het enkel tonen van



een kansspelinterface (gokwebsite), zonder promotionele handelingen of financieel voordeel, tijdens eigen spelgebruik voldoet niet aan de definitie van bevorderen. Ook is niet gemotiveerd waarom het laten zien van de knop van 'Autoplay' valt onder bevorderen, aangezien dit een kenmerk is van de aanbieder van het kansspel. U maakt entertainmentcontent voor volwassenen en toont daarin uitsluitend zijn eigen speelgedrag. Dit is geen promotie. Verder voert u aan dat uit het dossier niet blijkt wie het bericht op uw Discord-pagina heeft geplaatst of op welk moment dit is gebeurd. Daarom kan niet worden vastgesteld dat u deze uiting heeft verricht. Daarnaast is de link een generieke URL zonder tracking- of affiliate-parameters en heeft u geen enkele vergoeding of voordeel ontvangen met de link.

C. Er ontbreekt verwijtbaarheid

13. U voert verder aan dat als wel sprake is van een overtreding, deze niet aan u verweten kan worden. U heeft het besluit van 18 juni 2025 met de last onder dwangsom niet op tijd gezien, omdat deze door een gezinslid van u is aangenomen. Na de brief van 1 augustus 2025 met de verbeuring heeft u meteen uw gedrag en content aangepast en juridische bijstand ingeschakeld. Daarom kan niet gezegd worden dat u de last bewust heeft genegeerd en willens en wetens in strijd met de last heeft gehandeld.

D. De invordering van de verschuldigde dwangsom is onevenredig

14. Ten slotte voert u aan dat de invordering van € 25.000,- onevenredig is, omdat het doel van de last onder dwangsom al volledig is bereikt. U heeft uw content na de kennisgeving van de verbeuring aangepast. Ook is uw kanaal op YouTube getroffen door platformrestricties. De gevolgen van de platformrestricties door YouTube zijn ingrijpend, omdat dit heeft geleid tot een daling van de gemiddelde kijkers en daarmee een verlies aan inkomsten. Daarnaast heeft de openbaarmaking van de last onder dwangsom al langdurige reputatieschade veroorzaakt. Gelet op deze omstandigheden is de invordering uitsluitend een extra financiële bestraffing. Terwijl de Kansspelautoriteit niet inzichtelijk heeft gemaakt waarom minder ingrijpende varianten niet zijn overwogen.

5 Beoordeling van het invorderingsbesluit

15. De Kansspelautoriteit beoordeelt in deze beslissing op bezwaar alleen uw bezwaargronden tegen het invorderingsbesluit. Uw bezwaar tegen de last onder



dwangsom is met een besluit van 9 maart 2026 niet-ontvankelijk verklaard.⁴ U heeft namelijk niet binnen de bezwaartermijn van zes weken bezwaar gemaakt en die overschrijding van de termijn was niet verschoonbaar.

5.1 U heeft gehandeld in strijd met de last onder dwangsom

16. De Kansspelautoriteit heeft op 18 juni 2025 een last onder dwangsom aan u opgelegd. De last houdt in dat u de verspreiding, promotie en het streamen of spelen van illegale kansspelen via YouTube en/of andere (sociale media) platforms per direct gestaakt moet houden. Als u niet aan deze last voldoet, wordt van rechtswege een dwangsom van € 25.000,- verbeurd.
17. De Kansspelautoriteit volgt uw standpunt niet dat het invorderingsbesluit onzorgvuldig is voorbereid. Op 28 juli 2025 heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit opnieuw een controle uitgevoerd. De toezichthouder heeft onderzoek gedaan naar uw YouTube-kanaal en Discord-pagina. Dit is door de toezichthouder vastgelegd in het verslag van bevindingen van 30 juli 2025.⁵ In het verslag van bevindingen is door de toezichthouder verwezen naar de video⁶ op uw YouTube-kanaal en een screenshot van het bericht op uw Discord-pagina⁷. Die video en het screenshot zijn ook opgenomen in het dossier.
18. Uit het verslag van bevindingen blijkt dat de toezichthouder op 28 juli 2025 heeft geconstateerd dat op uw YouTube-kanaal een video staat. De toezichthouder constateert dat u in die video speelt bij een illegale aanbieder. Dat u in die video speelt bij een illegale aanbieder blijkt uit het feit dat er een knop zichtbaar is met 'Autoplay'. Autoplay is niet toegestaan in Nederland en hieruit blijkt dat u op een illegale kansspelwebsite deelneemt aan online kansspelen. Ook is door de toezichthouder op 28 juli 2025 geconstateerd dat op uw Discord-pagina een link staat naar een illegale aanbieder SkyHills. Bij die link op uw Discord-pagina staat de tekst *"Wil jij spelen waar @LeftlanePapi ook speelt? Speel mee op de exacte site die hij gebruikt, met Nederlandse support en een veilige speelomgeving! Klik hier om direct te starten:"*.

⁴ Zie het besluit van 9 maart 2026 met kenmerk 20275/01.379.335.

⁵ Zie 18474/01.348.119.

⁶ Zie 18474/01.348.119/02.

⁷ Zie 18474/01.348.119/01.



19. De Kansspelautoriteit volgt uw standpunt niet dat onvoldoende is gemotiveerd dat u niet heeft voldaan aan de last onder dwangsom. In de last onder dwangsom is bepaald dat u de verspreiding, promotie en het streamen of spelen van illegale kansspelen via YouTube en/of andere (sociale media) platforms per direct gestaakt moet houden. Uit de constatering van de toezichthouder blijkt dat u in strijd heeft gehandeld met de opgelegde last en daarmee het bevorderingsverbod en het deelnameverbod opnieuw heeft overtreden.
20. Uit het verslag van bevindingen, de video en het invorderingsbesluit volgt dat u het spelen van illegale kansspelen bevordert in een video op uw YouTube-kanaal. Dit heeft u gedaan na het opleggen van de last onder dwangsom. U heeft het spelen van illegale kansspelen bevordert door deel te nemen aan illegale kansspelen en dit verspreiden en te streamen via die video. Voor het bevorderen van illegale kansspelen is het niet relevant dat u in de video geen promotie uitingen of handelingen heeft. Ook is niet relevant of u een financieel voordeel heeft of inkomsten ontvangt uit het spelen en streamen van illegale kansspelen. In de last onder dwangsom is bepaald dat u de verspreiding, promotie en het streamen of spelen van illegale kansspelen via YouTube en/of andere (sociale media) platforms per direct gestaakt moet houden. U heeft met het spelen van illegale kansspelen en dit te streamen via de video op uw YouTube-kanaal in strijd gehandeld met de last onder dwangsom. Enkel daarmee is al van rechtswege een dwangsom van € 25.000,- verbeurd.
21. De Kansspelautoriteit volgt uw standpunt niet dat het invorderingsbesluit onzorgvuldig is voorbereid. Gelet op de constatering van de toezichthouder was er geen aanleiding om bij u navraag te doen over de aard van uw activiteiten, uw inkomstenbronnen, eventuele samenwerkingsverbanden en het beoogde publiek van uw kanaal. Deze punten zijn namelijk niet relevant voor de vraag of u voldoet aan de last onder dwangsom.
22. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit is geen sprake van een onzorgvuldige voorbereiding en is voldoende gemotiveerd dat u niet heeft voldaan aan de last onder dwangsom waardoor een dwangsom van rechtswege is verbeurd. De Kansspelautoriteit mocht daarom besluiten om de verschuldigde dwangsom in te vorderen. De Kansspelautoriteit vindt uw bezwaar op deze punten ongegrond.



5.2 Geen bijzondere omstandigheden: de gedraging is verwijtbaar en de invordering niet onevenredig

23. Het belang van invordering weegt zwaar bij een invorderingsbesluit van een verschuldigde dwangsom. Er moet namelijk gezag uitgaan van een besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom. Alleen wanneer sprake is van bijzondere omstandigheden kan geheel of gedeeltelijk van invordering worden afgezien.⁸
24. De Kansspelautoriteit volgt uw standpunt niet dat de overtredingen niet aan u verweten kunnen worden. Volgens vaste rechtspraak kan een betrokkene tegen een invorderingsbesluit in beginsel niet met succes gronden aanvoeren die hij ook tegen de last onder dwangsom heeft aangevoerd of heeft kunnen aanvoeren.⁹ De Kansspelautoriteit verwijst naar het besluit op bezwaar tegen de last onder dwangsom.¹⁰ Dat u niet op de hoogte was van de last onder dwangsom, komt dan ook uw eigen rekening en risico.
25. Ook volgt de Kansspelautoriteit uw standpunt niet dat de invordering onevenredig is. Voor zover u aanvoert dat (de hoogte van) de dwangsom niet in verhouding staat met de ernst van de vermeende overtreding, had u dit naar voren moeten brengen tegen de last onder dwangsom. De hoogte van de dwangsommen en de overweging om een last onder dwangsom op te leggen staan in deze zaak niet als zodanig ter discussie, omdat de Kansspelautoriteit de last onder dwangsom niet inhoudelijk beoordeelt.
26. De Kansspelautoriteit overweegt dat de gevolgen van platformrestricties door YouTube en het verlies aan inkomsten geen bijzondere omstandigheden zijn die maken dat geheel of gedeeltelijk van invordering moet worden afgezien. Bij het besluit tot invordering van de verbeurde dwangsom hoeft de Kansspelautoriteit in beginsel geen rekening te houden met uw financiële draagkracht. Daarnaast heeft u niet gesteld of aangetoond dat u de dwangsom evident niet kan betalen.
27. De Kansspelautoriteit merkt op dat in deze zaak verder ook niet is gebleken van andere bijzondere omstandigheden waardoor moet worden afgezien van

⁸ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 6 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:333.

⁹ Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:466 en 28 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2830.

¹⁰ Zie 20275/01.379.335.



invordering.

28. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit is het redelijk de dwangsom in te vorderen, omdat niet is gebleken van bijzondere omstandigheden om van invordering af te zien. De Kansspelautoriteit vindt uw bezwaar op deze punten ongegrond.

5.3 Conclusie

29. De Kansspelautoriteit komt tot de conclusie dat uw bezwaar ongegrond is en dat zij tot invordering van de verschuldigde dwangsom mocht overgaan. U heeft zich niet gehouden aan de last onder dwangsom en daarom is van rechtswege een dwangsom verbeurd. Er is niet gebleken van bijzondere omstandigheden om van invordering af te zien. Dit betekent dat u de volledige dwangsom van € 25.000,- moet betalen.

6 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart het bezwaar van de heer [naam overtreder] tegen het invorderingsbesluit van 6 oktober 2025 ongegrond.

Den Haag, 9 maart 2026

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen
voorzitter

Verzonden op: 10 maart 2026

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing? Dan kunt u of een andere belanghebbende, beroep instellen bij de rechtbank. Dit moet binnen zes weken na deze beslissing gedaan worden. Hiervoor moet u griffiekosten betalen. U kunt beroep instellen bij de rechtbank die bij uw woonplaats hoort. Kijk hiervoor op <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en->



[contact/Contact#contactgegevens](#). Voor meer algemene informatie over het instellen van beroep kunt u kijken op de website www.rechtspraak.nl. Indien onverwijldde spoed dat vereist is het mogelijk een voorlopige voorziening te vragen bij de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van dezelfde rechtbank. Dat kan alleen als u ook beroep indient. Op de genoemde website vindt u daar ook meer informatie over. Voor het vragen van een voorlopige voorziening moet u ook griffiekosten betalen.

Bijlage 1. Verloop van de procedure

1. De Kansspelautoriteit heeft in het kader van toezichtonderzoek naar bevorderaars van kansspelen online, waarvoor geen vergunning is verleend, onder meer onderzoek gedaan naar influencers die reclame maken voor het hiervoor genoemde kansspelaanbod online en de daarbij betrokken websites.
2. De Kansspelautoriteit heeft op 24 augustus en 10 december 2024 waarschuwingen verstuurd naar het zakelijke e-mailadres van bezwaarmaker, omdat is geconstateerd dat [naam overtreder] (hierna: bezwaarmaker) op 10 augustus en 30 oktober 2024 artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b en/of c van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok) heeft overtreden.
3. Bezwaarmaker is met de brief van 20 mei 2025 geïnformeerd over het voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom en de openbaarmaking daarvan en is in de gelegenheid gesteld om hierover uiterlijk 3 juni 2025 een zienswijze te geven. Hiervan heeft bezwaarmaker geen gebruik gemaakt.
4. Met het besluit van 18 juni 2025 heeft de Kansspelautoriteit een last onder dwangsom opgelegd aan bezwaarmaker wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, en c van de Wok op 24 april 2025. Bezwaarmaker dient de verspreiding, promotie en het streamen of spelen van illegale kansspelen via YouTube en/of andere (sociale media) platforms per direct gestaakt te houden op straffe van de verbeuring van een dwangsom van € 25.000,- per overtreding, met een maximum van € 75.000,-.
5. De Kansspelautoriteit heeft vervolgens besloten om op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) over te gaan tot openbaarmaking van het besluit van 18 juni 2025 tot oplegging van de last onder dwangsom. Ook is besloten het openbaarmakingsbesluit zelf openbaar te maken. De besluiten zijn op 2 juli 2025 om 11:00 uur op de website van de Kansspelautoriteit geplaatst.
6. Met de brief van 1 augustus 2025 heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmaker via een kennisgeving op de hoogte gesteld van het van rechtswege verbeuren van de last onder dwangsom en is verzocht het verbeurde bedrag te betalen, omdat op 28 juli 2025 is geconstateerd dat bezwaarmaker in strijd heeft gehandeld met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b en c, van de Wok.
7. Met de brief van 5 augustus 2025 is namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de raad van bestuur van 1 augustus 2025 inzake de kennisgeving van verbeuring van dwangsommen.
8. De Kansspelautoriteit heeft op 8 augustus 2025 een ontvangstbevestiging gestuurd, waarin bezwaarmaker is verzocht het bezwaar aan te vullen, omdat het niet voldeed aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) daaraan stelt. De Kansspelautoriteit heeft de gemachtigde van bezwaarmaker meer specifiek verzocht om een ondertekende machtiging en de gronden van bezwaar aan te vullen en het bezwaarschrift binnen vier weken compleet te

maken.

9. Met de brief van 13 augustus 2025 is namens bezwaarmaker een pro forma bezwaarschrift tegen het openbaarmakingsbesluit van 18 juni 2025 ingediend.
10. De Kansspelautoriteit heeft de ontvangst van het bezwaarschrift op 14 augustus 2025 bevestigd. Vastgesteld is dat het bezwaar gericht tegen het openbaarmakingsbesluit te laat is ingediend. Verzocht is uiterlijk 11 september 2025 te laten weten waarom het bezwaar tegen het openbaarmakingsbesluit te laat is ingediend. Bezwaarmaker heeft niet gereageerd op dit verzoek.
11. Met de brief van 4 september 2025 zijn namens bezwaarmaker de gronden van het bezwaar aangeleverd.
12. De Kansspelautoriteit heeft naar aanleiding van de gronden van het bezwaar op 15 september 2025 telefonisch gesproken met de gemachtigde van bezwaarmaker. De gemachtigde heeft toegelicht dat het bezwaar van 5 augustus 2025 gericht is tegen het besluit tot oplegging van een dwangsom van 18 juni 2025.
13. Met de brief van 16 september 2025 heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmaker verzocht om uiterlijk 30 september 2025 te laten weten waarom het bezwaar tegen het besluit tot oplegging van de last onder dwangsom te laat is ingediend. Bezwaarmaker heeft op 30 september gereageerd.
14. Met de brief van 18 september 2025 is bezwaarmaker door de Kansspelautoriteit uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 oktober 2025.
15. Met het besluit van 6 oktober 2025 heeft de Kansspelautoriteit besloten tot invordering van de verbeurde dwangsom.
16. Naar aanleiding van het invorderingsbesluit heeft de Kansspelautoriteit in overleg met de gemachtigde van bezwaarmaker de hoorzitting verplaatst naar 11 november 2025.
17. Namens en door bezwaarmaker is tijdens de hoorzitting van 11 november 2025 een zienswijze naar voren gebracht. Op de hoorzitting is het invorderingsbesluit door bezwaarmaker betwist. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt.
18. Met de e-mail van 18 november zijn namens bezwaarmaker de gronden van het bezwaar tegen het invorderingsbesluit aangeleverd.
19. Het verslag van de hoorzitting is op 20 november 2025 naar de gemachtigde van bezwaarmaker verzonden, met het verzoek om eventuele op- en aanmerkingen uiterlijk op 28 november 2025 aan de Kansspelautoriteit te zenden. Namens bezwaarmaker is op 28 november 2025 gereageerd op het verslag.

Bijlage 2. Juridisch kader

1. Op grond van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok is het verboden de deelneming aan een gelegenheid als bedoeld in het eerste lid, die wordt gegeven zonder vergunning, te bevorderen of daartoe voor openbaarmaking of verspreiding bestemde stukken in voorraad te hebben (het bevorderingsverbod).
2. Op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok is het verboden deel te nemen aan een gelegenheid als bedoeld in het eerste lid, die wordt gegeven zonder vergunning (het deelnemingsverbod).
3. Op grond van artikel 6:4, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geschiedt het maken van bezwaar door het indienen van een bezwaarschrift bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.
4. Op grond van artikel 6:6, eerste lid, van de Awb kan het bezwaar of beroep (onder meer) niet-ontvankelijk worden verklaard, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.
5. Op grond van artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift zes weken.
6. Op grond van artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
7. Op grond van artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
8. Op grond van artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.