



Besluit als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid.

Kenmerk besluit: 22677 / 01.376.853

Kenmerk openbare versie: 22677 / 01.379.036

Besluit

1 Verzoek

1. Op 26 november 2025 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail een verzoek ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: de Woo).
2. De ontvangst van het Woo-verzoek is bij e-mail van 3 december 2025 bevestigd.

2 Wettelijk kader

3. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van het vierde lid van hetzelfde artikel vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
4. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Openbaarmaking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
5. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
6. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold vóór 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet



nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.¹

3 Inhoud van het verzoek

7. Verzoeker verzoekt om openbaarmaking van waarschuwingsbrieven die in de periode van 1 april 2012 tot en met 31 december 2016 zijn verzonden aan online kansspel aanbieders, alsmede van brieven waaruit blijkt dat ten aanzien van aanbieders die niet langer (al dan niet voorlopig) werden geprioriteerd, niet handhavend zou worden opgetreden (hierna: non-prioriteringsbrieven). In het bijzonder verzoekt verzoeker om openbaarmaking van de brief van 2 oktober 2012 aan Simbat Entertainment Systems Ltd. en de brief van 2 mei 2013 met als onderwerp 'Voorkomen van handhaving' met kenmerk 00.012.335.

4 Beoordeling Woo-verzoek

8. De raad van bestuur heeft besloten deels aan het verzoek tegemoet te komen. De redenen waarom de raad van bestuur een deel niet openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen onder het kopje 'Overwegingen met betrekking tot de openbaar te maken documenten'.
9. Een deel van de aangetroffen documenten wordt gedeeltelijk niet openbaar gemaakt, omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als openbaarmaking van een document gedeeltelijk wordt geweigerd, wordt in het betreffende document de tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.

5 Aangetroffen documenten

10. Naar aanleiding van het verzoek is een zoekslag verricht in het registratiesysteem van de Kansspelautoriteit (Synergy) en op de G-schijf (fileservier van de Kansspelautoriteit).

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3100.



11. Uit deze zoekslag is gebleken dat een deel van de onder het verzoek vallende documenten eerder anoniem openbaar zijn gemaakt via Wob besluiten en/of reeds niet-geanonimiseerd aan verzoeker is verstrekt. Naar aanleiding van het onderhavige verzoek zijn ook aanvullende documenten aangetroffen die niet eerder openbaar zijn gemaakt in de genoemde Wob-besluiten.

Eerder openbaar gemaakte geanonimiseerde waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven 2012-2016

12. Zoals uiteengezet in de Wob-besluiten met de nummers 8732, 13649 en in de beslissing op bezwaar met nummer 14552, is in Wob-besluit 8732 een overzicht opgenomen van de waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven over de periode 2012–2016. In dat besluit zijn deze brieven, met uitzondering van de naam van de geadresseerde en de website, openbaar gemaakt.² In geval van gestandaardiseerde brieven, die inhoudelijk gelijk zijn, is telkens één exemplaar van die brieven (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Openbaarmaking van thans aangetroffen niet-geanonimiseerde waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven 2012-2016

13. Zowel de brief van 2 mei 2013 als de gestandaardiseerde waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven aan partijen, die eerder openbaar zijn gemaakt bij Wob-besluiten met de kenmerken 8732 en 13649, zijn ook in niet-geanonimiseerde vorm aangetroffen in nog niet gearchiveerde Wob/Woo-mappen. Daarnaast zijn, ondanks het aanzienlijke tijdsverloop, enkele andere waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven aangetroffen, waaronder de brief van 2 oktober 2012 aan Simbat Entertainment Systems Ltd., waarvan destijds bij genoemde Wob-besluiten uitsluitend een gestandaardiseerde, geanonimiseerde versie is verstrekt.

6 Zienswijzen derde-belanghebbenden

14. Ten aanzien van de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen niet-geanonimiseerde waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven, is aan derde-belanghebbenden de gelegenheid geboden een zienswijze in te dienen.
15. In reactie op de verzoeken om een zienswijze hebben meerdere derde-belanghebbende aangegeven geen bezwaar te hebben tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten.

² [Woo-verzoeken - Kansspelautoriteit](#)



16. Enkele derde-belanghebbenden hebben verzocht af te zien van openbaarmaking van hun (bedrijfs)naam, omdat dit volgens deze derde-belanghebbenden onevenredig benadelend zou zijn in de zin van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. De raad van bestuur komt aan dit verzoek niet toe, gelet op de in de randnummers 24 tot en met 26 genoemde overwegingen.
17. Andere derde-belanghebbenden hebben binnen de daartoe gestelde termijn geen zienswijze ingediend. In het verzoek om een zienswijze is vermeld dat, indien geen zienswijze binnen de gestelde termijn wordt ingediend, ervan wordt uitgegaan dat geen bezwaar bestaat tegen de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking. Nu deze derde-belanghebbenden niet hebben gereageerd, gaat de raad van bestuur ervan uit dat tegen openbaarmaking van de documenten geen bezwaar bestaat.

7 Overwegingen met betrekking tot de openbaar te maken documenten

Weigeringsgronden

18. Een deel van de waarschuwingsbrieven wordt gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk wordt geweigerd, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.
19. De volgende weigeringsgronden zijn in dit besluit aan de orde.
- Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*
20. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.
21. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact



treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. De op deze grond weggelakte namen zijn in de documenten gemarkeerd met de aanduiding '5.1.2.e'.

22. Enkele van de openbaar te maken documenten bevatten namen van (voormalige) bestuursleden van de Kansspelautoriteit. Deze namen zijn reeds openbaar gemaakt, onder meer via de website van de Kansspelautoriteit, en worden daarom in dit besluit niet gelakt openbaar gemaakt. In de betreffende documenten zijn de handtekeningen van deze (voormalige) bestuursleden onleesbaar gemaakt. Voor zover het gaat om handtekeningen, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo worden deze gegevens niet openbaar gemaakt. De weggelakte handtekeningen zijn in de documenten gemarkeerd met de aanduiding '5.1.2.e'.

Artikel 5.1, vijfde lid Woo: onevenredige benadeling niet van toepassing op de naam van de partijen in de openbaar te maken documenten

23. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
24. Voor een geslaagd beroep op artikel 5.1, vijfde lid, Woo moet het bestuursorgaan vaststellen dat sprake is van benadeling, aannemelijk te maken dat deze benadeling onevenredig is en dit belang af te wegen tegen het algemene belang van openbaarmaking. Uit vaste jurisprudentie volgt dat indien een belanghebbende de gestelde benadeling of schade niet concreet maakt, daaraan geen doorslaggevend gewicht kan worden toegekend. Zie onder meer de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 13 juli 2017 (ECLI:NL:RBDHA:2017:7645, r.o. 7) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:484, r.o. 10).
25. De betreffende documenten bevatten feitelijke en inmiddels algemeen bekende informatie van, overwegend, meer dan twaalf jaar geleden, die herleidbaar is tot specifieke partijen. De uitzonderingsgrond van onevenredige benadeling kan slechts in uitzonderlijke gevallen worden toegepast. Daarbij geldt dat bij documenten die ouder zijn dan vijf jaar op grond van artikel 5.3 van de Woo een verzwaarde motiveringsplicht rust op het bestuursorgaan. In dat geval dient gemotiveerd te worden waarom, ondanks het tijdsverloop, de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of



artikel 5.2 van de Woo genoemde belangen zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid.

26. De betrokken partijen, hebben in het kader van het zienswijzeproces, ondanks het aanzienlijke tijdsverloop, niet aannemelijk gemaakt dat de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, dan wel artikel 5.2 van de Woo genoemde belangen zwaarder wegen dan het algemene belang van openbaarheid. Gelet hierop, alsmede op het feit dat het gaat om feitelijke en algemeen bekende informatie van, overwegend, ruim twaalf jaar geleden die herleidbaar is tot de betreffende partijen, besluit de raad van bestuur de bedrijfsnamen van de betrokken partijen in de aangetroffen niet-geanonimiseerde waarschuwingsbrieven en non-prioriteringsbrieven openbaar te maken. Om die reden worden de namen van de betreffende partijen in de met dit besluit verstrekte documenten openbaar gemaakt.

8 Besluit

27. De raad van bestuur gaat over tot het deels openbaar maken van de in randnummer 13 genoemde documenten.

28. Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden deze documenten verstrekt en openbaar gemaakt, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt.

29. Openbaarmaking van dit besluit en documenten geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. L.M.A. Gimbrere
Teammanager Juridische Zaken

**Bezwaar**

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Team Juridische Zaken
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.