



Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 21038/ 01.352.839

Kenmerk besluit: 21038/ 01.379.141

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.380.313

Besluit

1 Verzoek

1. Op 18 september 2025 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-formulier een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. De ontvangst van het Woo-verzoek is bij brief van 23 september 2025 bevestigd.
3. Bij e-mail van 16 oktober 2025 is de verzoeker geïnformeerd over de verdaging van de beslistermijn vanwege de omvang van het aantal aangetroffen documenten. In verband hiermee is de beslistermijn verlengd voor een periode van twee weken.
4. Bij e-mail van 4 december 2025 heeft verzoeker de raad van bestuur in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het verzoek.

2 Wettelijk kader

5. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een bestuursorgaan verzoeken om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Op grond van het vierde lid van hetzelfde artikel vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.



6. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor eenieder openbaar gemaakt wordt.
7. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
8. Verder kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold voor 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.

3 Inhoud van het verzoek

9. Het verzoek ziet op het openbaar maken van documenten die betrekking hebben op het toezicht en de handhaving door de Kansspelautoriteit (Ksa) van kansspeltoernooien georganiseerd door vergunninghouders, zowel online als fysiek, over de periode 2020 tot en met 18 september 2025.

10. Meer specifiek is verzocht om de volgende documenten:

Eerlijkheid en transparantie van toernooien

- a) Beleidsdocumenten, protocollen, richtlijnen en onderzoeken waarin is vastgelegd hoe de Ksa toetst dat kansspeltoernooien eerlijk en transparant verlopen.

Fictieve spelers, dummy-accounts en prijsuitkeringen

- b) Documenten over de wijze waarop de Ksa controleert dat vergunninghouders geen gebruik maken van fictieve spelers, dummy-accounts of bots.
- c) Stukken waarin aandacht wordt besteed aan het risico dat fictieve spelersprijzen winnen die in werkelijkheid nooit hoeven te worden uitgekeerd, en hoe de Ksa dit voorkomt.
- d) Documenten die inzicht geven in de controle door de Ksa op correcte en volledige uitbetaling van prijzen aan spelers.
- e) Eventuele klachten, evaluaties of rapportages waarin prijsuitkeringen en mogelijke misstanden hierbij worden besproken.



Voorkomen van problematisch speelgedrag

- f) Beleidsstukken, onderzoeken en richtlijnen waarin is vastgelegd hoe de Ksa toetst dat toernooien niet aanzetten tot excessief of problematisch speelgedrag.
- g) Informatie over toezicht op toernooien met:
 - langdurige deelname-vereisten;
 - gebruik van ranglijsten of leaderboards;
 - prijzenstructuren die een "alles-of-niets"-dynamiek creëren;
 - promoties of bonussen die deelname stimuleren.
- h) Documenten over hoe de Ksa waarborgt dat vergunninghouders hun zorgplicht nakomen bij het organiseren van toernooien.

Uitvoering van toezicht en controles

- i) Interne werkinstructies, handleidingen, technische beschrijvingen, evaluaties en rapportages over de uitvoering van toezicht (zoals data-analyse, steekproeven, audits, klachtenonderzoek).

Klachten en onderzoeken

- j) Overzichtsdocumenten en evaluaties van klachten van spelers over kansspeltoernooien (voor zover geanonimiseerd mogelijk).
- k) Samenvattingen of eindrapportages van onderzoeken die de Ksa naar aanleiding van dergelijke klachten heeft uitgevoerd.

Technische middelen en samenwerking

- l) Documenten over de technische instrumenten en systemen die de Ksa inzet voor toezicht op toernooien.
- m) Stukken over samenwerking met buitenlandse toezichthouders voor zover relevant.

Verschillen tussen vergunninghouders

- n) Analyses, rapportages of interne stukken waarin verschillen tussen aanbieders worden vastgesteld of geanalyseerd (bijvoorbeeld naleving, inrichting van toernooien, risico op problematisch speelgedrag).
- o) Documenten waarin aanbieders worden vergeleken in de vorm van benchmarking, risicoprofielen of marktanalyses.

4 Inventarisatie van documenten



11. Er is een zoekslag verricht in de mailboxen van de afdelingen Toezicht en Analyse & Onderzoek alsook in de persoonlijke mailboxen van de medewerkers die werkzaam zijn bij de genoemde afdelingen. Daarnaast zijn Synergy (het document registratiesysteem van de Kansspelautoriteit) en de G-schrijf (fileservers van de Kansspelautoriteit) doorzocht.
12. Op basis van het verzoek is in het kader van de zoekslag gezocht op de volgende zoektermen:
- Leaderboard;
 - Leaderboards;
 - Leaderboardbonus;
 - Leaderboard bonus;
 - Leaderboardbonussen;
 - Leadership;
 - Ranglijst;
 - Toernooi;
 - Toernooien
 - Tournament;
 - Tournaments.
13. Bij de zoekslag naar documenten zijn 58 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van dit besluit.
14. Op de inventarislijst staan alle na deze verrichte zoekslag aangetroffen stukken die geheel of gedeeltelijk voor openbaarmaking in aanmerking komen of die in het geheel niet openbaar gemaakt worden. Voor zover er delen van de documenten onleesbaar zijn gemaakt, wordt in paragraaf 6 toegelicht wat de redenen hiervoor zijn.
15. Onder de aangetroffen informatie bevinden zich documenten die zijn opgesteld voor het project 'Onderzoek naar loyaliteitsbonussen'. Dit project is gestart in 2024. In dit onderzoek is gekeken naar o.a. leaderboard bonussen, waaronder toernooien, aangeboden door vergunninghouders. Dit project is in de zomer van 2025 afgerond. Bij bespreking van het onderzoeksrapport in het MT op 12 juni 2025 is geconcludeerd dat meer onderzoek nodig is. Dit eerste onderzoek heeft dan ook niet geleid tot definitieve conclusies, standpunten of aanbevelingen vanuit de Kansspelautoriteit, maar is het startpunt geweest voor een vervolgonderzoek dat momenteel loopt.



5 Zienswijzen derde-belanghebbenden

16. Voorafgaand aan het nemen van dit besluit zijn vijftien derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. Bij dit verzoek om een zienswijze zijn de betreffende documenten verstrekt in de vorm waarin de raad van bestuur voornemens is deze openbaar te maken. Voor zover onderdelen niet openbaar worden gemaakt, is verwezen naar de hieronder toegelichte uitzonderingsgronden op de openbaarmaking zoals opgenomen in de Woo.

Zienswijze 1, 2 en 9

17. Drie derde-belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven dat hun merknaam, bedrijfsgegevens en/of specifieke benamingen van segmenten zijn opgenomen in de documenten en tot hen herleidbaar zijn. Deze derde-belanghebbenden hebben verzocht om het lakken van deze informatie. Na het verwerken van de opmerkingen hebben deze kansspelaanbieders aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking van de betreffende documenten, mits de door de Kansspelautoriteit gelakte passages onleesbaar blijven.

Zienswijze 3 en 4

18. Twee derde-belanghebbenden hebben schriftelijk verklaard geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking, mits de door de Kansspelautoriteit gelakte passages onleesbaar blijven.

Zienswijze 5 en 7

19. Twee derde-belanghebbenden hebben schriftelijk te kennen gegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten die aan hen voor een zienswijze zijn voorgelegd, omdat dit bedrijfsvertrouwelijke informatie betreft (art. 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo).

Zienswijze 6

20. Eén derde-belanghebbende maakt schriftelijk bezwaar tegen de openbaarmaking van documenten nummers 26 en 43. De derde-belanghebbende verwijst hierbij naar de volgende wetsartikelen:

- Op grond van art. 5.1, eerste lid, onder c van de Woo wordt verwezen naar document 43 en de classificatie 'vertrouwelijk' zoals opgenomen in het document.



- Op grond van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder d van de Woo heeft document 43 betrekking op de toezichtstaak van de Kansspelautoriteit.
- Op grond van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo zijn de stukken zijn naar hun aard niet voor derden bestemd en concurrentiegevoelig.
- Op grond van art. 5.1, vijfde lid van de Woo kan openbaarmaking van de documenten leiden tot onevenredige benadeling van de derde-belanghebbenden doordat de informatie ziet op hun bedrijfsvoering.
- In document 26 is de verkeerde datum opgenomen.

Zienswijze 8

21. Eén derde-belanghebbende heeft schriftelijk bezwaar gemaakt tegen het openbaar maken van de informatie op grond van art. 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo. De derde-belanghebbende heeft gemotiveerd aangegeven dat het openbaar maken van de informatie betrekking heeft op hun concurrentiepositie en een weergave is van initiatieven die zij onderneemt om spelers te behouden.
22. In het zienswijzeverzoek is uitdrukkelijk vermeld dat, indien geen zienswijze wordt ingediend binnen de gestelde termijn, de Kansspelautoriteit ervan uit mag gaan dat tegen de voorgenomen (gedeeltelijke) openbaarmaking geen bezwaar bestaat. Aangezien zes derde-belanghebbenden niet hebben gereageerd, gaat de raad van bestuur ervan uit dat er geen bezwaar is tegen de voorgenomen openbaarmaking van de betreffende documenten.

6 Motivering

6.1 Algemene overwegingen

23. Om te bepalen of de geïnventariseerde documenten voor een ieder openbaar kunnen worden gemaakt, moeten ze beoordeeld worden. Bij deze beoordeling wordt het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bekeken wordt of deze belangen zwaarder wegen dan het zwaarwegende belang van openbaarmaking.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

24. De beoordeling of tegemoet kan worden gekomen aan het verzoek tot openbaarmaking ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in randnummer 10 van dit besluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de



verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden en informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'BRV' of 'buiten reikwijdte verzoek'. Een uitzondering wordt gemaakt voor passages die informatie bevatten die al openbaar is. Deze informatie valt weliswaar buiten de reikwijdte van het verzoek, maar het onleesbaar maken hiervan dient geen doel.

6.2 Uitzondering op openbaarmaking

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo: Bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld

25. Bij de beoordeling van het verzoek is gebleken dat bepaalde documenten, zoals verstrekt door kansspel aanbidders aan de Kansspelautoriteit, als 'vertrouwelijk' zijn aangemerkt. Het enkele feit dat deze documenten als vertrouwelijk zijn bestempeld, betekent echter niet per definitie dat deze documenten niet openbaar gemaakt mogen worden.
26. Volgens artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Dit betekent dat er een zorgvuldige afweging moet worden gemaakt of de informatie daadwerkelijk onder deze uitzonderingsgrond valt.
27. Het gaat bij deze uitzondering om informatie waar wetenswaardigheden uit kunnen worden gelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Daarnaast kan het ook gaan om financiële informatie.
28. Gebleken is dat de gegevens geen wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten, of de kring van afnemers en leveranciers bevatten. Evenmin betreft het gegevens die uitsluitend zien op de financiële bedrijfsvoering.¹
29. Voorts is aangevoerd dat de vertrouwelijkheid van deze documenten blijkt uit de disclaimer zoals opgenomen.
30. Dergelijke algemene disclaimers leiden naar het oordeel van de raad van bestuur niet automatisch tot vertrouwelijkheid van berichten in de zin van de Woo. Deze

¹ Zie onder meer ECLI:NL:RVS:2019:4422.



disclaimers betreffen in de regel een mededeling met betrekking tot het uitsluiten van aansprakelijkheid voor eventuele fouten in het bericht, of bij abusievelijk verkeerd verzonden berichten de ontvanger te wijzen op de juiste bestemming van het bericht, te weten de geadresseerde. Aan een algemene disclaimer kan niet de betekenis worden toegekend dat daarmee zonder nadere beoordeling sprake is van vertrouwelijk meegedeelde informatie als bedoeld in de Woo.

31. Na zorgvuldige beoordeling van de betreffende informatie, is vastgesteld dat de gegevens in kwestie niet kunnen worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens zoals bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo: Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

32. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarder is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden. In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, functienamen en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.
33. In diverse documenten zijn persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. Ook dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van onder meer goed werkgeverschap weegt het belang van privacy zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam of andere gegevens aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo en daarmee voor eenieder. Ten aanzien van namen, e-mailadressen en functienamen van ambtenaren is ook vaste rechtspraak dat deze niet openbaar worden gemaakt als zij niet wegens hun functie in de openbaarheid treden.² De namen van deze

² Zie onder meer ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.



ambtenaren en de gegevens die tot hen herleidbaar zijn, worden daarom niet openbaar gemaakt.

34. Verder zijn overige e-mailadressen en telefoonnummers en (waar dat aan de orde is) profielfoto's verwijderd waaruit rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Waar het @-teken zelf is weggelakt is dat als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.
35. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de onleesbaar gemaakte namen, emailadressen en andere persoonsgegevens voorzien van de aanduiding '5.1/2.e'.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo: De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

36. Artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo bepaalt dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. In dit geval betreft het informatie die inzicht geeft in de bedrijfsvoering en technische specificaties van een specifieke onderneming.
37. Ook wanneer informatie niet vertrouwelijk aan de overheid wordt verstrekt, kan het openbaar maken van informatie raken aan de concurrentiepositie van derden. Echter, en in lijn met hetgeen opgenomen onder randnummers 27, er is geen sprake van gegevens waaruit wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten, of de kring van afnemers en leveranciers vallen af te leiden. Evenmin betreffen de gegevens uitsluitend de financiële bedrijfsvoering van het bedrijf.³
38. Na een zorgvuldige afweging van het algemene belang van openbaarheid tegenover het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens, is geconcludeerd dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt. Openbaarmaking van de gevraagde informatie leidt niet tot onevenredige benadeling van de derde. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo wordt daarom besloten om de informatie openbaar te maken.

³ Zie onder meer ECLI:NL:RVS:2019:4422



Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo: Goed functioneren van de Kansspelautoriteit

Functionele (interne) e-mailboxen

39. In diverse documenten is tevens informatie aangetroffen waarvan openbaarmaking het functioneren van de Kansspelautoriteit in gevaar kan brengen. Het betreft interne functionele mailboxen die worden gebruikt voor interne communicatie binnen de overheid en in het bijzonder binnen de Kansspelautoriteit. Goede en efficiënte communicatie is essentieel voor het functioneren van de organisatie en vindt grotendeels plaats via e-mail. Deze interne mailboxen zijn niet bedoeld voor communicatie met personen of organisaties buiten de overheid.
40. Openbaarmaking van deze e-mailadressen kan leiden tot verstoring van het gebruik van deze interne mailboxen, doordat ook derden hiervan gebruik zouden kunnen maken. Dit kan het systeem van interne en externe communicatie onevenredig belasten en verstoren. De raad van bestuur is van oordeel dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Met toepassing van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo worden deze functionele mailboxen daarom niet openbaar gemaakt.
41. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1/2.i".

Artikel 5.1, vijfde lid en aanhef, van de Woo: het voorkomen van onevenredige benadeling

42. Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo bepaalt dat in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van informatie achterwege kan blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
43. Met uitzondering van de documenten 08, 09, 48, 49, 52 en 53 bevatten alle documenten namen van kansspelaanbieders of informatie die tot hen herleidbaar is en hen onevenredig kan benadelen. Bij de beoordeling van het verzoek heeft de Kansspelautoriteit vastgesteld dat openbaarmaking van de namen van kansspelaanbieders kan leiden tot onevenredige benadeling van deze aanbieders. De volgende overwegingen zijn hierbij van belang.



44. Openbaarmaking van de namen van kansspel aanbidders ten aanzien van het verzoek kan ertoe leiden dat deze aanbidders onterecht in een kwaad daglicht worden gesteld. Dit kan resulteren in imagoschade en financiële schade, aangezien klanten mogelijk minder vertrouwen krijgen in deze aanbidders en zich minder veilig voelen bij het gebruik van hun diensten.
45. In de documenten staat informatie die kansspel aanbidders op verzoek van de Kansspelautoriteit hebben verstrekt over hun loyaliteitsprogramma's en leaderboardbonussen. Deze informatie betreft naar het oordeel van de raad van bestuur geen bedrijfs- of fabricagegegevens als beschreven onder randnummer 36 tot en met 38. Toch kan het herleidbaar zijn van deze informatie onevenredig nadeel opleveren voor de kansspel aanbidders, omdat inzicht in de wijze waarop zij deze programma's inrichten concurrenten in staat kan stellen om hun werkwijze te kopiëren of daarop in te spelen, waardoor de concurrentiepositie van de betreffende aanbieder in onevenredige mate kan worden geschaad. Daar komt bij dat het niet openbaar maken van de specifieke namen van de kansspel aanbidders geen afbreuk doet aan de feitelijke inhoud van de verstrekte informatie in relatie tot hetgeen is verzocht in het verzoek. Gelet op het voorgaande weegt het belang van de bescherming van deze bedrijfsnamen in dit specifieke geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid daarvan.
46. Na een zorgvuldige afweging van de betrokken belangen is geconcludeerd dat het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. De namen van de aanbidders zijn daarom gelakt op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.
47. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de namen van de kansspel aanbidders zwartgelakt en is de onleesbaar gemaakte informatie voorzien van de aanduiding '5.1/5'.

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo: Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

48. Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten.



49. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
50. Document 1 betreft aantekeningen van een medewerker van de Kansspelautoriteit. Deze aantekeningen zijn opgesteld naar aanleiding van een ontvangen signaal, waarin de medewerker zijn gedachtengang heeft vastgelegd over hoe om te gaan met het signaal. De aantekeningen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, zoals bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. De persoonlijke beleidsopvattingen in deze aantekeningen worden niet openbaar gemaakt. Deze zijn bedoeld voor intern beraad en noodzakelijk voor een goede en democratische bestuursvoering. In dit geval weegt het belang van de bescherming van deze opvattingen zwaarder dan het belang van openbaarmaking.
51. Document 2 tot en met 7 en 48 betreffen gedeeltelijk een e-mailwisseling tussen ambtenaren van de Kansspelautoriteit waarin zij de beste aanpak voor een specifieke kwestie bespreken. Deze e-mails zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen, geuit in het kader van intern beraad, niet openbaar gemaakt. In de aangetroffen documenten zijn diverse passages aangetroffen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken personen. Hierbij gaat het onder andere om meningen, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt een deel van deze passages dan wel het gehele document niet openbaar gemaakt. Hierbij prevaleert het belang van een vrije meningsvorming.
52. Document 57 betreft aantekeningen van een medewerker van de Kansspelautoriteit. Deze aantekeningen zijn opgesteld naar aanleiding van een vraag van de afdeling Toezicht, waarin de medewerker haar gedachtengang heeft vastgelegd over hoe om te gaan met leader boards. De aantekeningen zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, zoals bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. De persoonlijke beleidsopvattingen in deze aantekeningen worden niet openbaar gemaakt. Deze zijn bedoeld voor intern beraad en



noodzakelijk voor een goede en democratische bestuursvoering. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt het gehele document niet openbaar gemaakt. In dit geval weegt het belang van de bescherming van deze opvattingen zwaarder dan het belang van openbaarmaking

53. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan worden besloten alsnog informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen als dat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering nodig is. Deze informatie kan worden gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. De Kansspelautoriteit acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken.
54. Om voornoemde reden is besloten de betreffende passages in document 48 te lakken. De overige delen van genoemd document, die geen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, worden wel openbaar gemaakt.
55. In de documenten die openbaar worden gemaakt, zijn de passages betreffende persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren van de Kansspelautoriteit zwartgelakt en is de onleesbaar gemaakte informatie voorzien van de aanduiding '5.2/1'.

7 Besluit

56. De raad van bestuur besluit tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten opgenomen in de inventarislijst conform de overwegingen in dit besluit.
57. Het besluit, de inventarislijst en de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten, worden gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit met inachtneming van het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. De website is te raadplegen via <https://kansspelautoriteit.nl/woo-verzoeken/>.



Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. L.M.A. Gimbrere
Teammanager Juridische Zaken

Bezwaar

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Directie Spelersbescherming & Bestuursadvisering
Team Juridische Zaken
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.