



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaar van [persoon 1] namens zichzelf en Bingo Nederland Ltd., tegen het besluit van 18 september 2025, met kenmerk 20227/01.352.257, waarbij op 3 september 2025 zeer spoedeisende bestuursdwang is toegepast.

Kenmerk: 20871/ 01.373.869

Openbaar onder kenmerk: 20871/01.376.226

Besluit op bezwaar

1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) heeft op 3 september 2025 wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) zeer spoedeisende bestuursdwang toepast door een bingo-evenement te beëindigen zonder voorafgaande last en begunstigingstermijn en het besluit later op 18 september 2025 schrift gesteld.
2. Tegen het besluit van de raad van bestuur van 18 september 2025 is door bezwaarmakers bezwaar gemaakt. In deze beslissing op bezwaar zal de raad van bestuur allereerst een overzicht geven van het verloop van de procedure. Vervolgens wordt ingegaan op de ontvankelijkheid van het bezwaar en wordt het wettelijk kader weergegeven. Daarna volgt een samenvatting van de bezwaargronden en beoordeling van de bezwaargronden. Aansluitend op de beoordeling volgt de conclusie en de beslissing op het bezwaar.

2 Verloop van de procedure

3. Op 3 september 2025 omstreeks 20:31 uur heeft de Kansspelautoriteit met toepassing van zeer spoedeisende bestuursdwang een bingo-evenement (hierna: de bingo) in [bedrijf 1] in Den Haag per direct beëindigd.
4. Per brief van 8 september 2025 heeft [persoon 1] namens zichzelf en namens Bingo Nederland Ltd. (hierna: bezwaarmakers) bezwaar gemaakt tegen de toepassing van de zeer spoedeisende bestuursdwang van 3 september 2025.¹

¹ Zie 20871/01.352.026.



OPENBAAR

5. Met de e-mails van 11 en 18 september 2025 hebben bezwaarmakers het bezwaarschrift aangevuld.²
6. Bij besluit van 18 september 2025 (hierna: bestreden besluit) heeft de Kansspelautoriteit het besluit tot de toepassing van de zeer spoedeisende bestuursdwang in de zin van artikel 5:31, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) op 3 september 2025 alsnog bekendgemaakt.
7. Bij brief van 30 september 2025 zijn bezwaarmakers uitgenodigd om op 23 oktober 2025 haar bezwaren mondeling toe te lichten op het kantoor van de Kansspelautoriteit.³
8. Met de e-mail van 6 oktober 2025 hebben bezwaarmakers het bezwaarschrift aangevuld.⁴
9. Op 10 oktober 2025 heeft de Kansspelautoriteit bezwaarmakers een aanvullende set stukken toegezonden.⁵
10. Met de e-mails van 16 en 18 oktober 2025 hebben bezwaarmakers het bezwaarschrift nogmaals aangevuld.⁶
11. Op 29 oktober 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarbij bezwaarmakers het bezwaar mondeling konden toelichten. Namens bezwaarmakers waren [persoon 2] en [persoon 3] aanwezig. Namens de afdeling Handhaving van de Kansspelautoriteit waren [persoon 4] en [persoon 5] aanwezig.
12. Het verslag van de hoorzitting is op 5 november 2025 aan bezwaarmakers en de afdeling Handhaving toegezonden.⁷ Bezwaarmakers hebben op 11 november 2025 gereageerd op het verslag.⁸
13. Op 7 november 2025 hebben bezwaarmakers verzocht om een gesprek over een mogelijke minnelijke oplossing.⁹

² Zie 20871/01.352.097 en 20871/01.352.759.

³ Zie 20871/ 01.353.751.

⁴ Zie 20871/01.354.525.

⁵ Zie 20871/01.353.751.

⁶ Zie 20871/01.356.682 en 20871/01.356.791.

⁷ Zie 20871/01.358.780, 20871/01.358.820 en 20871/01.358.821.

⁸ Zie 20871/01.359.725.

⁹ Zie 20871/01.359.697.



OPENBAAR

14. Met de brief van 25 november 2025 heeft de Kansspelautoriteit niet ingestemd met het verzoek van bezwaarmakers om een gesprek over een minnelijke oplossing.¹⁰

15. De beslistermijn is naar aanleiding van het verzoek om een minnelijke oplossing opgeschort tot 25 november 2025. Met de brief van 26 november 2025 heeft de Kansspelautoriteit de beslistermijn verlengd met zes weken tot en met 9 februari 2026.¹¹

3 Ontvankelijkheid

16. Gelet op het feit dat het bezwaar dateert van 8 september 2025 en het besluit van 18 september 2025 is er sprake van een prematuur bezwaarschrift in de zin van artikel 6:10 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Bezwaarmaker mocht gegeven dat bestuursdwang op 3 september 2025 is toegepast ten tijde van de indienen van het bezwaar redelijkerwijs echter menen dat het bestreden besluit reeds was genomen.

17. Het bezwaarschrift voldoet ook verder aan de in de Awb gestelde eisen. Het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

4 Juridisch kader

18. Op grond van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok is het verboden, behoudens het bepaalde in Titel Va van de Wok, gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend.

19. Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wok kan een vergunning worden verleend voor gelegenheden als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok, indien deze gelegenheid wordt opengesteld uitsluitend ten einde met de opbrengst daarvan enig algemeen belang te dienen.

20. De Kansspelautoriteit is op grond van artikel 33b van de Wok onder meer belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en de door haar verstrekte vergunningen, alsmede de handhaving daarvan.

¹⁰ Zie 20871/01.361.768.

¹¹ Zie 20871/01.361.962.



OPENBAAR

21. Op grond van artikel 35 van de Wok kan de Kansspelautoriteit een last onder bestuursdwang opleggen wegens overtreding van de voorschriften vastgesteld bij of krachtens de Wok, met uitzondering van titel VA, paragraaf 2 van de Wok.
22. Op grond van artikel 5:21 van de Awb is de last onder bestuursdwang een herstelsanctie die inhoudt een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding en de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last feitelijk uit te voeren wanneer de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.
23. In artikel 5:31, eerste lid, van de Awb is bepaald dat een bestuursorgaan in spoedeisende situaties bestuursdwang kan toepassen zonder voorafgaande last.
24. Op grond van artikel 5:31, tweede lid, van de Awb kan een bestuursorgaan in zeer spoedeisende situaties waarbij een besluit niet kan worden afgewacht bestuursdwang toepassen zonder voorafgaande last, waarbij het besluit later op schrift wordt gesteld.

5 Bestreden besluit

25. Op 10 juli 2025 heeft de gemeente Den Haag aan de Kansspelautoriteit medegedeeld dat op 3 september 2025 een "behendigheidsbingo" zou worden georganiseerd in [bedrijf 1] in Den Haag. Het evenement was aangekondigd op de website van Bingo Nederland Ltd., www.bingoevents.nl. Tijdens de bingo op 3 september 2025 hebben medewerkers van de gemeente Den Haag, die door de organisatie waren uitgenodigd, live video-opnames gemaakt. Deze video-opnames zijn direct met toezichthouders van de Kansspelautoriteit gedeeld als melding.
26. Toezichthouders van de Kansspelautoriteit hebben de video-opnames beoordeeld en vastgesteld dat sprake was van een kansspel, namelijk bingo. Op de video-opnames is te zien dat een presentator willekeurige getallen omroept. Hieruit blijkt dat de deelnemers van de bingo geen enkele invloed hebben op het spel. Daarnaast is te horen op de video-opnames dat personen in de zaal 'BINGO' roepen. Deze personen worden dan naar voren geroepen en krijgen door de organisatie een cheque en briefgeld overhandigd.
27. Op 3 september 2025 hebben de toezichthouders naar aanleiding van de video-opnames een controle uitgevoerd bij de bingo in [bedrijf 1] in Den Haag. Tijdens de controle werd geconstateerd dat de bingo nog steeds gaande was en bezwaarmakers niet over een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wok beschikten. Daarnaast is door toezichthouders vastgesteld dat de



OPENBAAR

georganiseerde bingo niet viel onder een klein kansspel op grond van artikel 7c van de Wok. Bezwaarmakers, die de bingo organiseerden, zijn immers geen vereniging of stichting en het prijzengeld betrof bij elkaar meer dan € 1.550,-.

28. Gelet op het voorgaande is door de toezichthouders tijdens de controle op 3 september 2025 geconstateerd dat sprake was van een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok door bezwaarmakers.
29. De toezichthouders hebben na constatering van de overtreding meteen met zeer spoedeisende bestuursdwang de bingo beëindigd. De toepassing van de zeer spoedeisende bestuursdwang is met het besluit van 18 september 2025 op schrift gesteld en bekendgemaakt.

6 Bezwaargronden

30. Bezwaarmakers voeren, samengevat weergegeven, de volgende bezwaargronden aan tegen het bestreden besluit.

6.1 Geen kansspel

31. Bezwaarmakers bestrijden dat een overtreding is begaan, omdat geen sprake is van een kansspel volgens artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok. Door zonder onderzoek te concluderen dat sprake is van een kansspel heeft de Kansspelautoriteit gehandeld in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.
32. Bezwaarmakers voeren aan dat het spelconcept van de bingo te vergelijken is met een wedstrijd of prijsvraag. Het spelconcept is juridisch beoordeeld door meerdere advocatenkantoren aan de hand van de Leidraad beoordeling kansspelen van de Kansspelautoriteit. Het spel bestaat uit negen fasen en vijftwintig subfasen.
- a. De eerste fase bestaat uit het door de deelnemers thuis oefenen via de website. Tijdens het oefenen loopt er een klok zodat deelnemers de tijd goed in de gaten kunnen houden en op tijd beslissingen kunnen nemen. Deelnemers trainen hun vaardigheid, kennis, ervaring en snelheid door op het juiste moment de juiste X- en Y-coördinaten in de afbeelding te klikken. Dit doen deelnemers aan de hand van subfasen, zoals:
- de keuze van de juiste speelbal;
 - op welke tijdseenheid welk balnummer verschijnt;
 - posities van spelers;
 - afstanden tussen spelers
 - kijkrichtingen van de spelers



OPENBAAR

- gebeurtenissen op de foto.
 - b. De tweede fase bestaat uit tools op de website. De deelnemer heeft op de website verschillende hulpmiddelen tot zijn beschikking. Deze worden aangeboden als subfasen en zijn:
 - Afstanden en richtingen bepalen door posities te berekenen;
 - Dit doen door rechte of gebogen positielijnen op de spelfoto te trekken;
 - Positielijnen corrigeren indien nodig;
 - Door alle getrokken lijnen van een kleur te voorzien, kan de speler zien welke posities al zijn gekozen.
 - c. De derde fase is het opstellen van een persoonlijke lijst. Bij de oefening stellen deelnemers een persoonlijke lijst samen met zelfgekozen nummers op specifieke X- en Y-coördinaten.
 - d. De vierde fase is de voorbereiding in de zaal. Tijdens de bingoavond kunnen de deelnemers de persoonlijke lijst met nummers invullen op de blanco bingokaart.
 - e. De vijfde fase is tijdens het spel op het juiste moment roepen van stop of groene/rode borden met duimen ophoog houden door de deelnemers. De jury kan hierdoor op exact het goede moment het nummer op de afbeelding vastleggen.
 - f. De zesde fase is tijdens het spel op de rode knoppen drukken die in de zaal aanwezig zijn door deelnemers. De deelnemers kunnen op de rode knop drukken om het lopende spel te stoppen en vervolgens de mogelijkheid krijgen om via de jury het zelf gekozen nummer op de juiste positie en tijd te laten plaatsen.
 - g. De zevende fase is het oefenen van de jury. De jury oefent op basis van eigen inzicht, kennis, vaardigheid en snelheid waar de juiste posities zijn zoals hij dat juist acht. De jury doet dat op grond van een beoordeling van de spelsituatie. Dit oefenen heeft dezelfde subfasen als de deelnemers hebben bij de eerste fase.
 - h. De achtste fase zijn de hulpmiddelen op de website die de jury heeft bij het oefenen. Deze hulpmiddelen worden ook aangeboden als subfasen en zijn dezelfde subfasen die de deelnemers hebben bij fase twee. Op deze manier kan de jury naar eigen inzicht de coördinaten van de ballen voor zichzelf bepalen voor hij overgaat tot de definitieve jurering tijdens de bingo.
 - i. De negende fase is het jureren in de zaal tijdens de bingo.
33. Door de verschillende fasen en subfasen wordt het spelresultaat volgens bezwaarmakers volledig bepaald door de handelingen en keuzes van de spelers en wordt toeval als factor uitgesloten. Het succes hangt af van de vaardigheid, alertheid, concentratie, snelheid en het beoordelingsvermogen van de deelnemers.



OPENBAAR

Hoe meer een speler oefent, hoe beter hij wordt. Dit maakt dat sprake is van een behendigheidsspel. Bovendien is sprake van een objectief vast te stellen prestatie: degene die het snelst en meest accuraat reageert, beïnvloedt direct de uitkomst. De aanwijzing van de winnaars geschiedt dus niet door kans en de deelnemers kunnen overwegende invloed uitoefenen. Ten slotte bepaalt een jury wie het beste heeft gespeeld en is sprake van een jureerbare uitslag.

34. De Kansspelautoriteit heeft geen deugdelijk onderzoek gedaan en ook niet de beschikbare informatie op de website geraadpleegd waar het spelconcept is uitgelegd. De Kansspelautoriteit heeft niet de organisatie benaderd voor een toelichting op de uitleg van het spel, terwijl zij al sinds juli 2025 op de hoogte was van de te organiseren bingo. De uitgebreide speluitleg die op de website staat is genegeerd. De video-opnames laten namelijk alleen de laatste fase van de bingo zien. De Kansspelautoriteit beweert vervolgens onterecht dat willekeurig op het scherm wordt geklikt. Een correcte juridische kwalificatie en beoordeling is slechts mogelijk wanneer het gehele proces wordt betrokken. Dit betekent dat wanneer de Kansspelautoriteit zorgvuldig onderzoek had verricht meteen duidelijk zou zijn geworden dat het een behendigheidsspel betreft en de Wok niet van toepassing is.
35. Bezwaarmakers bestrijden de verslagen van 3 september 2025 van de verhoren van [persoon 1], [persoon 2] en [persoon 6]. De Kansspelautoriteit heeft de vragen zo geformuleerd dat deze verkeerd werden begrepen waardoor de antwoorden onjuist zijn opgeschreven. Dit kan duiden op een sturende en suggestieve vraagstelling. Het kan niet zo zijn dat de directeur, [persoon 1], een verklaring zou hebben afgelegd waarin hij zijn eigen spelconcept kwalificeert als kansspel. Uit navraag bij deze personen blijkt dat de opgeschreven verklaringen niet overeenkomen met de door hun gegeven verklaringen. Alleen bij [persoon 3] konden geen suggestieve vragen worden gesteld, omdat hij uit eigen beweging een verklaring heeft afgelegd. [persoon 3] heeft helder uiteengezet waarom het spelconcept geen kansspel betreft en niet onder de Wok valt.
36. Bezwaarmakers voeren aan dat de bingo door veertig gemeenten in Nederland is erkend als een behendigheidsbingo. Deze gemeenten hebben het spelconcept getoetst aan de Leidraad beoordeling kansspelen van de Kansspelautoriteit. Vervolgens is in alle gevallen door de desbetreffende gemeenten geconcludeerd dat het geen kansspel betreft en is schriftelijke toestemming gegeven om de bingo's te organiseren.
37. Bezwaarmakers voeren aan dat het concept van de behendigheidsbingo identiek is aan het loterijconcept van [bedrijf 2], waar [persoon 1] tevens de directeur van is. Ook bij die loterij gaat het om oefenen en bepalen van de X- en Y-coördinaten op



OPENBAAR

basis van een jureerbare uitslag. De Kansspelautoriteit is al sinds 2020 op de hoogte van dit spelconcept en heeft ook deelgenomen door een destijds een ticket aan te schaffen. De Kansspelautoriteit heeft nimmer stappen ondernomen om deze loterij te verbieden of te beëindigen. Dit bevestigt dat de Kansspelautoriteit het spelconcept impliciet als behendigheids spel heeft erkend.

6.2 Geen overtreder

38. Bezwaarmakers bestrijden dat [persoon 1] kan worden aangemerkt als overtreder. Bingo Nederland Ltd. is de organisator en draagt de verantwoordelijkheid. [persoon 1] kan slechts optreden als de directeur van Bingo Nederland Ltd. Het handelen van een natuurlijk persoon in zijn hoedanigheid als bestuurder betreft in het algemeen het handelen namens de vennootschap en niet het persoonlijk handelen als organisator. De functie van [persoon 1] is ook vermeld op de website van Bingo Nederland Ltd.

6.3 Geen spoedeisende situatie

39. Bezwaarmakers voeren aan dat volgens vaste jurisprudentie een bestuursorgaan slechts een beroep mag doen op spoedeisendheid indien sprake is van een onverwachte, acute en niet-voorzienbare situatie waarbij uitstel van handhaving onevenredige risico's zou veroorzaken. Daarvan is hier geen sprake.
40. Naar aanleiding van het verzoek van bezwaarmakers om een bingo te organiseren in gemeenten, hebben gemeenten zelf contact opgenomen met de Kansspelautoriteit om te vragen of toestemming kon worden gegeven. Vervolgens heeft de Kansspelautoriteit zonder deugdelijk onderzoek in de brief van 29 april 2025 aan de VNG een standaardformulering opgesteld en per e-mail aan alle gemeenten gestuurd. In deze brief geeft de Kansspelautoriteit al een oordeel over het spelconcept van de bingo van bezwaarmakers. Bezwaarmakers hebben ook naar aanleiding van deze brief aan de Kansspelautoriteit om opheldering gevraagd, maar de Kansspelautoriteit heeft niet gereageerd.
41. Ook was de Kansspelautoriteit in een vroeg stadium volledig op de hoogte van het spelconcept en had haar oordeel over de bingo al gevormd. De Kansspelautoriteit was al sinds 10 juli 2025 op de hoogte dat bezwaarmakers op 3 september 2025 in Den Haag een bingo zouden organiseren. De Kansspelautoriteit had ruim de tijd om de bingo te voorkomen door een deugdelijk en juridisch onderzoek te doen. Dit heeft zij niet gedaan en zij heeft pas halverwege de avond de bingo beëindigd. Uit het verslag van ambtshandelingen van 18 september 2025 blijkt dat ook de Kansspelautoriteit in juli en augustus 2025 al op de hoogte was van de bingo op 3



OPENBAAR

september 2025. De actie is ruim twee maanden van tevoren gepland met de handhavers en de politie en moest doorgaan. Vervolgens heeft de Kansspelautoriteit de bingo laten starten en pas later tijdens de bingo een inval gedaan.

42. Bezwaarmakers bestrijden daarom dat sprake was van een spoedeisende situatie bij de toepassing van de bestuursdwang en dat de Kansspelautoriteit niet eerder de bingo had kunnen verbieden.

7 Beoordeling

43. Ten aanzien van de aangevoerde bezwaargronden overweegt de raad van bestuur het onderstaande.

7.1 Kansspel

44. Bezwaarmakers betogen dat de Kansspelautoriteit ten onrechte heeft geoordeeld dat zij in strijd hebben gehandeld met het verbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Zij voeren hiertoe aan dat de bingo een behendigheids spel is en geen kansspel, omdat uit het spelconcept blijkt dat de deelnemers bij de bingo een overwegende invloed hebben.
45. De raad van bestuur volgt dit standpunt van bezwaarmakers niet. Bezwaarmakers organiseren een bingo waarbij deelnemers kunnen spelen door een ticket aan te schaffen (de inleg) om prijzen te winnen, waarbij de deelnemers geen invloed hebben op de getrokken nummers.
46. Bezwaarmakers betogen dat de getallen niet willekeurig worden omgeroepen maar een vaste volgorde volgen en dat de getallen worden bepaald door een jury die beslist op welke coördinaten de beste uitslag is.
47. De raad van bestuur volgt dit standpunt niet. Uit de video-opnames blijkt dat de presentator achter een laptop willekeurige getallen omroept.¹² Dit is gemotiveerd in randnummers 10 en 22 van het bestreden besluit. Ook uit de verklaringen van presentator van de bingo, [persoon 6], en volgens bezwaarmakers een deskundige jury, volgt dat hij willekeurige getallen omroept nadat hij op een scherm heeft geklikt.¹³ Verder heeft hij verklaard dat het systeem vergelijkbaar is met een traditionele bingomolen. Er is bovendien niet gebleken dat de nummers een

¹² Zie 20227/01.352.429 en 20227/01.352.430.

¹³ Zie 20227/01.351.838.



OPENBAAR

voorspelbaar patroon volgen, zoals bezwaarmakers lijken te beweren in hun onnavolgbare uitleg van het spel. Uit het voorgaande volgt dat het niet gaat om een jureerbare uitslag maar om willekeurig getrokken nummers, waarop deelnemers geen invloed hebben.

48. Bezwaarmakers betogen dat de deelnemers overwegende invloed kunnen uitoefenen door het spel van tevoren te oefenen, een persoonlijke lijst met getallen kunnen maken, een lege bingokaart kunnen invullen en tijdens het spel de presentator kunnen beïnvloeden door STOP te roepen, groene en/of rode borden omhoog te houden en de rode stopknop in te drukken.
49. De raad van bestuur volgt dit standpunt niet. Uit het verslag van de verklaring van [persoon 2] blijkt dat [persoon 2] heeft verklaard dat de deelnemers niet begrepen dat zij de lege bingokaart zelf mochten invullen.¹⁴ Ook op de hoorzitting is door [persoon 2] bevestigd dat de deelnemers in de war waren en het niet wisten.¹⁵ Ook daaruit blijkt dat er sprake is van een kansspel, want als spelers niet eens weten dat ze de uitkomst kunnen beïnvloeden door hun eventuele behendigheid, kan er ook geen sprake zijn van een behendigheidsspel. Dat heeft de Hoge Raad in 1991 al geoordeeld: "Niet beslissend is immers de wijze waarop het spel kan worden gespeeld, maar hoe het is gespeeld."¹⁶ Daarnaast is op het promotiemateriaal van de bingo niet vermeld dat er bijzondere regels van toepassing zijn voor deze bingo, zoals het oefenen van het spel met de afbeelding, het maken van een persoonlijke lijst met getallen of dat de kans om te winnen door enige andere vorm van behendigheid kan worden beïnvloed.
50. Verder hebben [persoon 1], [persoon 2] en [persoon 6] niet verklaard dat deelnemers op de genoemde wijze invloed kunnen uitoefenen op de getallen. Dit is ook niet gebleken uit de video-opnames. [persoon 1] heeft verklaard "De deelnemers kunnen de uitkomst niet beïnvloeden."¹⁷ Ook [persoon 2] heeft verklaard dat "De deelnemers hebben totaal geen invloed op de getallen".¹⁸ Wel wordt door alle drie verklaard dat willekeurige getallen worden getrokken. Ook op de video-opnames is niet te zien dat deelnemers op die manier invloed uitoefenen.¹⁹ Op de video-opnames is te zien dat de getallen zo snel op het scherm verspringen dat de deelnemers geen invloed kunnen hebben op het getal. Er zitten immers altijd enkele seconden tussen het zien van de getallen, het bijvoorbeeld STOP roepen en

¹⁴ Zie 20227/01.351.836.

¹⁵ Zie 20871/01.358.780.

¹⁶ Zie ECLI:PHR:1991:AD1447

¹⁷ Zie 20227/01.351.829.

¹⁸ Zie 20227/01.351.836.

¹⁹ Zie 20227/01.352.429 en 20227/01.352.430.



OPENBAAR

de handelingen van de jury. Verder staat in de speluitleg op de website geen vermelding van een rode knop en/of de invloed van de het indrukken van de rode knop. Daarmee is op geen enkele wijze gebleken dat de deelnemers tijdens het spel invloed kunnen uitoefenen op de getallen.

51. Bezwaarmakers betogen dat niet van de verklaringen van [persoon 1], [persoon 2] en [persoon 6] mag worden uitgegaan, omdat suggestieve en sturende vragen zijn gesteld.
52. De raad van bestuur volgt dit standpunt niet. Volgens vaste jurisprudentie mag een bestuursorgaan in beginsel afgaan op de juistheid van een naar waarheid opgemaakt en ondertekend rapport van een toezichthouder en de daarin vermelde bevindingen. De desbetreffende personen zijn gewezen op het feit dat de verklaringen kunnen worden gebruikt om te beoordelen of sprake is van een overtreding. Ook zijn alle verslagen met de verklaringen door de desbetreffende personen ondertekend. De enkele stelling van bezwaarmakers dat deze personen na navraag door bezwaarmakers hebben gezegd dat zij iets anders hebben verklaard, betekent niet dat moet worden getwijfeld aan de verslagen van de toezichthouders.
53. Bezwaarmakers betogen dat het spelconcept door veertig gemeenten is erkend als een behendigheids spel.
54. De Kansspelautoriteit heeft van meerdere gemeenten meldingen ontvangen over het spelconcept van de bingo. Naar aanleiding daarvan heeft de Kansspelautoriteit op 29 april 2025 een brief gestuurd naar de VNG met een negatief advies omdat de Kansspelautoriteit het spel niet inhoudelijk kon beoordelen. De Kansspelautoriteit is bovendien zelfstandig bevoegd om vast te stellen of er sprake is van een kansspel. Zij is daarbij niet gebonden aan eventuele bevindingen van andere bestuursorganen, zoals gemeenten. Daarnaast heeft bezwaarmaker zijn stelling ook niet onderbouwd met stukken van gemeenten.
55. Bezwaarmakers betogen dat de Kansspelautoriteit in strijd handelt met het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel omdat de Kansspelautoriteit niet handhavend heeft opgetreden tegen [bedrijf 2].
56. De raad van bestuur volgt dit standpunt niet. De Kansspelautoriteit heeft aan de [bedrijf 2] geen vergunning verleend en ook niet bewust afgezien van handhavend optreden. Aan de [bedrijf 2] is ook geen toezegging gedaan dat de Kansspelautoriteit niet handhavend zou optreden. Een bestuursorgaan heeft een beginselplicht tot handhaving. Het is daarnaast vaste jurisprudentie dat enkel tijdsverloop tussen het begin van de overtreding en het handhavend optreden door



OPENBAAR

een bestuursorgaan geen niet leidt tot een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel en daarmee geen omstandigheid oplevert om van handhavend optreden af te zien.²⁰ Bij de handhaving van overtredingen door het bestuursorgaan is prioriteitstelling toegestaan. Overtredingen die nog niet zijn opgepakt, kunnen in de toekomst alsnog worden opgepakt wanneer daar voldoende capaciteit voor beschikbaar is.

57. Gelet op het voorgaande is de raad van bestuur van oordeel dat sprake is van een kansspel. Het element van het spel is een willekeurige gebeurtenis, namelijk het via een computer trekken van willekeurige bingogetallen. Dit is een kans waar de deelnemers nooit invloed op hebben. Dat deelnemers zelf getallen kunnen invullen op een lege bingokaart en daarbij een bepaalde "strategie" kunnen bepalen, maakt dat niet anders.

58. De raad van bestuur merkt op dat artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok een verbod bevat om zonder de daarvoor vereiste vergunning kansspelen aan te bieden. Vast staat dat bezwaarmakers niet beschikken over de vereiste vergunning om kansspelen aan te bieden.

59. Naar het oordeel van de raad van bestuur staat aldus vast dat de bingo gekwalificeerd wordt als een kansspel en dat bezwaarmakers geen vergunning hebben voor het organiseren van kansspelen. Dergelijk gedrag is in strijd met het verbod als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok. De raad van bestuur acht het bezwaar op dit punt ongegrond.

7.2 Overtreder

60. Door bezwaarmakers is aangevoerd dat [persoon 1] ten onrechte is aangemerkt als overtreder. Het is volgens bezwaarmaker niet toegestaan om een natuurlijk persoon zoals een directeur, die handelt in uitvoering van een rechtspersoon, tegelijk met de rechtspersoon als overtreder aan te merken.

61. De raad van bestuur deelt dit oordeel niet. Een last onder bestuursdwang kan worden opgelegd aan een overtreder of meerdere overtreiders tegelijk. Een overtreder is degene die de overtreding pleegt of medepleegt. Ingeval van meerdere overtreiders, die het allen in hun macht hebben om de betreffende overtreding te beëindigen, kan aan alle afzonderlijke overtreiders een last onder bestuursdwang worden opgelegd. Op grond hiervan wordt [persoon 1] als overtreder aangemerkt.

²⁰ Zie bijvoorbeeld ABRvS 25 juli 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2575.



OPENBAAR

62. Bezwaarmakers zijn aan te merken als overtreder, omdat de gedraging waardoor de overtreding is begaan in de machtsfeer ligt van bezwaarmakers. Bezwaarmakers hebben vervolgens die handelingen aanvaard. Van dit laatste is sprake wanneer de functioneel daders zijn tekortgeschoten in wat redelijkerwijs van hen mocht worden verwacht om de handelingen in strijd met de wet te voorkomen. Hierbij wordt doorslaggevende betekenis toegekend aan de mate van verantwoordelijkheid en zeggenschap. Bezwaarmakers hadden als overtreders, afzonderlijk van elkaar, de verantwoordelijkheid en zeggenschap om een einde te maken aan de overtreding.
63. De raad van bestuur volgt bezwaarmakers niet in het standpunt dat [persoon 1] als natuurlijk persoon geen verantwoordelijkheid en zeggenschap heeft bij de organisatie van de bingo op 3 september 2025. Tijdens de controle en uit de video-opnames is door de toezichthouders geconstateerd dat [persoon 1] op 3 september 2025 aanwezig was bij de bingo. [persoon 1] had de verantwoordelijkheid en de zeggenschap om de overtreding en daarmee de bingo te beëindigen. Hij is immers de directeur van Bingo Nederland Ltd. [persoon 1] heeft dat niet gedaan. Daarnaast blijkt uit het verslag van de verklaring van [persoon 3] op 3 september 2025 dat hij heeft verklaard dat [persoon 1] hem heeft ingehuurd en dat [persoon 1] het evenement organiseert. Gelet hierop heeft [persoon 1] de overtreding gepleegd ofwel medegepleegd. [persoon 1] is gelet hierop terecht als overtreder aangemerkt.
64. De raad van bestuur merkt [persoon 1] op grond van het voorgaande aan als overtreder. Het bezwaar is gelet hierop op dit punt ongegrond.

7.3 Zeer spoedeisende bestuursdwang

65. Bezwaarmakers betogen dat de Kansspelautoriteit ten onrechte zeer spoedeisende bestuursdwang heeft toegepast, omdat de Kansspelautoriteit op de hoogte was van de bingo en geen sprake was van een spoedeisende situatie.
66. Allereerst overweegt de raad van bestuur dat sprake is van een motiveringsgebrek in het besluit van 18 september 2025. In het besluit van 18 september 2025 is gemotiveerd dat spoedeisende bestuursdwang is toegepast op grond van artikel 5:31, eerste lid, van de Awb. De Kansspelautoriteit heeft echter op 3 september 2025 zeer spoedeisende bestuursdwang toegepast op grond van artikel 5:31, tweede lid, van de Awb. De Kansspelautoriteit heeft namelijk bestuursdwang zonder voorafgaande last toegepast. Zij heeft de bestuursdwang later met het besluit van 18 september 2025 op schrift gesteld.



OPENBAAR

67. Daarnaast volgt de raad van bestuur bezwaarmakers in het standpunt dat op 3 september 2025 geen sprake was van een situatie waarbij geen tijd was om de overtreders een begunstigingstermijn te geven en die ook zo spoedeisend was dat een besluit niet kon worden afgewacht. De raad van bestuur overweegt hierbij het volgende.
68. Uit het besluit en het verslag van ambtshandelingen van 18 september 2025 volgt dat de Kansspelautoriteit meerdere meldingen heeft ontvangen van gemeenten over het spelconcept van bezwaarmakers. Op 29 april 2025 heeft de Kansspelautoriteit zich genooddaakt gezien vanwege het grote aantal meldingen en haar zorgen over het spelconcept om met een brief aan de VNG een algemeen signaal te af te geven. Dit betekent dat de Kansspelautoriteit al eerder op de hoogte was van het spelconcept van de bingo. Uit de brief van 29 april 2025 blijkt wel dat bezwaarmakers geen nadere informatie hebben gegeven over gegevens van de organisatie en de locatie, de datum en de prijzen bij de te organiseren bingo's. De Kansspelautoriteit heeft de bingo daarom niet inhoudelijk kunnen beoordelen en gelet op de zorgen bij het spelconcept aan gemeenten geadviseerd dat er een risico bestaat dat de bingo strijdig is met kansspelwetgeving.
69. Verder overweegt de raad van bestuur dat uit het besluit, het verslag van ambtshandelingen van 18 september 2025 en de e-mails tussen de gemeente Den Haag en de Kansspelautoriteit blijkt dat toezichthouders van de Kansspelautoriteit vanaf 10 juli 2025 op de hoogte waren van de bingo op 3 september 2025. Uit het verslag van ambtshandelingen blijkt dat de toezichthouders op 21 augustus 2025 onderzoek hebben gedaan op de website van bezwaarmakers naar de bingo. Ook volgt uit de e-mails tussen de gemeente Den Haag en de Kansspelautoriteit dat de controle van de bingo op 3 september 2025 door de Kansspelautoriteit is gepland.
70. Uit het voorgaande blijkt dat de Kansspelautoriteit vanaf 10 juli 2025 op de hoogte was van de bingo op 3 september 2025. Ook blijkt uit de stukken dat bij de Kansspelautoriteit een vermoeden was dat de bingo een kansspel betrof. Dit is bij de controle ook door de toezichthouders geconstateerd. De Kansspelautoriteit heeft echter nagelaten om vooraf te onderzoeken of bij een geconstateerde overtreding een last onder bestuursdwang of spoedeisende bestuursdwang zou volstaan. Zij is direct overgegaan tot zeer spoedeisende bestuursdwang. Het feit dat de kanspelsector extra gevoelig is voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden en deelnemers aan illegale kansspelen extra risico's lopen, maakt niet dat sprake was van een situatie waarbij vanwege gevaren voor mens of milieu direct moest worden ingegrepen.



OPENBAAR

71. Gelet op het voorgaande is de raad van bestuur van oordeel dat de Kansspelautoriteit onbevoegd zeer spoedeisende bestuursdwang heeft toegepast bij de geconstateerde overtreding op 3 september 2025. Het bezwaar is gelet hierop op dit punt gegrond.

7.4 Overige gronden

72. Voor zover bezwaarmakers menen dat zij recht hebben op een schadevergoeding, wijst de raad van bestuur erop dat daartoe een afzonderlijk gemotiveerd en onderbouwd verzoek kan worden ingediend. In het overige dat bezwaarmakers hebben aangevoerd ziet de raad van bestuur geen reden om anders te oordelen.

7.5 Conclusie

73. De raad van bestuur komt op grond van bovenstaande tot het oordeel dat de bingo op 3 september 2025 kwalificeert als een kansspel en dat bezwaarmakers geen vergunning hebben voor het organiseren van kansspelen. Dit betekent dat sprake is van een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok. [persoon 1] en Bingo Nederland Ltd. zijn terecht aangemerkt als overtreders. Enkel omdat de Kansspelautoriteit niet op deze wijze, namelijk zeer spoedeisende, bestuursdwang heeft mogen toepassen, is het bezwaar gegrond.

8 Besluit

74. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart het bezwaar van Bingo Nederland Ltd. en [persoon 1] tegen het besluit van 18 september 2025 gegrond en herroept dat besluit.

Den Haag, 27 januari 2026

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

Wg.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen
voorzitter

Verzonden op: 28 januari 2026



OPENBAAR

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.