



Kansspelautoriteit

Inzet op integriteit

Een leidraad integriteit van
sportweddenschappen

Inhoud

1	Achtergrondinformatie	3
1.1	Het doel van de leidraad	3
1.2	Wat is matchfixing?	3
2.	Risicoanalyse	5
2.1	Uitzondering op de risicoanalyse (witte lijst)	6
2.2	Risicoanalyse Wwft	6
2.3	Een verhoogd of onaanvaardbaar risico op manipulatie	6
3.	Beperkingen op aanbod sportweddenschappen	9
3.1	Zwarte lijst	9
3.2	Vriendschappelijke wedstrijden	10
3.3	Negatieve of eenvoudig te manipuleren gebeurtenissen	10
4	Informereren sport over weddenschappen	11
4.1	Wijze van informeren	11
4.2	Inhoud informatie	11
4.3	Internationaal samenwerkingsverband kansspel aanbieders	12
5	Voorkomen voorkennis en belangenverstrengeling	13
5.1	Wie is betrokken bij een wedstrijd?	13
5.2	Deelname van betrokken personen	13
5.3	Misbruik van de financieel-economische relatie (belangenverstrengeling)	14
5.4	Vaststelling noteringen van weddenschappen	14
6	Meldplicht Sports Betting Intelligence Unit of Financial Intelligence Unit Nederland	15
6.1	Hoe ziet een melding aan de SBIU en de sport eruit?	15
6.2	Wat moet de aanbieder melden bij de FIU?	16
6.3	Conclusie	17
7	Bijlage 1: Risicoanalyse	19
8	Bijlage 2: Begripstoelichting	22

1 Achtergrondinformatie

1.1 Het doel van de leidraad

De Kansspelautoriteit (Ksa) is toezichthouder voor de Wet op de kansspelen (Wok) en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).¹ Eén van de wettelijke taken van de Ksa is het tegengaan van aan kansspelen gerelateerde matchfixing bij vergunninghouders.² Hiervoor is de Sports Betting Intelligence Unit (SBIU) opgericht, waar de Ksa meldingen over signalen van mogelijke matchfixing verzamelt en monitort.

In juli 2019 publiceerde de Ksa de eerste leidraad Wwft voor de kansspelsector. In februari 2021 verscheen de tweede versie van deze leidraad, vanwege de inwerking-treding van de Wet kansspelen op afstand (Koa). Naar aanleiding van onderzoek door de Ksa, signalen van consumenten en suggesties van vergunninghouders, zag de derde versie van de leidraad in december 2023 het licht. De laatste versie van de leidraad Wwft bevat niet langer het hoofdstuk 'Manipulatie van wedstrijden'. Daarvoor in de plaats komt deze leidraad 'Inzet op integriteit: een leidraad integriteit van sportweddenscapen'.

Online kansspelaanbieders met een vergunning om weddenschappen op sportwedstrijden aan te bieden (aanbieders) wordt met deze leidraad een handreiking geboden. In de leidraad is met voetnoten aangegeven naar welke wet- en regelgeving wordt verwezen.

De leidraad komt niet in de plaats van geldende wet- en regelgeving en is niet bedoeld als juridisch bindend document (als bedoeld in artikel 1:3, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht). Verder zijn de voorbeelden in deze leidraad niet uitputtend en niet altijd voldoende voor naleving van de wettelijke vereisten. De Ksa handhaaft op grond van de wet- en regelgeving, niet op grond van de leidraad.

1.2 Wat is matchfixing?

Er is sprake van manipulatie van sportwedstrijden bij opzettelijke regelingen, handelingen of het nalaten te handelen gericht op het ongeoorloofd wijzigen van de uitslagen of het verloop van sportwedstrijden, teneinde het onvoorspelbare karakter van deze sportwedstrijden geheel of gedeeltelijk teniet te doen met het oog op het verkrijgen van een niet-gerechtvaardigd voordeel voor zichzelf of derden.³ Zo kan een deelnemer, zoals een sporter, trainer of scheidsrechter, moedwillig verliezen of valsspelen. Vaak is hierbij sprake van omkoping, oplichting, belastingfraude en/of

¹ Artikel 1d, eerste lid, onderdeel f, van de Wwft.

² Artikel 33b, van de Wok.

³ Zie daarvoor artikel 3, aanhef en onder 4, van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden.

witwassen. Dat kan leiden tot strafrechtelijke of tuchtrechtelijke vervolging van de deelnemer. Matchfixing is gerelateerd aan kansspelen, omdat het manipuleren van sportwedstrijden kan worden gedaan om gokwinsten te maken en dus grote geldbedragen te verdienen.⁴ De Wok, het Besluit kansspelen op afstand (Bkoa) en de Regeling kansspelen op afstand (Rkoa) schenken daarom bijzondere aandacht aan het voorkomen van matchfixing en het beschermen van de integriteit van de sport en het kansspel aanbod daarop.

De Ksa benadrukt dat aanbieders geen taak hebben in het voorkomen van manipulatie van wedstrijden (*fixing the match*). Zelf heeft de Ksa ook geen wettelijke taak in het opsporen van matchfixing. Wel hebben aanbieders een taak in het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde matchfixing (*fixing the bet*). Als aanbieder zijn ze immers alleen verantwoordelijk voor het kansspel aanbod en hebben ze daar invloed op. Ze hebben als aanbieder geen invloed op de sport zelf.

Als we in deze leidraad spreken over manipulatie van een sportwedstrijd of matchfixing bedoelen we dan ook alleen gokken op een gemanipuleerde wedstrijd. De Ksa heeft de taak toe te zien op aanbieders en hun zorg voor een integer wedaanbod. Dit wedaanbod dient de risico's op matchfixing te verkleinen.

4 Zie daarvoor Rb. Noord-Holland 1 december 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:10015, r.o. 3.3.

2. Risicoanalyse

De aanbieder van sportweddenschappen draagt voorafgaand aan, tijdens en na afloop van de weddenschap zorg voor deugdelijke identificatie, analyse en evaluatie van de risico's voor de integriteit van de betrokken wedstrijd.⁵ Dat is de risicoanalyse. Hieruit kunnen risico's en signalen voortkomen die duiden op een verhoogd risico op matchfixing (*fixing the match*). Aan de hand daarvan kan de aanbieder informatie verzamelen die bijdraagt aan de aanpak en voorkoming van matchfixing. Deze informatie is van toegevoegde waarde voor, onder andere, opsporingsinstanties en sportbonden en draagt daarmee bij aan de integriteit van de sport. De Ksa benadrukt dat een deel van de risicoanalyse voorafgaand aan de weddenschap uitgevoerd moet worden. De aanbieder is in overtreding als deze risicoanalyse ontbreekt of pas na het aanbieden van de weddenschap wordt uitgevoerd, aangezien een aanbieder pas weddenschappen op een wedstrijd mag organiseren nadat hij zich ervan heeft vergewist dat de organisatie van de wedstrijd met voldoende waarborgen tegen matchfixing is omkleed.⁶

De aanbieder mag de risicoanalyse uitbesteden aan een derde partij, zoals een sportsbook of odds feed provider. Echter, de aanbieder zorgt er wel voor dat hij te allen tijde verantwoording kan afleggen over de wijze waarop de analyse is uitgevoerd. De aanbieder moet bij de uitwerking van artikel 4.8, eerste lid, van het Bkoa, zelf beslissen en onderbouwen welke keuzes gemaakt zijn bij het al dan niet aanbieden van sportweddenschappen. De uiteindelijke risicoanalyse waarop de beslissing om een weddenschap aan te bieden gebaseerd wordt moet navolgbaar en inzichtelijk zijn.

De aanbieder kan een gefaseerde risicoanalyse uitvoeren, waarbij hij periodiek en voorafgaand aan een competitie bepaalt welke weddenschappen worden aangeboden.⁷ In dat geval moet de aanbieder voorafgaand aan de start van het aan te bieden toernooi of seizoen de deelnemers of deelnemende teams identificeren en analyseren, volgens het kader uit artikel 4.8, eerste lid, van het Bkoa. De competitie, het toernooi of seizoen slechts in zijn geheel identificeren en analyseren is niet afdoende. Elke (mogelijke) wedstrijd moet door de aanbieder worden geanalyseerd. Dit is het geval wanneer alle deelnemende partijen aan een competitie worden meegenomen in de risicoanalyse. De aanbieder bepaalt wel voorafgaand aan de wedstrijd of het aanbieden van een voorgenomen weddenschap moet worden gestaakt indien er nieuwe beschikbare informatie over deze wedstrijd is.

⁵ Artikel 4.8, eerste en derde lid, van het Bkoa.

⁶ Nota van Toelichting Besluit kansspelen op afstand (Stb. 2021, 37), p. 120.

⁷ Nota van Toelichting Besluit kansspelen op afstand (Stb. 2021, 37), p. 120.

De Ksa benadrukt dat op de aanbieder een inspanningsplicht rust om de risico-analyse zo goed mogelijk uit te voeren. In het geval van de risicoanalyse moet deze inspanning blijken uit het onderzoek dat is gedaan naar de integriteitsvoorwaarden van de wedstrijd. Het onderzoek en de daarbij behorende stappen moeten worden vastgelegd door de aanbieder. Het feit dat het geen resultaatsverplichting is, betekent dat het niet verplicht is om op alle vragen een sluitend antwoord te vinden. Denk hierbij aan het salaris van individuele sporters, wat vaak geen openbare informatie is. Wel moet er blij zijn van enige inspanning om dergelijke integriteitsvoorwaarden vast te stellen.

2.1 Uitzondering op de risicoanalyse (witte lijst)

Een volledige aan de weddenschap voorafgaande risicoanalyse kan achterwege blijven bij bepaalde wedstrijden en competities.⁸ Deze staan op de witte lijst.⁹ Van wedstrijden en competities op deze witte lijst wordt op voorhand aangenomen dat deze met voldoende waarborgen tegen manipulatie zijn omkleed. Dat doet niets af aan het feit dat een deugdelijke identificatie, analyse en evaluatie van de risico's voor de integriteit van de betrokken wedstrijd tijdens en na afloop van de weddenschap plaats moet vinden.¹⁰ Hierbij kan gedacht worden aan signalen van internationale instanties over matchfixing, het monitoren van gokpatronen en inzetgedrag van spelers en het monitoren van mediaberichten.

2.2 Risicoanalyse Wwft

Op grond van de Wwft moet de aanbieder maatregelen nemen om de risico's op witwassen van crimineel geld en financieren van terrorisme vast te stellen en te beoordelen.¹¹ Hierbij houdt de aanbieder in ieder geval rekening met het type product of dienst dat zij aanbiedt. Zoals hierboven beschreven, moet ook op grond van het Bkoa een risicoanalyse plaatsvinden ten aanzien van de risico's voor de integriteit van de betrokken wedstrijd. Deze twee risicoanalyses kunnen overlappen, omdat manipulatie van een wedstrijd een risico met betrekking tot witwassen kan zijn.

2.3 Een verhoogd of onaanvaardbaar risico op manipulatie

Wanneer uit de risicoanalyse blijkt dat er feiten of omstandigheden zijn die duiden op mogelijke manipulatie van een wedstrijd, moet de aanbieder zelf bepalen welke maatregelen zij treft om het risico weg te nemen en moet zij deze onverwijld, dus zonder enige vertraging, treffen.¹² Denk aan maatregelen als inzetbeperkingen en verscherpte transactiemonitoring. Uit de analyse moet duidelijk blijken waarom gekozen wordt voor specifieke maatregelen en hoe deze maatregelen het risico verkleinen. Het is niet verplicht om bij een verhoogd risico op manipulatie af te zien van het aanbieden van een weddenschap. Als de risicoanalyse een onaanvaardbaar

⁸ Zie daartoe artikel 3.13 van de Rkoa.

⁹ De witte lijst is opgenomen in onderdeel 2.1 van Bijlage 2 bij de Rkoa.

¹⁰ Artikel 4.8, derde lid, van het Bkoa.

¹¹ Zie daarvoor artikel 2b van de Wwft.

¹² Artikel 4.8, vierde lid, van het Bkoa.

hoog risico op manipulatie van de wedstrijd laat zien, dan is het niet toegestaan weddenschappen op die wedstrijd te organiseren.¹³ Als uit de risicoanalyse na afloop van de wedstrijd blijkt dat er onaanvaardbare risico's op matchfixing waren, dient de aanbieder maatregelen te nemen.¹⁴ Hierbij kan gedacht worden aan een beperking van het aanbod op de relevante sporters, het terugdraaien van de weddenschappen die erop zijn geplaatst of het blokkeren van de betreffende spelers.

Voorbeelden van risicovariabelen waarbij sprake kan zijn van een verhoogd en/of onaanvaardbaar hoog risico op manipulatie:

- Ongebruikelijk hoge aantallen afgesloten weddenschappen op een relatief minder belangrijke wedstrijd of wedoptie
- Ongebruikelijk veel inzetten op ongebruikelijke quoteringen zoals op specifieke quoteringen of
- weinig gespeelde wedopties
- Een ongebruikelijke verandering in de quoteringen
- Een ongebruikelijke geografische spreiding van de spelers die op de betrokken wedstrijd weddenschappen afsluiten, zoals veel inzetten vanuit een specifieke locatie in Nederland
- Externe signalen dat de wedstrijd zou zijn gemanipuleerd (bijvoorbeeld vanuit een internationaal samenwerkingsverband)
- Deelname aan een weddenschap door betrokkene(n) van een wedstrijd
- Een aanbieder die onder een buitenlandse vergunning afwijkingen ziet op een wedstrijd waarop ook onder de Nederlandse vergunning een weddenschap wordt aangeboden
- Belangenverstrengeling (zoals het hebben van aandelen in een club door een aanbieder)
- Inactieve of recent geopende accounts waaruit afwijkende inzetten worden geplaatst
- Herhalende weddenschappen die grenzen aan inzetlimieten

Wedstrijden uit lagere competities kunnen een hoger risico voor manipulatie hebben omdat hier minder voorzieningen zijn om wedstrijden te monitoren en de integriteit van een sportwedstrijd te bewaken.¹⁵ Daarnaast krijgen sporters uit deze competities een lagere financiële vergoeding en zijn zij daarmee potentieel vatbaarder om een sportwedstrijd te manipuleren.

De Ksa benadrukt bij bovenstaande risicovariabelen dat het gaat om ongebruikelijke patronen in relatie tot manipulatie van een sportwedstrijd en witwassen. Bij het aanbieden van sportweddenschappen komen veranderingen in de quoteringen vaker voor als gevolg van actuele ontwikkelingen rond een sportwedstrijd. Denk aan een sterspeler van een team die geblesseerd afhaakt. Een verandering in de quoteringen

¹³ Artikel 4.9, eerste lid, van het Bkoa.

¹⁴ Zie in dit verband artikel 4.8, derde en vierde lid, van het Bkoa.

¹⁵ UNODC Global Report on Corruption in Sports, section 8, pagina 229.

is niet meteen ongebruikelijk, de verandering kan namelijk ook goed verklaarbaar zijn. Het gaat om risico's die niet verklaard kunnen worden en door hun ongebruikelijke karakter een vermoeden van manipulatie van een sportwedstrijd opleveren.

De Ksa heeft een template gemaakt waar aanbieders gebruik van kunnen maken om de risicoanalyses, conform artikel 4.8, eerste en derde lid, van het Bkoa, uit te voeren. Deze template is te vinden in bijlage 1.

3. Beperkingen op aanbod sportweddenschappen

Het is een aanbieder alleen toegestaan om aanbod op te nemen indien dit onder de definitie van een sportwedstrijd valt.¹⁶ Dit betekent dat weddenschappen alleen georganiseerd mogen worden op gebeurtenissen tijdens de wedstrijd of op de uitslag van een wedstrijd, georganiseerd door of onder auspiciën van de door het NOC*NSF erkende nationale sportorganisaties en hun geledingen, of door vergelijkbare internationale, al dan niet overkoepelende sportorganisaties, dan wel een andere wedstrijd van een sport die door het NOC*NSF als sport is aangemerkt.¹⁷ Voorts is het de aanbieder niet toegestaan om weddenschappen te organiseren op:¹⁸

- jeugdwedstrijden;
- wedstrijden waaraan uitsluitend sporters om niet deelnemen;
- wedstrijden waarvan het verloop niet objectief wordt vastgelegd;
- negatieve of eenvoudig te manipuleren gebeurtenissen tijdens een wedstrijd;
- wedstrijden waarop in het land waar die wedstrijd wordt georganiseerd wegens risico op manipulatie geen weddenschappen mogen worden afgesloten;
- wedstrijden waarbij de kansspelaanbieder wezenlijke invloed uitoefent op de betrokken wedstrijdorganisator of een belanghebbende bij die wedstrijd;
- wedstrijden waarbij de betrokken wedstrijdorganisator of een belanghebbende bij die wedstrijd wezenlijke invloed uitoefent op die weddenschap of op de organisatie
- aangewezen gebeurtenissen, wedstrijden of competities waarop geen weddenschappen mogen worden georganiseerd, opgenomen op de zogenoemde zwarte lijst.¹⁹

3.1 Zwarte lijst

De zwarte lijst, vindbaar in de onderdelen 2.2 en 2.3 van Bijlage 2 bij de Rkoa, wijst specifieke wedstrijden, competities en gebeurtenissen aan waarop geen weddenschappen mogen worden georganiseerd. Dit betreft een niet-uitputtende lijst met specifieke gevallen bij specifieke sporten die vertaalbaar zijn naar vergelijkbare gevallen bij andere sporten die niet zijn opgenomen in de lijst. Een voorbeeld hiervan is dat het niet toegestaan is om weddenschappen aan te bieden op winst of verlies van een specifieke game of set in tennis.²⁰ Dit is vergelijkbaar met frames bij snooker of legs bij darts, waarop daarom ook geen weddenschappen georganiseerd mogen worden.

Als de uitsluitingsgronden, als genoemd in hoofdstuk 3, niet van toepassing zijn op een wedstrijd, betekent dit niet automatisch dat er weddenschappen op mogen

¹⁶ Zie daarvoor de Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 91 & 117.

¹⁷ Zie daarvoor de Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 3.

¹⁸ Zie daarvoor artikel 4.9, tweede en derde lid, van het Bkoa, en de artikelen 3.14 en 3.15 van de Rkoa.

¹⁹ Zie de onderdelen 2.2 en 2.3 van Bijlage 2 bij de Rkoa.

²⁰ Zie onderdeel 2.3 van Bijlage 2 van de Rkoa, onder Tennis, subs f en g.

worden georganiseerd. De aanbieder voert altijd de risicoanalyse (zoals beschreven in hoofdstuk 2) op de betrokken wedstrijd uit. Enkel de mededeling dat er geen sprake is van een uitsluitingsgrond is niet voldoende. Als teams of sporters uit een wedstrijd of competitie op de zwarte lijst deelnemen aan een wedstrijd waarop wel gewed mag worden, moet dit aspect worden benoemd in de risicoanalyse.

3.2 Vriendschappelijke wedstrijden

Specifiek voor vriendschappelijke wedstrijden moet de aanbieder analyseren in welke mate de uitkomst van de wedstrijd van belang is voor de betreffende competitie. Het belang voor de competitie is bij vriendschappelijke wedstrijden namelijk vaak afwezig.²¹ Een aanbieder organiseert in ieder geval geen weddenschappen op vriendschappelijke wedstrijden die niet zijn georganiseerd onder auspiciën van de FIFA, één van haar confederaties of van een nationale bond.²² De Ksa verduidelijkt dat het organiseren ‘onder auspiciën van’ inhoudt dat er sprake moet zijn van een zekere mate van directe betrokkenheid van in dit geval de FIFA, één van haar confederaties, of een nationale bond in de organisatie van de wedstrijd. Deze directe betrokkenheid zou bijvoorbeeld kunnen blijken uit het leveren van een scheidsrechter.

Wordt een vriendschappelijke wedstrijd wel georganiseerd onder de auspiciën van de FIFA, één van haar confederaties of een nationale sportbond, dan moet er uiteraard alsnog een risicoanalyse van die wedstrijd plaatsvinden. Uitzondering hierop is een vriendschappelijke wedstrijd van het Nederlands elftal.²³

3.3 Negatieve of eenvoudig te manipuleren gebeurtenissen

Het is een aanbieder niet toegestaan om weddenschappen te organiseren op negatieve of eenvoudig te manipuleren gebeurtenis.²⁴ Dit komt doordat dergelijke gebeurtenissen vaak relatief eenvoudig te manipuleren zijn.²⁵ Een niet-limitatieve lijst van dergelijke gebeurtenissen is opgesomd in onderdeel 2.3 van Bijlage 2 bij de Rkoa. Onder negatieve gebeurtenissen wordt in ieder geval het opleggen van een disciplinaire maatregel of het uitvallen van een deelnemer aan de wedstrijd verstaan.²⁶ In de praktijk kan hierbij ook gedacht worden aan eigen doelpunten, tijdsstraffen of het uitvallen van een formule 1-auto. Ook het negatief testen tijdens een dopingcontrole, stakingen of een rode vlag en spelers die geblesseerd raken vallen hieronder. Onder eenvoudig te manipuleren gebeurtenissen vallen in ieder geval gebeurtenissen waarvan de totstandkoming onder overwegende invloed staat van één deelnemer aan de wedstrijd en geen overwegende invloed heeft op het verloop of de uitslag van de wedstrijd.²⁷ Hierbij kan worden gedacht aan inwerpen, hoekschoppen of dubbele servicefouten.

21 Zie daarvoor de Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 120.

22 Zie daartoe onderdeel 2.2 van Bijlage 2 bij de Rkoa.

23 Zie daartoe onderdeel 2.1 van Bijlage 2 bij de Rkoa.

24 Artikel 4.9, tweede lid, onderdeel d, van het Bkoa.

25 Zie daarvoor Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 126.

26 Artikel 3.15, eerste lid, van de Rkoa.

27 Artikel 3.15, tweede lid, van de Rkoa.

4 Informeren sport over weddenschappen

De aanbieder is verplicht om voorafgaand aan de weddenschap de betrokken wedstrijdorganisator en sportbond (de sport) te informeren over de aard van de te organiseren weddenschap.²⁸ Deze verplichting geldt voor de witte lijst en voor overig aanbod (tenzij dit aanbod opgenomen is op de zwarte lijst). De wedstrijdorganisatoren en sportbonden kunnen de vooraf verstrekte informatie gebruiken om hun verantwoordelijkheid te nemen in de strijd tegen matchfixing en de risico's van matchfixing te identificeren en te beheersen.

4.1 Wijze van informeren

De momenten waarop de aanbieder de informatie verstrekt moeten aansluiten bij het systeem van de risicoanalyse. De aanbieder kan daarom bijvoorbeeld periodiek voorafgaand aan een competitie bepalen welke weddenschappen worden aangeboden en de sport hierover informeren. Dit kan aan het begin van het jaar, een toernooi of competitie door bijvoorbeeld de sport per e-mail een lijst te sturen of de sport te verwijzen naar een specifieke pagina op de website waarop dit overzicht te vinden is.²⁹ De informatieverplichtingen omtrent het aanbod kunnen worden uitbesteed aan bijvoorbeeld odds feed providers of sportsbooks, maar dienen altijd onder de naam en volledige verantwoordelijkheid van de aanbieder te gebeuren.

4.2 Inhoud informatie

Het is onvoldoende als een aanbieder slechts aangeeft dát hij weddenschappen gaat aanbieden op sportwedstrijden die worden georganiseerd onder de auspiciën van een Nederlandse sportbond. Dit is te weinig informatie voor een sportbond om verantwoordelijkheid te kunnen nemen in de strijd tegen matchfixing. De Ksa verwacht dat de aanbieder in ieder geval aangeeft op welke competities of toernooien zij weddenschappen aanbiedt. Hierbij hoeft niet iedere individuele wedstrijd binnen de competitie of het toernooi te worden aangegeven.

Als voorafgaand aan de wedstrijd blijkt dat het aanbieden van een voorgenomen weddenschap op een wedstrijd niet door kan gaan door een mogelijk risico op matchfixing, dan informeert de aanbieder de sport en de SBIU hier over. Een nadere toelichting op deze meldplicht is te vinden in hoofdstuk 6 van deze leidraad.

²⁸ Artikel 4.8, tweede lid, van het Bkoa.

²⁹ Zie daarvoor Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 122.

Wie is de betrokken wedstrijdorganisator en sportorganisator?

Het informeren van de betrokken wedstrijdorganisator en sportorganisator (de sport) wordt diverse malen genoemd in de kansspelwet- en regelgeving. Met 'de sport' bedoelt de Ksa de bond of competitie onder wiens verantwoordelijkheid de wedstrijd wordt georganiseerd en niet de individuele club of sporter die de wedstrijd speelt. De reden hiervoor is dat de club of sporter zelf betrokken kan zijn bij de manipulatie van de wedstrijd.

Voor Nederlandse wedstrijden betekent dit dat de aanbieder bijvoorbeeld het Nederlands Olympisch Comité en de Nederlandse Sport Federatie (NOC*NSF) of andere overkoepelende Nederlandse sportorganisaties, zoals de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), de Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (KNLTB) of de Stichting Nederlandse Draf- en Rensport (SNDR), moet informeren bij meldingen over weddenschappen op hun wedstrijden. De aanbieder kan zich hierbij op Nederland richten en hoeft bij wedstrijden die onder auspiciën van een buitenlandse sportbond worden georganiseerd in beginsel niet alle betrokken buitenlandse organisaties te informeren.

4.3 Internationaal samenwerkingsverband kansspel aanbieders

Aanbieders zijn verplicht zich aan te sluiten bij een internationaal samenwerkingsverband.³⁰ Dit samenwerkingsverband wisselt gegevens uit die belangrijk zijn voor het voorkomen en onderkennen van de manipulatie van sportwedstrijden. Het internationale samenwerkingsverband verzamelt meldingen van aanbieders en deelt dit met de leden die zich hebben aangesloten bij de betreffende organisatie. Zo worden de leden geïnformeerd over potentiële risico's die zich kunnen voordoen op wedstrijden of weddenschappen die zij aanbieden. Door deze samenwerking kan de vergunninghouder ook signalen ontvangen van aanbieders die niet op de Nederlandse markt actief zijn.

Er is geen voorgeschreven samenwerkingsverband. Wel is het van belang dat de aanbieder zich bij een organisatie aansluit met een formele status in het land van vestiging, en dat het een organisatie is waarbinnen signalen van matchfixing met de leden gedeeld worden. Voorbeelden hiervan zijn de International Betting Integrity Association (IBIA) en de United Lotteries for Integrity in Sport (ULIS).

³⁰ Artikel 4.7, tweede lid, van het Bkoa.

5 Voorkomen voorkennis en belangenverstrengeling

De aanbieder is verplicht passende maatregelen te nemen om belangenverstrengeling en misbruik van voorkennis bij wedstrijden te voorkomen.³¹ Voorkennis is wedstrijd-informatie die niet algemeen bekend of gepubliceerd is en waarover iemand door zijn of haar positie beschikt.³²

5.1 Wie is betrokken bij een wedstrijd?

‘Personen die zijn betrokken bij een wedstrijd’ is een breed begrip. Het gaat hier onder andere om:

- sponsors;³³
- (mede-)eigenaren van de club (zoals eigenaren, aandeelhouders, leidinggevenden);
- bestuursleden van de overkoepelende organisatie;
- spelers (sporters);
- personen die sporters begeleiden (zoals trainers, zaakwaarnemers, (para)medisch personeel);
- scheidsrechters of juryleden.

Het gaat in ieder geval om personen waarvan redelijkerwijs verwacht kan worden dat zij invloed kunnen uitoefenen op de uitkomst van de specifieke wedstrijd of een gedeelte daarvan.³⁴

5.2 Deelname van betrokken personen

De aanbieder moet voorkomen dat personen die betrokken zijn bij een wedstrijd waarop via deze aanbieder gewed kan worden, ook deelnemen aan de weddenschap zelf.

Voor een aanbieder zijn bovenstaande personen (zie paragraaf 5.1) niet allemaal bekend. Vooral niet omdat deze verplichting geldt voor binnenlandse en buitenlandse wedstrijden, voor veel verschillende sporten op verschillende niveaus. De Ksa verwacht dan ook dat de aanbieder hiervoor in ieder geval informatie gebruikt die openbaar beschikbaar is. Het verschilt per sport hoeveel informatie openbaar

³¹ Artikel 4.7, derde lid, van het Bkoa.

³² Zie daarvoor Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 119.

³³ Per 1 juli 2025 is ook sport sponsoring als onderdeel van het maken van ongerichte reclame verboden. Vanaf die datum is de vrijstelling voor sport sponsoring zoals die was opgenomen in artikel II van het Besluit ongerichte reclame kansspelen op afstand, ook bekend als het Besluit Orka, komen te vervallen.

³⁴ Zie daarvoor de Toelichting bij de Rkoa (Stcrt. 2021, 4507), p. 68 en de Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 119.

beschikbaar is. Hieronder staan een aantal varianten als voorbeeld van hoe kansspel-aanbieders betrokken personen kunnen signaleren. Deze lijst is niet uitputtend.

Voorbeelden hoe aanbieders betrokken personen kunnen signaleren:

[VARIANT 1 – Screenen met eigen lijst]

- Periodiek screenen op een openbare lijst van sporters

[VARIANT 2 – Risicogestuurd]

- Signalen over betrokkenen in het klantenbestand
- Afwijkende transacties van een speler/sporter

[VARIANT 3 - Gericht zoeken]

- Wedopties op individuele spelers van een wedstrijd controleren

De aanbieder kan periodiek, bijvoorbeeld per seizoen of toernooi, het klantenbestand controleren op de aanwezigheid van personen die betrokken kunnen zijn bij een wedstrijd. Deze personen hoeven overigens niet uitgesloten te worden van het gehele aanbod. Zowel deelname aan casinospelen als deelname aan weddenschappen op wedstrijden buiten de competitie waaraan de persoon deelneemt of bij betrokken is, is toegestaan voor bovenstaande betrokken personen.

5.3 Misbruik van de financieel-economische relatie (belangenverstrengeling)

De aanbieder moet voorkomen dat zijn financieel-economische relatie tot sporters, sportorganisaties en organisatoren van wedstrijden kan worden misbruikt om de wedstrijd te manipuleren. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren in de rol als aandeelhouder of (mede-) eigenaar.³⁵ Dit betekent dat aanbieders die aandelen hebben in een sportclub of verwante organisatie extra maatregelen moeten nemen. Denk daarbij aan het uitvoeren van een risicoanalyse, ook als de wedstrijd van de sportclub of sporter op de witte lijst voorkomt, of een verscherpte monitoring van de weddenschappen waarbij de gesponsorde club of sporter betrokken is.

De Ksa benadrukt dat een financieel economische verstandhouding met een sporter of sportorganisatie een risico op belangenverstrengeling oplevert.

5.4 Vaststelling noteringen van weddenschappen

Personen betrokken bij de vaststelling van de noteringen (quoteringen) van weddenschappen op een wedstrijd mogen niet zelf betrokken zijn bij die wedstrijd. De aanbieder moet waarborgen dat het personeel dat quoteringen vaststelt niet ook betrokken is bij een wedstrijd waarop weddenschappen worden aangeboden.³⁶

³⁵ Zie daarvoor de Nota van Toelichting bij het Bkoa (Stb. 2021, 37), p. 119.

³⁶ Artikel 4.7, derde lid, onderdeel b, van het Bkoa.

6 Meldplicht Sports Betting Intelligence Unit of Financial Intelligence Unit Nederland

De aanbieder is verplicht de SBIU van de Ksa en de sport te informeren over ongebruikelijke feiten of omstandigheden die wijzen op een verhoogd risico van manipulatie van een wedstrijd en over de getroffen maatregelen.³⁷ Niet iedere afwijking van een verwacht of gebruikelijk patroon is voldoende reden om aan te nemen dat de wedstrijd is gemanipuleerd. In het algemeen gaat het slechts om voorlopige indicaties. De aanbieder kan vervolgens na nader onderzoek tot de conclusie komen dat de desbetreffende wedstrijd mogelijk is gemanipuleerd.

Bij het informeren van de SBIU en de sport moet het gaan om specifieke feiten of omstandigheden die duiden op een verhoogd risico op manipulatie van een competitie of wedstrijd.

6.1 Hoe ziet een melding aan de SBIU en de sport eruit?

Een verplichte melding aan de SBIU en de sport bevat in ieder geval de datum en tijdstip waarop het risico is onderkend, de aanduiding van de wedstrijd waar het risico betrekking op heeft, de gegevens die ten grondslag liggen aan de analyse van het risico en de aard van dat risico en de gevolgde procedure na het onderkennen van het risico.³⁸ Een melding aan de sport moet aan de betreffende sportbond worden gedaan. Een overzicht van de meldpunten in de sport staat op <https://nocnsf.nl/nederland-sport-veilig/meldpunt>. De melding aan de SBIU moet worden gestuurd naar sbiu@kansspelautoriteit.nl. De Ksa stelt een meldformulier³⁹ ter beschikking.

Voorbeelden van matchfixingrisico's die aan de SBIU gemeld moeten worden. Deze lijst is niet uitputtend.

- *Opvallend wedpatroon op een weddenschap.* Een aanbieder kan vaststellen dat een aantal spelers opvallende inzetten heeft gedaan. Dat kan duiden op mogelijke matchfixingrisico's, ook als er geen enkele indicatie is dat er een link is met criminaliteit. Dit moet worden gemeld aan de SBIU en de sport. De kansspelaanbieder mag ook aangeven om welke wedstrijd het gaat en welke maatregelen zij heeft getroffen.
- *Speler zet in op wedstrijd uit eigen competitie.* Een aanbieder moet voorkomen dat spelers op wedstrijden uit hun eigen competitie inzetten. Als dit wel gebeurt, dan moet de aanbieder dit als 'inzetten op eigen competitie' bij de SBIU en de sport melden. Dit ziet namelijk op het tuchtrecht en niet op het strafrecht. Ook vermeldt de aanbieder de wedstrijd die het betrof en welke maatregelen zijn genomen.

³⁷ Artikel 4.8, vierde lid, van het Bkoa.

³⁸ Artikel 4.10 van de Rkoa.

³⁹ Te vinden op: <https://kansspelautoriteit.nl/voor-zakelijke-aanbieders/wwft-matchfixing/>.

- *Opvallende veranderingen in quoterings.* Een aanbieder kan onverwachte trends en veranderingen zien in de quoterings voor aanvang van en tijdens de wedstrijd. Dit kan aanleiding zijn om een verdenking te hebben van manipulatie. In dat geval moet dit aan de SBIU en de sport gemeld worden. Hierbij kan de aanbieder aangeven welke quoterings van toepassing waren, welke wijzigingen hierin hebben plaatsgevonden, over welke wedstrijd(en) het ging en welke maatregelen zijn genomen. Noodzakelijk is dat het gaat om opvallende veranderingen die aanleiding geven om een melding te doen, omdat veranderingen in quoterings veelal gebruikelijk zijn.
- *Signalen van samenwerkingsverbanden zoals de International Betting Integrity Association (IBIA) en de United Lotteries for Integrity in Sport (ULIS) over wedstrijden die de kansspelaanbieder ook zelf in het aanbod hebben opgenomen.* Hierbij kan de aanbieder aangeven om welke wedstrijd het ging, waar het signaal vandaan kwam, wat voor risico er bestond en welke maatregelen zijn getroffen.
- *Signalen uit de eigen risicoanalyse.* Signalen uit de eigen risicoanalyse die tot een verhoogd of onaanvaardbaar risico op manipulatie leiden moeten gemeld worden aan de SBIU en de sport. Zo kan het zijn dat dat een groot deel van de sporters uit een wedstrijd niet (voldoende) betaald krijgt of minderjarig is. Ook kan het zijn dat een wedstrijd niet objectief wordt vastgelegd of niet onder leiding van een onafhankelijke scheidsrechter staat. Een aanbieder kan dan de resultaten van het relevante deel van haar analyse delen, evenals informatie over de wedstrijd en de maatregelen die zijn genomen.

6.2 Wat moet de aanbieder melden bij de FIU?

Matchfixingrisico's brengen in sommige gevallen risico's met betrekking tot witwassen, onderliggende criminaliteit en terrorismefinanciering met zich mee. Transacties (zoals het plaatsen van een weddenschap) met een (verhoogd) risico op witwassen, terrorismefinanciering of bijvoorbeeld fraude moeten worden beschouwd als een ongebruikelijke transactie in de zin van artikel 16, eerste lid, van de Wwft.⁴⁰ De Wwft-meldplicht ten aanzien van ongebruikelijke transacties aan de Financial Intelligence Unit Nederland (FIU-Nederland)⁴¹ gaat boven de meldplicht ten aanzien van het informeren van de SBIU en de sport.⁴² Op het moment dat er een vermoedelijk delict (bijvoorbeeld witwassen, fraude of omkoping) ten grondslag aan de melding ligt zal de kansspelaanbieder aan FIU-Nederland moeten melden en niet aan de SBIU en de sport. Informatie die gemeld wordt aan FIU-Nederland valt namelijk onder de geheimhoudingsplicht van de Wwft.⁴³ Dit betekent dat deze informatie niet gemeld kan worden aan de SBIU en de sport en dus ook niet onder de meldplicht van de SBIU en de sport valt.⁴⁴ Op het moment dat een matchfixingrisico verder geen risico met betrekking tot witwassen heeft, door bijvoorbeeld het ontbreken van een potentiële link met criminaliteit of strafrechtelijke vervolging, zal de aanbieder de SBIU en de sport moeten informeren. Dit betekent dat de aanbieder zelf een inschatting moet

⁴⁰ Toelichting op de Rkoa (Stcrt. 2021, 4507), p. 67.

⁴¹ Artikel 16, eerste lid, van de Wwft.

⁴² Artikel 4.8, vierde lid, van het Bkoa.

⁴³ Artikel 23, eerste lid, onderdeel a, van de Wwft.

⁴⁴ Artikel 3.15a van de Rkoa.

maken of de melding aan FIU-Nederland of aan de SBIU en de sport gedaan moet worden.

Transacties met matchfixingrisico's, in combinatie met een risico met betrekking tot witwassen, onderliggende criminaliteit of terrorismefinanciering, moeten aan FIU-Nederland gemeld worden.

Dit zijn ongebruikelijke transacties in de zin van artikel 16, eerste lid, van de Wwft. Kort gezegd zijn dit alle ongebruikelijke (voorgenomen) transacties gedaan door spelers, omdat deze vallen onder de meldplicht aan FIU-Nederland.

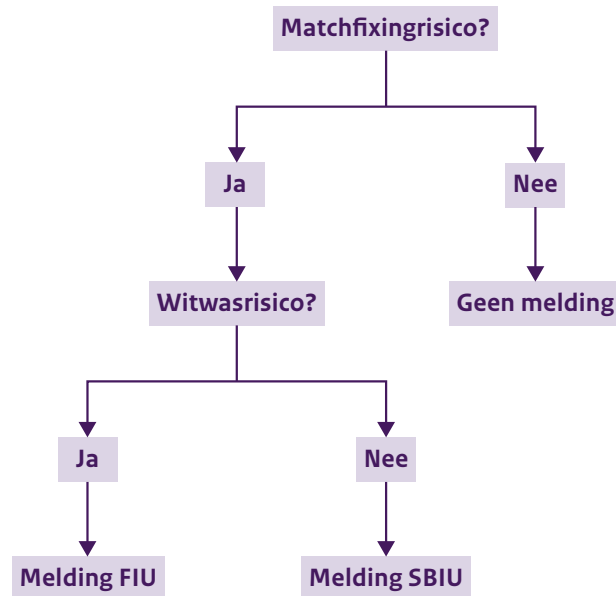
Voorbeelden van matchfixingrisico's die door hun risico met betrekking tot witwassen aan de FIU gemeld moeten worden. Deze lijst is niet uitputtend.

- *Een matchfixingsrisico met daaraan ten grondslag een gronddelict.* In adverse media komt naar voren dat de speler twee jaar geleden is veroordeeld voor matchfixing gepaard met het plegen van een misdrijf (fraude). De speler heeft een weddenschap geplaatst op een voetbalwedstrijd in een hoog risicoland. De wedstrijd heeft een verhoogd risico op manipulatie en de speler heeft een ongevoelbaar hoge inzet geplaatst op de weddenschap.
- *Er zijn risico's met betrekking tot witwassen geïdentificeerd.* Wanneer een aanbieder vaststelt dat er witwasrisico's kleven aan een matchfixingsrisico moet dit gemeld worden aan de FIU-Nederland. Zo kan het zijn dat kort voor een wedstrijd een aantal accounts tegelijk is aangemaakt vanaf hetzelfde IP-adres en dat deze accounts ongebruikelijke inzetten op een wedstrijd doen. Ten eerste gaat het om het ongebruikelijke karakter van de inzetten. Denk aan een inzet kort voor tijd, met veel geld, op een onverwachte uitkomst, die wel uitkomt. Ten tweede zijn de verdachte patronen belangrijk, zoals het aanmaken van het account net voor de wedstrijd of dat de accounts van hetzelfde IP-adres komen. Ten derde is het van belang dat de combinatie van factoren bekeken wordt. Deze kan immers leiden tot het witwassen van gelden.

6.3 Conclusie

Matchfixingsmeldingen die aan FIU-Nederland worden gedaan mogen niet worden gedeeld met de SBIU, de wedstrijdorganisator, de sportorganisator, het Nationaal platform matchfixing, een internationaal samenwerkingsverband van wedstrijdorganisatoren en aanbieders of welke andere partij dan ook. Deze transacties vallen onder de meldplicht aan FIU-Nederland ('ongebruikelijke transactie') en daarmee onder de geheimhoudingsplicht van de Wwft. Matchfixingssignalen waarbij geen vermoeden bestaat dat er een mogelijke link met criminaliteit bestaat, moeten gemeld worden bij de SBIU en niet bij de FIU.

Onderstaand schema geeft weer in welke gevallen een aanbieder een melding moet doen bij de FIU en in welke gevallen bij de SBIU:



Indien een aanbieder vragen heeft over meldingen zijn er twee opties. De aanbieder kan contact opnemen met de Ksa om te bespreken hoe deze leidraad geïnterpreteerd dient te worden ten aanzien van matchfixing en meldingen daarover. Hiervoor kan een aanbieder mailen naar sbiu@kansspelautoriteit.nl. Daarnaast kan de aanbieder ook contact opnemen met FIU-Nederland via frontoffice.financial-intelligence.lx@politie.nl. Hier kan de aanbieder bijvoorbeeld terecht met vragen over hoe men matchfixing het beste kan melden.

7 Bijlage 1: Risicoanalyse

Hieronder beschrijft de aanbieder de uitvoering van zijn risicoanalyse voorafgaand aan de weddenschap, conform de punten uit artikel 4.8, eerste lid, van het Bkoa. Deze risicoanalyse moet voorafgaand aan de competitie worden gedaan.

Voorts beschrijft de aanbieder de uitvoering van zijn risicoanalyse die tijdens en na afloop van de weddenschap moet plaatsvinden, conform artikel 4.8, derde lid, van het Bkoa.

Onderstaande risicoanalyse kan worden uitbesteed en het gebruik van de template is een hulpmiddel. De aanbieder blijft verantwoordelijk voor de kwaliteit, resultaten en de conclusie.

Voorwaarde	Onderbouwing/bewijs	Conclusie
Competitiebelang (voor aanvang)	<i>Hier wordt uiteengezet in hoeverre deze wedstrijd van belang is voor beide partijen in de competitie waar zij spelen. Zonder competitiebelang is een partij immers meer vatbaar voor manipulatie. Eventueel kan bewijs worden toegevoegd.</i>	<i>Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien het competitiebelang acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.</i>
Betaling (voor aanvang)	<i>Hier wordt de mate van betaling van de betrokken sporters uiteengezet. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het feit dat sporters die onvoldoende of niet tijdig betaald worden vatbaarder zijn voor manipulatie. Er hoeft geen specifiek salaris van iedere sporter bewezen te worden, een globaal beeld met onderbouwing en bewijs is afdoende. Het laat onverlet dat weddenschappen met sporters die in zijn geheel niet worden betaald niet aangeboden mogen worden.</i>	<i>Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien de mate van betaling van sporters acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.</i>
Objectieve vastlegging (voor aanvang)	<i>Hier wordt de objectieve vastlegging door sportorganisaties of media-partijen uiteengezet. Dit zegt iets over de professionaliteit en het belang van de wedstrijd. Daarnaast is het ook van belang om het publiek dat wordt bereikt mee te nemen. Onderbouwing aan de hand van bewijs kan worden toegevoegd.</i>	<i>Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien de vastlegging van de wedstrijd acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.</i>

Voorwaarde	Onderbouwing/bewijs	Conclusie
Waarborgen organisatie (voor aanvang)	Hier wordt de mate waarin de organisatie van de wedstrijd anderszins met waarborgen tegen manipulatie is omkleed uiteengezet. Hierbij kan gedacht worden aan het aanstellen van onpartijdige arbiters, toezicht op de wedstrijd en het geven van voorlichting. Onderbouwing aan de hand van bewijs kan worden toegevoegd.	Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien de waarborgen die door de wedstrijdorganisatie tegen manipulatie zijn getroffen acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.
Signalen (voor aanvang)	Hier worden de interne en externe signalen van integriteit van de wedstrijd uiteengezet. Dit zijn interne signalen van het personeel van de vergunninghouder of externe signalen afkomstig van andere kansspel-aanbieders, wedstrijdorganisatoren, samenwerkingsverbanden van kansspelaanbieders en sportorganisaties, de (Sports Betting Intelligence Unit van de) kansspelautoriteit, het Nationaal platform matchfixing of de media. Onderbouwing kan aan de hand van bewijs worden toegevoegd.	Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien de interne en externe signalen van integriteit van de wedstrijd acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.
Signalen (na afloop)	Hier worden de interne en externe signalen van integriteit van de wedstrijd uiteengezet. Dit zijn interne signalen van het personeel van de vergunninghouder of externe signalen afkomstig van andere kansspelaanbieders, wedstrijdorganisatoren, samenwerkingsverbanden van kansspelaanbieders en sportorganisaties, de (SBIU van de) kansspelautoriteit, het Nationaal platform matchfixing of de media. Onderbouwing kan aan de hand van bewijs worden toegevoegd.	Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien de interne en externe signalen van integriteit van de wedstrijd acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.
Aantal weddenschappen (na afloop)	Hier wordt het aantal weddenschappen dat geplaatst is op deze wedstrijd geanalyseerd naar opvallendheden en patronen die zouden kunnen duiden op matchfixing. Denk hierbij aan uitzonderlijk grote volumes aan weddenschappen op een bepaalde uitkomst. Onderbouwing kan door middel van bewijs worden toegevoegd.	Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien het aantal weddenschappen op de wedstrijd acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.

Voorwaarde	Onderbouwing/bewijs	Conclusie
Ingezette bedragen (na afloop)	<i>Hier wordt uiteengezet in hoeverre de ingezette bedragen en de patronen daarin zouden kunnen duiden op matchfixing. Denk hierbij aan opvallende momenten van inzetten of uitzonderlijk hoge inzetten op een bepaalde uitkomst. Onderbouwing kan door middel van bewijs worden toegevoegd.</i>	<i>Hier wordt geconcludeerd in hoeverre het risico op manipulatie gezien de geplaatste inzetten op de wedstrijd acceptabel is, of dat er maatregelen moeten worden getroffen.</i>
Overige opvallendheden		
Conclusie	<i>Hier beschrijft de aanbieder haar uiteindelijke oordeel over de wedstrijd en de gebeurtenissen, wat haar beslissing is, of het in het aanbod wordt opgenomen en welke eventuele maatregelen zijn genomen.</i>	

Bovenstaande analyse laat onverlet dat de aan de wedstrijd voorafgaande risico-analyse niet hoeft te worden uitgevoerd bij de wedstrijden en competities opgenomen in de witte en zwarte lijst, zoals die zijn vermeld in de onderdelen 2.1 en 2.2 van Bijlage 2 bij de Rkoa. De reden hiervoor is dat de aanbieder (1) wedstrijden en competities uit de witte lijst te allen tijde zonder voorafgaande risicoanalyse mag aanbieden en (2) wedstrijden en competities uit de zwarte lijst überhaupt niet mag aanbieden.

Daarnaast dient, los van bovenstaande risicoanalyse, rekening gehouden te worden met mogelijke belangenverstrengeling en uitsluitingsgronden van een wedstrijd. De kansspelaanbieder dient deze voorwaarden, opgenomen in artikel 4.7, derde lid, en 4.9, tweede en derde lid, van het Bkoa, eveneens in ogenschouw te nemen.

8 Bijlage 2: Begripstoelichting

Ter verduidelijking is hieronder toelichting gegeven op een aantal begrippen die wellicht voor onduidelijkheid zorgen in deze leidraad. Deze lijst is niet uitputtend of juridisch bindend.

- **Betrokkene bij een wedstrijd**, interpretabel als belanghebbende bij een wedstrijd, zoals beschreven in artikel 3, aanhef en onder 6 van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden:
 - a. „sporter” elke persoon of groep personen die deelneemt aan sportwedstrijden;
 - b. „begeleiders van sporters” coaches, trainers, managers, zaakwaarnemers, teammedewerkers, teamofficials, medisch of paramedisch personeel met wie een sporter die deelneemt aan of zich voorbereidt op deelname aan een sportwedstrijd samenwerkt of door wie deze wordt behandeld en alle overige personen die werken met de sporters;
 - c. „official” een persoon die eigenaar, aandeelhouder, leidinggevende of medewerker is van een entiteit die sportwedstrijden organiseert en bevordert, alsook scheidsrechters, juryleden en anderszins geaccrediteerde personen. Het begrip heeft ook betrekking op leidinggevend en medewerkers van de internationale sportorganisatie, of indien van toepassing, een andere bevoegde sportorganisatie die de wedstrijd erkent.
- **Manipulatie**, zoals beschreven in artikel 3, aanhef en onder 4 van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden: opzettelijke regelingen, handelingen of het nalaten te handelen gericht op het ongeoorloofd wijzigen van de uitslagen of het verloop van sportwedstrijden, teneinde het onvoorspelbare karakter van deze sportwedstrijden geheel of gedeeltelijk teniet te doen met het oog op het verkrijgen van een niet-gerechtvaardigd voordeel voor zichzelf of derden.
- **Onder auspiciën van**, er is sprake van een zekere mate van betrokkenheid van een internationale sportorganisatie, bijvoorbeeld, in het geval van voetbal, de FIFA, één van haar confederaties, of een nationale bond in de organisatie van de wedstrijd, zoals door de levering van scheidsrechters, de vastlegging van de wedstrijd of organiseren van de wedstrijd.
- **Sportorganisatie**, zoals beschreven in artikel 3, aanhef en onder 2 van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden: elke organisatie die belast is met het bestuur op het gebied van sport of een specifieke sport en die voorkomt op de lijst aangenomen door het Comité voor de follow-up van het Verdrag in overeenstemming met [artikel 31, tweede lid](#), indien nodig met inbegrip van aan haar gelieerde continentale en nationale organisaties.
- **Sportwedstrijd**, zoals beschreven in artikel 1.1 van het Besluit kansspelen op afstand: wedstrijd, georganiseerd door of onder auspiciën van de door het NOC*NSF erkende nationale sportorganisaties en hun geledingen, of door

vergelijkbare internationale, al dan niet overkoepelende sportorganisaties, dan wel een andere wedstrijd van een sport die door het NOC*NSF als sport is aangemerkt.

- **Sportweddenschap**, zoals beschreven in artikel 3, aanhef en onder 5 van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden: het plaatsen van een inzet van geldswaarde met de verwachting een prijs van geldswaarde te winnen afhankelijk van een toekomstige en onzekere gebeurtenis die betrekking heeft op een sportwedstrijd.
- **Wedstrijdorganisator**, zoals beschreven in artikel 3, aanhef en onder 3 van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden: elke sportorganisatie of andere entiteit, ongeacht de rechtsvorm, die sportwedstrijden organiseert.
- **Vastlegging**, zoals beschreven in de Nota van Toelichting op het Besluit kansspelen op afstand: verslaglegging van gebeurtenissen of wedstrijd door een onafhankelijke waarnemer van onafhankelijke media. Hierbij kan gedacht worden aan televisie- en radiostations die de wedstrijd rechtstreeks verslaan of deze op een ander tijdstip samengevat aan een breed publiek tonen. Het publiek dat met de objectieve verslaglegging wordt bereikt is hierbij ook van belang. Een wedstrijd die enkel het lokale radiostation haalt, kent een aanzienlijk kleinere mate van objectieve verslaglegging dan een wedstrijd die vanuit meerdere cameraposities wordt vastgelegd teneinde de wedstrijd wereldwijd rechtstreeks uit te zenden. Een bijkomend voordeel van verslaglegging door middel van camerabeelden is dat situaties kunnen worden teruggekeken indien daar aanleiding toe is, bijvoorbeeld nadat er bij de betreffende wedstrijd sprake is van opmerkelijke of verdachte gokpatronen.
- **Voorkennis**, zoals beschreven in artikel 3, aanhef en onder 7 van het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden: informatie die betrekking heeft op een wedstrijd en waarover een persoon uit hoofde van zijn positie met betrekking tot een sport of wedstrijd beschikt, met uitzondering van informatie die reeds gepubliceerd of algemeen bekend is, eenvoudig toegankelijk is voor geïnteresseerde leden van het publiek of bekendgemaakt wordt in overeenstemming met de regels en voorschriften die van toepassing zijn op de desbetreffende wedstrijd.



Afzendgegevens

Kansspelautoriteit

Anna van Buerenplein 45A

2595 DA Den Haag

Postbus 298

2501 CG Den Haag

www.kansspelautoriteit.nl