



Besluit als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet open overheid.

Zaak: 19151

Kenmerk: 01.354.031

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.354.340

## Besluit tot openbaarmaking

---

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 6 oktober 2025, kenmerk 01.354.181 tot oplegging van een bestuurlijke boete aan Optdeck Service Limited (hierna: Optdeck).

### 1 Inleiding

1. In het besluit met kenmerk 01.354.181 (hierna: sanctiebesluit) heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) aan Optdeck een bestuurlijke boete opgelegd op grond van artikel 4a, eerste lid en 31m, eerste en tweede lid, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), artikel 15 van het Besluit werving reclame verslavingspreventie kansspelen (hierna: Bwrvk), artikel 18, eerste tot en met het derde lid, van het Bwrvk en artikel 19, eerste lid, van de Regeling werving reclame verslavingspreventie kansspelen.

### 2 Overwegingen

2. De Kansspelautoriteit maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo). Zij neemt hierbij het volgende in aanmerking.
3. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), bepaald: *"Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan de ksa door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 10 november 2010 in zaak nr.*



*ECLI:NL:RVS:2010:BO3468) past in het kader van deze toezichthoudende taak dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak en de consument wordt gewaarschuwd."*

4. De Kansspelautoriteit hecht in de eerste plaats aan openbaarmaking van sanctiebesluiten (met naam van de overtreder) vanwege het maatschappelijk belang om onder andere de consument te informeren over, dan wel te waarschuwen voor en te beschermen tegen bepaalde handelspraktijken van Optdeck en de risico's die consumenten daarbij lopen. Consumenten kunnen hierdoor kennisnemen van het feit dat ten aanzien van de overtreder is vastgesteld dat in strijd met de wet is gehandeld en dat de Kansspelautoriteit hiertegen heeft opgetreden. Zij kunnen daardoor alerter en meer weloverwogen deelnemen aan een kansspelaanbod. Tevens kan het de bereidheid om bepaalde praktijken van een aanbieder te melden bij de Kansspelautoriteit en de aanbieder zelf vergroten, waardoor de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en het toezicht daarop worden versterkt. Verder is middels openbaarmaking informeren van de consument in het belang van personen die door de inbreuk schade hebben geleden, zodat zij eventueel hun rechten jegens de overtreder geldend kunnen maken.
5. Ten tweede beoogt de Kansspelautoriteit met de openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Dat komt de democratische controle door de samenleving, waaronder consumenten en aanbieders, ten goede. De samenleving kan zien dat, waarom en hoe de Kansspelautoriteit handhavend optreedt tegen overtredingen en dat zij overtreders gelijk behandelt. Door de naam van de overtreder openbaar te maken, is onder andere na te gaan dat de Kansspelautoriteit niet in haar handhaving discrimineert.
6. Ten derde is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen. Het is noodzakelijk dat aanbieders worden geïnformeerd over dat, waarom en hoe de Kansspelautoriteit de toepasselijke wet- en regelgeving en vergunningsvoorschriften actief en concreet handhaaft. Door de naam van de overtreder openbaar te maken, kunnen andere aanbieders zien dat de Kansspelautoriteit niet schuwt aanbieders van allerlei soorten en maten aan haar handhaving te onderwerpen als zij een overtreding hebben begaan. Daarnaast is het voor andere aanbieders dan de overtreder van belang dat zij niet vanwege de schuld van de overtreder in een kwaad daglicht komen te staan.
7. De Kansspelautoriteit stelt vast dat de hierboven genoemde belangen ook in dit concrete geval aan de orde zijn.



8. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in de uitspraak Bluemay: *"Deze nadere afweging houdt in dit geval in dat het algemene belang dat door de openbaarmaking wordt gediend, wordt afgewogen tegen het belang van [de overtreder, toevoeging Kansspelautoriteit] geen onevenredig nadeel te lijden als gevolg van de publicatie, waarbij aan het algemeen belang een groot gewicht moet worden toegekend."* In de hierboven genoemde uitspraak van 10 november 2010 bepaalde de Afdeling: *"Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit."*

## 2.1 Zienswijze

9. Optdeck is in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan en ter hoorzitting van 6 maart 2025 een zienswijze te geven over een te nemen sanctiebesluit en de openbaarmaking daarvan.
10. Optdeck heeft aangevoerd dat openbaarmaking van de naam van haar onderneming niet in het belang is van (het informeren van) consumenten, preventie of het bieden van transparantie over de organisatie van de Kansspelautoriteit. In ieder geval kunnen deze belangen ook gediend worden middels een geanonimiseerde publicatie. In het licht van artikel 3.1, eerste lid, van de Woo dient derhalve vanwege het ontbreken van een redelijk belang van openbaarmaking van de naam van Optdeck te worden afgezien.
11. Voorts heeft Optdeck aangevoerd dat openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling van Optdeck, onder meer vanwege de reputatieschade en mogelijke overige schade die Optdeck als gevolg daarvan zal leiden, zoals een toename van juridische procedures. Deze gevolgen staan niet in verhouding met de te dienen doelen van de openbaarmaking. Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo verzet zich gelet op het voorgaande evenzo tegen openbaarmaking. Zodoende verzoekt Optdeck de Kansspelautoriteit, onder verwijzing naar artikel 3.1, van de Woo en artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, om de openbaarmaking te beperken door elke verwijzing naar Optdeck in het sanctiebesluit te anonimiseren.
12. Optdeck vermoedt dat het sanctiebesluit bedrijfsvertrouwelijke informatie zal bevatten. Gelet daarop voert Optdeck aan dat het belang van openbaarmaking van



de bedrijfsvertrouwelijke informatie niet opweegt tegen de nadelige gevolgen voor Optdeck als een (met Optdeck concurrerende) derde inzicht krijgt in de bedrijfsvoering en de handelswijze van Optdeck. Optdeck verzoekt daarom om het sanctiebesluit te anonimiseren en daarnaast om op de voet van artikel 5.1, eerste lid onder c, juncto, artikel 5.1, tweede lid onder f, van de Woo openbaarmaking van alle bedrijfsvertrouwelijke informatie achterwege te laten.

## 2.2 Beoordeling van de zienswijze

13. Gelet op hetgeen de Kansspelautoriteit onder randnummers 4 tot en met 7 reeds heeft overwogen ten aanzien van de doelen van openbaarmaking, is reeds duidelijk dat, in tegenstelling tot wat Optdeck stelt, openbaarmaking (van de naam van haar onderneming) wel in het belang is van (het informeren van) consumenten, preventie of het bieden van transparantie over de organisatie van de Kansspelautoriteit. Daarnaast blijkt uit de overwegingen omtrent de doelen van openbaarmaking duidelijk dat hetgeen Optdeck heeft aangevoerd niet kan leiden tot het oordeel dat afgezien zou moeten worden van openbaarmaking of dat openbaarmaking slechts in geanonimiseerde vorm zou kunnen plaatsvinden.
14. Juist nu het gaat om vele en ernstige overtredingen van de zorgplicht door een vergunninghouder, is openbaarmaking des te meer van belang. De zorgplicht vormt een fundament voor de regulering van de Nederlandse kansspelmarkt en voor het slagen van het Nederlandse (online) kansspelbeleid. Wanneer door kanalisatie meer spelers vanuit de illegale online kansspelmarkt in het legale circuit terecht komen, moeten deze wel goed worden beschermd tegen risico's van onmatige deelname en kansspelverslaving.<sup>1</sup> De zorgplicht raakt rechtstreeks aan de doelstellingen van de kansspelwetgeving, te weten het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van consumenten en het voorkomen van kansspelgerelateerde criminaliteit. In dit licht bezien zijn bovengenoemde doelen van openbaarmaking des te relevanter.
15. In het verlengde van het bovenstaande kan dan ook niet worden volstaan met openbaarmaking in geanonimiseerde vorm. Zo zijn de risico's die consumenten lopen bij deelname aan online kansspelen sowieso al hoog, laat staan dat een aanbieder de regels omtrent de zorgplicht, zoals in casu, ernstig en structureel schendt. Consumenten moeten daarom weten welke aanbieders deze regels schenden, zodat ze zichzelf tegen risico's van onmatige deelname en kansspelverslaving kunnen beschermen en alerter en meer weloverwogen kunnen deelnemen aan het legale kansspelaanbod. Dat Optdeck stelt dat zij inmiddels de nodige maatregelen heeft genomen om haar zorgplicht beter in te vullen, doet hier

<sup>1</sup> Zie ook onder randnummer 225 van het sanctiebesluit.



niets aan af. Voor consumenten is het nog steeds van belang om te weten welke aanbieders dergelijke overtredingen hebben begaan.

16. Voorts kan wegens belangen van transparantie en preventie niet worden volstaan met openbaarmaking in geanonimiseerde vorm. De Kansspelautoriteit verwijst in deze naar hetgeen zij heeft overwogen onder randnummers 5 en 6 van dit besluit. Dat de belangen van transparantie en/of preventie reeds gediend zouden zijn met de Beleidsregel verantwoord spelen 2024 en de Regeling speellimieten en bewuster speelgedrag, is overigens niet juist. Het is immers noodzakelijk dat andere aanbieders worden geïnformeerd over *dat, waarom en hoe* de Kansspelautoriteit de toepasselijke wet- en regelgeving en vergunningsvoorschriften *actief en concreet handhaaft*. Het enkele feit dat sprake is van beleid en regelgeving, is hiervoor onvoldoende.
17. Met betrekking tot de stelling dat openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling, onder meer vanwege de reputatieschade en mogelijke overige schade die Optdeck als gevolg daarvan zal leiden, zoals een toename van juridische procedures, overweegt de Kansspelautoriteit het volgende.
18. De Kansspelautoriteit wijst erop dat in de praktijk blijkt dat aanbieders van kansspelen geen aantoonbare hinder lijken te ondervinden van de openbaarmaking van aan hen gerichte boetebesluiten.<sup>2</sup> Daar komt bij dat dit niet de eerste boete voor Optdeck is. Optdeck heeft op 3 december 2024 al een boete van € 400.000,- gekregen omdat spelers zich bij haar konden inschrijven zonder dat sluitend en deugdelijk werd gecontroleerd of zij waren geregistreerd in Cruks.<sup>3</sup> Het is de Kansspelautoriteit niet gebleken dat Optdeck daar (onevenredige) reputatieschade van heeft ondervonden.
19. Bovendien heeft Optdeck niet concreet onderbouwd waaruit volgt dat zij bij deze publicatie wel *onevenredige* reputatieschade zal lijden. In dat kader is onder andere van belang dat enige reputatieschade het gevolg zou zijn van haar eigen ernstige en verwijtbare handelen in strijd met de zorgplicht.<sup>4</sup> Dat spelers mogelijk schadeclaims zullen indienen is dus het gevolg van haar eigen handelen en maakt niet dat openbaarmaking onevenredig is. Daarbij merkt de Kansspelautoriteit op dat er eerder al procedures door spelers zijn opgestart waarbij (mede) sprake is van schending

<sup>2</sup> Rb. Den Haag (vzr.) 19 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16 (Mr. Green);

3 februari 2023, SGR 22/7396 en SGR 22/7397, r.o. 6.

<sup>3</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/optdeck-service-limited/>

<sup>4</sup> Vgl. respectievelijk rb. Rotterdam 21 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4032, r.o. 10;

rb. Den Haag 10 december 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:12961, r.o. 4.13 (Corona Ltd.);

rb. Midden-Nederland 12 februari 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:494, r.o. 14;

rb. Oost-Brabant 18 november 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:6400, r.o. 6.4 e.v. (CURO);

rb. Den Haag 19 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16 (Mr Green Ltd.).



van de zorgplicht en dit middels nieuwsberichten en jurisprudentie openbaar is geworden. Spelers kunnen Optdeck dus ook zonder openbaarmaking van het onderhavige sanctiebesluit aansprakelijk stellen voor hun schade.

20. Tot slot vermeldt de Kansspelautoriteit bij de publicatie van het sanctiebesluit altijd of er rechtsmiddelen tegen het besluit zijn ingesteld of nog kunnen worden ingesteld. Daardoor is het voor derden duidelijk in hoeverre de besluiten door de bestuursrechter zijn beoordeeld en onherroepelijk zijn.<sup>5</sup> De Kansspelautoriteit vermeldt op haar website ook de uitkomst van die procedure. Als later toch zou blijken dat het sanctiebesluit onrechtmatig is, kan eventuele schade verhaald worden.<sup>6</sup>
21. Nu in het voorgaande reeds uitgebreid is gemotiveerd waarom niet kan worden volstaan met geanonimiseerde openbaarmaking, is er, anders dan Optdeck stelt, geen minder ingrijpende mogelijkheid voorhanden waarmee de belangen van publicatie kunnen worden gewaarborgd.
22. Van onevenredige benadeling kan gelet op het bovenstaande niet worden gesproken.
23. De Kansspelautoriteit wijst er in het kader van Optdecks betoog omtrent (bedrijfs)vertrouwelijke informatie op dat de namen van natuurlijke personen en de namen van rechtspersonen die in het onderzoek zijn genoemd, maar van wie geen overtreding is vastgesteld, nimmer openbaar worden gemaakt. Verwijzingen naar namen die worden genoemd in jurisprudentie en reeds openbaar gemaakte besluiten van de Kansspelautoriteit vallen hier niet onder. Een deel van de gegevens over het speelgedrag wordt niet openbaar gemaakt om te voorkomen dat die naar een natuurlijk persoon te herleiden zijn. Daarom wordt ook afgezien van publicatie van bijlage 2 tot en met 11 bij het sanctiebesluit.
24. Daarnaast zullen de gegevens die de raad van bestuur als bedrijfsvertrouwelijk beschouwt eveneens niet openbaar worden gemaakt als het openbaarmakingsbelang niet opweegt tegen het bedrijfsvertrouwelijke belang. De Kansspelautoriteit ziet echter, in tegenstelling tot Optdeck, niet in waarom

<sup>5</sup> Rb. Den Haag (vzr.) 3 februari 2023, SGR 22/7396 en 22/7397, r.o. 6;

(vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/594, r.o. 5;

(vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/605, r.o. 5;

(vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/599, r.o. 5;

(vzr.) 1 maart 2023, SGR 23/583, r.o. 5;

(vzr.) 1 maart 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:8316, r.o. 5 (*N1 Interactive Ltd.*);

(vzr.) 11 oktober 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:21763, r.o. 4.2 (*L.C.S. Ltd.*);

(vzr.) 27 februari 2024, SGR 23/8554, r.o. 4.2.

<sup>6</sup> Rb. Den Haag (vzr.) 8 juli 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:10052, r.o. 2.2 (*N1 Interactive Ltd.*).



(geanonimiseerde) speelgegevens zoals informatie over stortingen en inzetten bedrijfsvertrouwelijk zouden zijn. Die gegevens bevatten geen wetenswaardigheden over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet, de afnemers<sup>7</sup> of de leveranciers van Optdeck.

25. Ook informatie over hoe Optdeck met het speelgedrag is omgegaan, vormt geen vertrouwelijk bedrijfs- of fabricagegegevens, alleen al omdat zij op grond van artikelen 8, eerste lid, aanhef en onder e, van het Bwrvk en 12 van de Rwrvk verplicht is de consument te informeren over het door haar gevoerde verslavingspreventiebeleid. Daaronder vallen onder meer haar methodes en instrumenten voor analyses van speelgedrag, de wijze van het verrichten van analyses, haar interventiemaatregelen en de toepassing van verslavingspreventieve voorzieningen en maatregelen voor jongvolwassenen.
26. Optdeck stelt in het kader van haar beroep op bedrijfsvertrouwelijke informatie dat door publicatie bekend zou worden welke (financiële) triggers zij hanteert in het kader van verslavingspreventie en dat spelers zo haar detectiesysteem kunnen omzeilen. Nog los van het feit dat Optdeck niet heeft onderbouwd om welke triggers het zou gaan, waarom daardoor het detectiesysteem zou kunnen worden omzeild en waarom publicatie de gehanteerde triggers zou onthullen, maakt het bovenstaande reeds duidelijk dat het hier niet om bedrijfsvertrouwelijke informatie gaat.
27. Daar komt nog bij dat Optdeck heeft betoogd dat zij haar werkwijzen in het kader van verantwoord spelen heeft aangepast en nog verder zal aanpassen. Voor zover het verslavingspreventiebeleid al iets vertrouwelijks over de bedrijfsvoering zou zeggen, betoogt Optdeck zelf dat het destijds gevoerde verslavingspreventiebeleid thans niet meer wordt gevoerd. Het valt niet in te zien hoe zij commercieel nadeel kan lijden als concurrenten een deel van haar verouderd verslavingspreventiebeleid zouden zien. Dat andere partijen dan concurrenten namens consumenten mogelijk juridische procedures kunnen starten tegen Optdeck, pleit, zoals in het voorgaande uitgelegd, juist voor openbaarmaking.
28. Bovendien krijgt Optdeck vooraf aan publicatie en zonder dat zij daarvoor reeds een verzoek om een voorlopige voorziening hoeft in te dienen, nog de gelegenheid om binnen vijf werkdagen schriftelijk en gemotiveerd mee te delen welke gegevens in de vertrouwelijke versies van de besluiten naar haar mening buiten openbaarmaking zouden moeten blijven.

---

<sup>7</sup> Voor zover de geanonimiseerde spelersdossiers al iets over haar "afnemers" zeggen, valt niet in te zien wat daar voor een concurrent wetenswaardig aan is. Een concurrent kan daarmee geen concurrentievoordeel behalen, nog daargelaten de vraag of Optdeck daardoor onevenredig zou worden benadeeld.



29. Het betoog van Optdeck dat openbaarmaking (van de naam van haar onderneming) op grond van mogelijke bedrijfsvertrouwelijke informatie achterwege zou moeten blijven en de door haar onder randnummer 79 van haar zienswijze genoemde bedrijfsvertrouwelijke gegevens op grond van artikel 5.1 van de Woo niet openbaar gemaakt mogen worden, kan gelet op al het voorgaande dan ook niet slagen.
30. Eventuele vertrouwelijke gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 22 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) vallen buiten het bereik van de Woo en worden ook niet openbaar gemaakt.
31. Zoals gezegd geschiedt openbaarmaking met het oog op de hiervoor weergegeven belangen: het informeren, dan wel waarschuwen en beschermen van consumenten, generale en speciale preventie, en transparantie van het werk van de Kansspelautoriteit. Openbaarmaking is derhalve zeer relevant.
32. De Kansspelautoriteit is tevens van oordeel dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat het sanctiebesluit in rechte geen stand zal houden. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit is afdoende aangetoond dat sprake is van overtreding van de aan de orde zijnde wetsartikelen.
33. Van andere belangen of omstandigheden als bedoeld in de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de Kansspelautoriteit niet gebleken.

### 3 Besluit

34. Op grond van het voorgaande zal de Kansspelautoriteit overgaan tot openbaarmaking van het besluit van 1 oktober 2025 met kenmerk 01.354.181. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.
35. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege. Ook blijft achterwege openbaarmaking van de namen van rechtspersonen ten aanzien van wie geen overtreding wordt vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd. Verder wordt een deel van de gegevens over het speelgedrag niet openbaar gemaakt en blijven bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten openbaarmaking als het openbaarmakingsbelang niet opweegt tegen het bedrijfsvertrouwelijke belang. Tot slot worden geen gegevens of inlichtingen als bedoeld in artikel 22 van de Wwft openbaargemaakt.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

**Kansspelautoriteit**

**Datum**

6 oktober 2025

**Ons kenmerk**

19151/01.354.340

36. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website  
[www.kansspelautoriteit.nl](http://www.kansspelautoriteit.nl).

Den Haag, 6 oktober 2025

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,  
namens deze,

w.g.

mr. L.M.A. Gimbrere  
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en Vergunningen*

**VERZONDEN OP 6 OKTOBER 2025**

**Bezwaar**

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit*

*Afdeling Juridische Zaken & Vergunningen*

*Postbus 298*

*2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar [griffie@kansspelautoriteit.nl](mailto:griffie@kansspelautoriteit.nl).

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.