



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaak: 13468

Kenmerk: 13468 / 01.064.788

Openbaarmaking onder kenmerk: 13468 / 01.066.193

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 26 november 2019, kenmerk 13468 / 01.064.787 tot oplegging van een bestuurlijke boete aan de mevrouw [persoon 1].

1 Inleiding

1. In dit besluit heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: raad van bestuur) een bestuurlijke boete opgelegd op grond van artikel 30h, eerste lid van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), aan mevrouw [persoon 1] (hierna: betrokkene).

2 Overwegingen

2. De raad van bestuur maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
3. De raad van bestuur hecht eraan sanctiebesluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. De raad van bestuur streeft bij de uitvoering van zijn taken naar transparantie. Hiertoe geeft hij actief voorlichting over de uitvoering van aan hem opgedragen taken. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere bedrijven en natuurlijke personen.



4. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) heeft bij uitspraak van 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468, bepaald: "Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak" (overweging 2.5).
5. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in die uitspraak: "Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit."
6. De raad van bestuur voert als vast beleid dat alleen namen en adresgegevens van natuurlijke personen en bedrijfsvertrouwelijke gegevens niet openbaar worden gemaakt. Daartegenover staat dat het noemen van de namen en adresgegevens van bedrijven en personen het belang kan dienen om consumenten te informeren over en te waarschuwen voor de overtreding. Dat belang wordt onvoldoende gediend bij een volledig geanonimiseerde openbaarmaking. Voor zover het openbaar maken van de naam van een bedrijf of persoonsnaam kan leiden tot reputatieschade, is dat vaak eerder toe te schrijven aan de overtreding, dan aan het geven van bekendheid aan de voor die overtreding opgelegde sanctie.
7. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld om tijdens de hoorzitting van 17 september 2019 een zienswijze te geven op de openbaarmaking van een eventueel sanctiebesluit. Namens betrokkene is aangevoerd dat de openbaarmaking van de naam van het café van betrokkene zorgt voor onevenredige schade. Bij de openbaarmaking van sancties moet een belangenafweging worden gemaakt. Als er openbaar gemaakt wordt omdat het beleid is, is er volgens betrokkenen van een individuele belangenafweging geen sprake.



8. De raad van bestuur voert beleid tot openbaarmaking maar gaat daarnaast over tot een individuele belangenafweging.
9. De raad van bestuur acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van preventieve werking en bescherming van consumenten. Rechtspersonen en natuurlijke personen kunnen zo kennisnemen van het feit dat ten aanzien van betrokkene is vastgesteld op welke manier zij in strijd heeft gehandeld met artikel 30h, eerste lid van de Wok en hoe de raad van bestuur daartegen is opgetreden.
10. De raad van bestuur ziet geen aanleiding om te veronderstellen dat de beslissing tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan betrokkene in rechte geen stand zal houden. Naar het oordeel van de raad van bestuur is afdoende aangetoond dat er sprake is van een overtreding van artikel 30h, eerste lid van de Wok.
11. De raad van bestuur maakt de namen en adresgegevens van natuurlijke personen nooit openbaar. De namen en adresgegevens van de in het besluit genoemde bedrijven maakt de raad van bestuur niet openbaar, omdat die bedrijven niet als overtreder zijn aangemerkt.
12. De raad van bestuur maakt voor wat betreft de handelsnaam 'Kelner Automaten Service' een uitzondering op hetgeen onder randnummer 11 overwogen. De raad van bestuur zal overgaan tot openbaarmaking van deze naam, omdat betrokkene de overtreding met gebruik van deze naam heeft begaan. Openbaarmaking van deze naam dient de speciale preventie. De opsteladressen worden gewaarschuwd waardoor de consumenten indirect worden beschermd. Het noemen van deze handelsnaam past daarom bij de doelstelling om consumenten te informeren en te waarschuwen.
13. Voor zover het openbaarmaking van deze handelsnaam kan leiden tot schade aan de reputatie van de eenmanszaak van betrokkene is deze schade – in termen van causaliteit – ook veeleer toe te schrijven aan de overtreding dan aan het geven van bekendheid aan de voor die overtreding opgelegde sanctie.
14. Indien de eigennaam van betrokkene voorkomt in diens handelsnaam, dient het belang van betrokkene om zijn eigennaam buiten de openbaarmaking te houden afgewogen te worden tegen het publieke belang van openbaarmaking van de



handelsnaam. Bij die toetsing dient het uitgangspunt van de Wob – openbaarheid is de regel – zwaar te wegen. De raad verwijst hiervoor naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 16 februari 2010, ECLI:NL:RVS:2011:BP4706, r.o. 2.5.1.

15. De raad van bestuur merkt op dat in het geval één natuurlijke persoon er zelf voor kiest om onder zijn/haar eigennaam deel te nemen aan het handelsverkeer, door de onderneming (deels) zijn/haar eigennaam te laten dragen, geen sprake is van een zodanige schending van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en/of sprake zou zijn van een onevenredige benadeling van de betreffende natuurlijke persoon, dat dit aan openbaarmaking redelijkerwijs in de weg staat. De raad verwijst in dit kader naar de rechtbank Amsterdam 26 juni 2012, ECLI:NL:RBAMS:2012:BX5021 r.o. 3.8.
16. Van overige belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de raad niet gebleken.



3 Besluit

17. Op grond van het voorgaande zal de raad van bestuur overgaan tot openbaarmaking van het besluit van 26 november 2019. Ook zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.
18. In de openbaar te maken besluiten blijft achterwege de vermelding van de namen en adresgegevens van bedrijven en natuurlijke personen. Met uitzondering van de handelsnaam 'Kelner Automaten Service'.
19. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl.

's-Gravenhage, 26 november 2019

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
hoofd afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling

Verzonden op: 28 november 2019

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Voor de termijn waarop openbaarmaking plaatsvindt, wordt u verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.