



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaak: 10474

Kenmerk: 10474 / 01.072.565

Openbaar gemaakt onder kenmerk: 10474 / 01.072.946

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking van de weigering tot betaling door Simbat Entertainment Systems Limited van de bestuurlijke boete van 5 juli 2017, kenmerk 10474 / 01.011.701.

1 Inleiding

1. Bij besluit van 5 juli 2017, kenmerk 10474 / 01.011.701, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) aan Simbat Entertainment Systems Limited (hierna: Simbat) op grond van artikel 35a en artikel 1, aanhef en eerste lid, onder a, van de Wet op de Kansspelen een boete opgelegd van in totaal € 270.000,-. Bij besluit van 5 juli 2017, kenmerk 10474 / 01.011.702 is dat boetebesluit openbaar gemaakt op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
2. Simbat is meerdere malen in de gelegenheid gesteld om het boetebedrag te betalen. Simbat heeft het boetebedrag desondanks niet betaald.
3. De Kansspelautoriteit heeft daarom een dwangbevel uitgevaardigd en is een dwanginvorderingstraject gestart. De gerechtsdeurwaarder heeft het dwanginvorderingstraject voortgezet.



2 Overwegingen

4. De raad van bestuur maakt betalingsweigeringen in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wob.
5. De raad van bestuur hecht eraan betalingsweigeringen openbaar te maken. De raad van bestuur ziet in de weigering tot betaling van een opgelegde boete namelijk een indicatie dat de aanbieder onbetrouwbaar is. De betalingsweigering wordt openbaar gemaakt om een ieder (waaronder de consument) te informeren over, en te waarschuwen voor bepaalde (handels)praktijken van aanbieders en de risico's die de maatschappij daarbij loopt.
6. Daarnaast biedt de raad van bestuur met de openbaarmaking transparantie over de gevolgen van een betalingsweigering, zoals de inzet van een dwanginvorderingstraject. Een ieder kan zo kennis nemen van het feit dat de raad van bestuur tegen betalingsweigeringen optreedt en van de wijze waarop hij optreedt.
6. Verder draagt de raad van bestuur met de openbaarmaking bij aan de transparantie van de eigen organisatie en de uitvoering van de aan hem opgedragen taken.

2.1 Zienswijze

7. Simbat is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven ten aanzien van de openbaarmaking van de betalingsweigering. In haar zienswijze stelt zij dat openbaarmaking wegens strijd met artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, achterwege moet blijven.
8. Zij stelt voorop dat geen sprake is van een betalingsweigering, maar van betalingsonmacht. De dwanginvordering zal dat niet anders maken. De openbaarmaking is daarom onjuist. Zij stelt ook voorop dat zij geen enkel kansspelaanbod heeft. De openbaarmaking is daarom ook zinloos en schadelijk voor Simbat.
9. Verder stelt zij dat de raad van bestuur onzorgvuldig en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft gehandeld. Ten eerste vindt zij het ongepast dat de Kansspelautoriteit pas op 20 januari 2020 reageerde op



het coulanceverzoek van Simbat van 12 juli 2019, en op dezelfde datum het voornemen tot openbaarmaking kenbaar maakte. Ten tweede omdat de raad van bestuur geen rekening houdt met de omstandigheden van Simbat en het coulanceverzoek zonder meer afwijst. Ten derde omdat er geen enkele indicatie bestaat dat Simbat onbetrouwbaar is, nu sprake is van betalingsonmacht. Om dezelfde reden is openbaarmaking ook onnodig schadend voor Simbat. Ten vierde omdat nu nog een procedure in hoger beroep loopt over de boete van Simbat. Daarbij is van belang dat de Minister voor Rechtsbescherming (hierna: de Minister) in een Algemeen Overleg van 13 september 2018 gezegd zou hebben dat het niet ongebruikelijk is dat bedrijven de boete niet hoeven te voldoen totdat daarover in hoogste instantie is geoordeeld.

10. Tot slot stelt Simbat dat als de raad van bestuur wil laten zien hoe hij optreedt tegen het niet-betalen van een boete, hij moet vermelden dat het om betalingsonmacht gaat, hij het coulanceverzoek van Simbat heeft afgewezen, dat de boete in een juridische procedure aangevochten wordt en Simbat geen kansspelen aanbiedt. Dat zou de transparantie van de Kansspelautoriteit ten goede komen.

2.2 Beoordeling zienswijze

11. Slechts als het belang van een (rechts)persoon om openbaarmaking in een concreet geval te voorkomen zwaarder weegt dan de hierboven omschreven maatschappelijke belangen, kan een uitzondering op de openbaarmaking gemaakt worden. In dit geval is niet gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan er aanleiding bestaat om die uitzondering te maken.
12. De raad van bestuur heeft Simbat bij e-mail van 10 februari 2020 de gelegenheid gegeven om te onderbouwen dat sprake is van betalingsonmacht. Simbat heeft dat namelijk vaker gesteld, maar nooit met stukken onderbouwd. Simbat stelde vervolgens bij e-mail van 18 februari 2020 dat de bank failliet was en niet bekend is wanneer Simbat weer betalingen kan verrichten.
13. De raad van bestuur overweegt dat Simbat haar vermeende betalingsonmacht nooit met stukken heeft onderbouwd. Ook niet met de e-mail van 18 februari 2020. In het besluit op bezwaar is de vermeende betalingsonmacht ook niet



aannemelijk geacht.¹ De rechtbank heeft ook niet geoordeeld dat sprake is betalingsonmacht.² Simbat heeft ook nooit een gedeeltelijke betaling verricht. Zij heeft ook nooit een andere handeling verricht waaraan de raad van bestuur het vertrouwen kan ontnemen dat zij haar financiële verantwoordelijkheid neemt. De raad van bestuur is dan ook een dwanginvorderingstraject gestart. De raad van bestuur heeft daarom vastgesteld dat Simbat weigert haar boete te betalen.

14. Het argument dat Simbat hoger beroep heeft ingesteld, treft geen doel. Simbat is onverkort verplicht de boete te betalen. Bezwaar of (hoger) beroep schorten de betalingsverplichting namelijk niet op. De uitspraak van de Minister maakt dat niet anders. De raad van bestuur had dan ook geen reden om het coulanceverzoek toe te wijzen.

15. Overigens wijst de raad van bestuur erop dat Simbat de uitspraak van de Minister verkeerd begrijpt. De Minister zei in dat overleg namelijk het volgende:

'Het zal best voorkomen dat je aanbieders in verre landen, waar we moeilijk grip op hebben, een boete oplegt die moeilijk inbaar is. Het gaat hier om grote bedrijven, ook beursgenoteerde bedrijven. Ik ga ervan uit dat als een toezichthouder een boete oplegt, die ook wordt betaald. Hierover kunnen we heel erg helder zijn.'

En:

*'Een aantal van die zaken loopt nog. Soms tekent een bedrijf nog beroep aan tegen een besluit van de Ksa en voldoet het tot die tijd zijn boete niet. [...] Mijn advies aan die bedrijven is: houd je nu ook al netjes aan de regels en zorg dat je geen boete krijgt. Als je wel een boete krijgt, zorg dan dat je die zo snel mogelijk betaalt.'*³

De Minister deelt mee dat sommige bedrijven hun boetes niet voldoen. Hij zegt daarmee niet hij het wenselijk vindt dat boetes niet betaald worden.

¹ Zie randnummer 118 van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, kenmerk 10474 / 01.029.900, bij het besluit op bezwaar, kenmerk 10474 / 01.041.530 (openbare versie). Te vinden via:

www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/simbat-entertainment/.

² Uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 6 juni 2019, zaaknummers SGR 18/4100, 18/4105, 18/4106, 18/4065 en 18/4121.

³ *Kamerstukken II* 2018/19, 24557, nr. 149, pagina 22.



Integendeel, de Minister deelt mee dat hij het vanzelfsprekend vindt dat bedrijven hun boetes wél betalen. Hij benadrukt juist het belang dat bedrijven zich netjes aan de regels houden en zo snel mogelijk hun boetes betalen. In die context is het duidelijk zeer onwenselijk dat sommige bedrijven zich niet netjes aan de regels houden en hun boetes niet betalen. Dat bedrijven niet *hoeven* betalen tot nadat het besluit onherroepelijk is geworden, is dan ook onjuist. Bedrijven *moeten* de boete betalen. Sommige bedrijven weigeren in de praktijk echter hun boete te betalen.

16. Wat betreft het argument dat Simbat geen kansspelaanbod meer heeft, overweegt de raad van bestuur als volgt. Ook als Simbat nu geen kansspelwebsite meer zou hebben – wat daar ook van zij –, blijft het openbaarmakingsbelang bestaan. Een bedrijf of handelsnaam kan namelijk alsnog ingezet worden. Een bedrijf of een nieuwe website voor online kansspelen is tenslotte zeer snel opgericht. Daarnaast kunnen (voormalige) handelsnamen gebruikt worden om andere bedrijven of handelsnamen te bevorderen. Ook kunnen bijvoorbeeld inactieve websites van bedrijven gebruikt worden om door te wijzen naar andere, nog wel actieve (partner)bedrijven en (partner)websites.
17. Overigens is het allerm minst zeker dat Simbat het aanbod heeft gestaakt, aangezien een groot aantal websites nog steeds het aanbod van Simbat presenteert. Meerdere websites vermelden dat Simbat online kansspellen maakt. Die websites linken vervolgens door naar websites met de kansspellen van Simbat. Bij die spellen kunnen deelnemers geld inzetten en winnen.⁴ Eén van die websites vermeldt:

‘Simbat Entertainment Systems LTD is de organisatie achter de online gokkasten en casinospellen van Simbat. Behalve Simbat gokkasten biedt Simbat Entertainment ook Simbat videoslots, slotmachines, roulette, blackjack, bingo en zelfs krasloten aan. Deze verschillende spellen zijn ondergebracht in verschillende submerken waarvan Eurocasino (te spelen op deze pagina) Slotstar, Dr Gambler en Bingolot de bekendste zijn. Indien je een van de andere merken wilt spelen klik je een willekeurige gokkast aan en klik je op de START knop links onderaan in het scherm. Ook kun je op deze wijze heel gemakkelijk

⁴ Bijvoorbeeld: www.onlinecasinohex.nl/online-casinos/simbat/ en www.simbat.gokkast.tips/.



*een andere Simbat gokkast openen en spelen.*⁵

Een andere website vermeldt:

*'Als je op gokkasten van Simbat wilt spelen, moet je dat in veel gevallen doen via EuroCazino; zij hebben namelijk een samenwerkingsverband met de ontwikkelaar.'*⁶

De raad van bestuur benadrukt dat websites met online kansspelen zoals online casinospellen of online fruitautomaten, geen vergunning hebben voor hun aanbod in Nederland. Dat soort aanbod is illegaal. De consument is onbeschermd.

18. Het argument dat de raad van bestuur ongepast laat reageerde op het coulanceverzoek, treft geen doel. De raad van bestuur heeft op 6 augustus 2019 op het coulanceverzoek gereageerd. Toen de raad van bestuur op 20 januari 2020 ambtshalve constateerde dat die reactie abusievelijk onjuist was geadresseerd aan de gemachtigde van een aan Simbat gelieerd bedrijf, heeft hij dat onmiddellijk hersteld. Het is de raad van bestuur niet duidelijk waarom openbaarmaking om die reden achterwege moet blijven. Het is ook niet gesteld en niet gebleken dat Simbat daardoor enig concreet nadeel heeft geleden. Simbat heeft dan ook nooit bij de raad van bestuur gerappelleerd om een reactie op haar verzoek.
19. Verder wijst de raad van bestuur erop dat ook dit openbaarmakingsbesluit openbaar zal worden gemaakt. Een ieder kan daarmee lezen dat Simbat meent dat het om betalingsonmacht gaat, dat het coulanceverzoek is afgewezen, de boete in een juridische procedure aangevochten wordt en Simbat stelt dat zij geen kansspelen meer aanbiedt.
20. Voorts overweegt de raad van bestuur het volgende. Het belang van openbaarmaking van de betalingsweigering is zeer groot. De kansspelsector is namelijk geen gewone economische sector, maar extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving, waarvan de consument de dupe kan worden. Deelnemers

⁵ www.randomrunner.net/simbat/.

⁶ www.gokkastensimbat.nl/.



aan illegale kansspelen lopen het risico dat er geen garantie is dat het spel betrouwbaar is, het betalingsverkeer veilig verloopt en of gewonnen prijzen daadwerkelijk worden uitgekeerd. Het is daarom van zeer groot belang dat kansspel aanbieder het overheidsgezag in acht nemen en hun financiële verplichtingen nakomen. Een ieder, waaronder de met geld spelende consument, wordt met de openbaarmaking geïnformeerd over hoe de beboete aanbieder omgaat met het overheidsgezag en zijn financiële verplichtingen. Zo wordt hij ook geïnformeerd over mogelijk onbetrouwbare aanbieders.

21. De betalingsweigering kan gevolgen hebben voor een toekomstige vergunningverlening, bijvoorbeeld voor online kansspelen. Een betalingsweigering kan betrokken worden bij de betrouwbaarheidsbeoordeling van een partij die een vergunningaanvraag doet, of bij de beoordeling van andere partijen die aan haar gerelateerd zijn. Ook voor derde-partijen is het dus van belang dat de betalingsweigering openbaar wordt gemaakt.
22. Tot slot laat de raad van bestuur met deze openbaarmaking zien dat hij actief tegen betalingsweigeringen optreedt en op welke manier. De raad van bestuur neemt daarbij in aanmerking dat de publieke belangstelling voor het niet-betalen van boetes vanwege het aanbieden van illegale online kansspelen, en de invordering daarvan, aanzienlijk is.
23. Van overige belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de raad van bestuur niet gebleken.
24. Om de hierboven genoemde redenen acht de raad van bestuur openbaarmaking ook in dit concrete geval van belang. Hij geeft daarmee kennis van dat Simbat heeft geweigerd de boete te betalen en dat hiertegen door de raad van bestuur wordt opgetreden.



3 Besluit

25. Op grond van het voorgaande zal de raad van bestuur overgaan tot openbaarmaking van de weigering door Simbat Entertainment Systems Limited om de boete van 5 juli 2017 te betalen. Ook zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.

26. Openbaarmaking geschiedt door op de website www.kansspelautoriteit.nl te vermelden dat Simbat Entertainment Systems Limited heeft geweigerd de boete te betalen en dat tot dwanginvordering is overgegaan.

's-Gravenhage, 16 juni 2020

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,
hoofd afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Voor de termijn waarop openbaarmaking plaatsvindt, wordt u verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.