

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit**Betreffende randnummer 28 van de gronden van bezwaar van Simbat***Inleiding bij deze bijlage*

Simbat Entertainment Systems Ltd (hierna: Simbat) voert in randnummer 28 van de gronden van bezwaar een groot aantal punten aan die naar haar oordeel onjuist zijn of wordt uitgegaan van een onjuiste aanname.

Ter wille van de leesbaarheid van het advies heeft de commissie de in dit randnummer aangevoerde punten in een aparte bijlage ondergebracht. Eveneens ter wille van de leesbaarheid volgt de commissie de volgorde en aanduidingen zoals door Simbat gebruikt.

De commissie merkt vooraf op dat Simbat in een groot aantal gevallen niet aanvoert dat er sprake zou zijn van feitelijke onjuistheden of onjuiste aannames, maar opmerkt dat de in het bestreden besluit opgenomen informatie niet relevant is. Overigens zonder dat dit door Simbat nader wordt toegelicht.

De commissie merkt hierover twee dingen op. Ten eerste heeft het bestreden besluit betrekking op meer betrokkenen dan Simbat alleen. Ten tweede staat niet ter beoordeling van Simbat wat wel of niet relevant is en waarom. Tenslotte zij nog opgemerkt dat Simbat zich regelmatig uitlaat over andere betrokkenen, die niet door Simbat of haar gemachtigde mevrouw mr. [advocaat 4] worden vertegenwoordigd. De commissie verwijst naar de randnummers 249 e.v. van het bestreden besluit en in het bijzonder randnummer 252.

Het is de commissie daarnaast opgevallen dat Simbat in de opsomming in randnummer 28 van de gronden van beweerdelijke fouten en onjuiste aannames meermalen aanvoert. Waar dat het geval is, zal de commissie naar de eerdere opmerkingen verwijzen.

De commissie sluit deze bijlage af met een overzicht van enkele te herstellen verschrijvingen in het besluit.

Inhoudelijk

Ad 7: De commissie beaamt dat in de benaming 'eurocazine' een tikfout is gemaakt. Dit moet zijn 'eurocazino'. Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een verschrijving die in bezwaar kan worden hersteld. De commissie merkt op dat in het besluit is opgenomen dat op 13 juni 2012 een aanschrijving is verzonden omdat de website riverbingo.com in de Nederlandse taal was gesteld. Op 2 oktober 2012 bericht de Kansspelautoriteit dat de website opnieuw is onderzocht en zich niet prioriteert voor handhavend optreden. Dat de website nooit zou hebben voldaan aan de prioriteringscriteria wordt in het bezwaarschrift niet onderbouwd.

De commissie merkt volledigheidshalve op dat met de brief van 2 oktober 2012 niet gezegd is dat het volledige aanbod van Simbat is gedeprioriteerd voor nader onderzoek, noch dat er sprake is van een gedoogsituatie voor dat volledige aanbod.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 9: Simbat voert aan dat Simbat noch aan haar gelieerde partijen een eigen kanaal op social media hebben gehad. De commissie merkt op dat dat door de Kansspelautoriteit ook niet wordt gesteld. Er wordt in dit randnummer slechts opgemerkt dat op 8 maart 2014 een melding is ontvangen over de facebookpagina Simbatgokkasten. Bij de melding is een screenshot gevoegd.

Ad 12: Simbat voert aan dat er onduidelijkheid is over de website met de naam nlbingo.nl/nlbingo.com omdat deze namen door elkaar worden gebruikt. De commissie merkt op dat dat niet juist is. Er is slechts eenmaal sprake van nlbingo.com, te weten in de samenvatting voorafgaand aan het bestreden besluit. Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een verschrijving die in bezwaar kan worden hersteld. De commissie stelt overigens vast dat Simbat in randnummer 26 en 27 van de gronden van bezwaar enkele uitspraken doet over de website nlbingo.com. De commissie gaat er van uit dat Simbat hier doelt op nlbingo.nl.

Ad 13: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de eigenaar is van nlbingo.nl. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. In randnummer 13 van het bestreden besluit wordt vermeld welke informatie op deze website is opgenomen. Op de pagina <contact> was opgenomen: © 2002-2009 Simbat Entertainment Systems Ltd. Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 240 en volgende van het bestreden besluit.

Ad 14: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de eigenaar is van de website aviscratch.com. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. In randnummer 14 van het bestreden besluit wordt vermeld welke informatie op deze website is opgenomen. Opgenomen is onder meer: *all games powered by Simbat Entertainment Systems*. De commissie merkt voorts op dat Simbat stelt dat de spellen op genoemde datum (noot commissie: 18 november 2015) niet beschikbaar waren om voor geld te spelen. Op de website werd echter vermeld: *All our tickets can be played for free as well as for real money*. Simbat onderbouwt haar stelling niet. Overigens kan de commissie niet volgen hoe Simbat van de beweerdelijke onmogelijkheid om op 18 november 2015 voor geld te spelen op de hoogte was, gelet op het eveneens aangevoerde dat Simbat voor deze website niet verantwoordelijk is. Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 240 en volgende van het bestreden besluit.

Ad 15: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de eigenaar is van de website 777bingo.nl. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. In randnummer 15 van het bestreden besluit wordt vermeld welke informatie op deze website is opgenomen. In casu betreft dat het logo van Simbat en de vermelding dat de helpdesk van Simbat is. Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 240 en volgende van het bestreden besluit.

Ad 16: Aangevoerd wordt dat de website eurocazino.com niet voldeed aan de prioriteringscriteria en dat dit is bevestigd door de Kansspelautoriteit. De commissie merkt op dat dat hier niet wordt gesteld. In randnummer 16 van het bestreden besluit wordt vermeld welke informatie op deze website is opgenomen. De website eurocazino.com maakt deel uit van de aanschrijving van 13 juni 2012 en bij brief van 2 oktober 2012 laat de Kansspelautoriteit aan Simbat weten dat de aanpassingen op de website onvoldoende zijn. Er wordt een termijn gegeven om nadere aanpassingen te

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

doen. Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 301 en volgende van het bestreden besluit.

De commissie merkt op dat in randnummer 16 van het bestreden besluit tweemaal is opgenomen dat het land Nederland niet was opgenomen in de lijst van uitgesloten landen (onder g en onder m). De commissie adviseert dit te herstellen.

Ad 17: Aangevoerd wordt dat de website simbatgokkasten (noot: de commissie veronderstelt dat bedoeld wordt simbatgokkasten.com) geheel buiten de invloed van Simbat stond, ongeacht wat een derde daarover aangeeft. Wel is juist dat eurocasino een label van Simbat is. De commissie merkt op dat in dit randnummer geen uitspraken worden gedaan over de wel of niet aanwezige invloed van Simbat. In dit randnummer wordt vermeld welke informatie op deze website is opgenomen. Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 240 en volgende van het bestreden besluit.

Ad 20 tot en met 29: Aangevoerd wordt dat de website Simbatgokkasten (de commissie veronderstelt dat bedoeld wordt simbatgokkasten.net) geheel buiten de invloed van Simbat stond. Simbat kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor content, suggesties en teksten op websites van derde. De commissie merkt op dat uit het onderzoek op 25 november 2015 bleek dat de website doorgeleidde naar de website eurocasino.com (randnummer 24 van het bestreden besluit). Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 240 en volgende van het bestreden besluit.

Ad 33: Aangevoerd wordt dat op de website scratchticker.com niet gespeeld kon worden voor geld en sinds 2014 de content van scratchticker.com niet meer beschikbaar is. De commissie merkt op dat de website scratchticker.com wordt genoemd in een nieuwsbericht met bonusaanbieding op de website simbat.com (randnummer 47 van het bestreden besluit). De website scratchticker.com geleidde naar de website eurocasino.com. In randnummer 32 moet overigens gelezen worden: de URL www.scratchticker.com. Of op de website scratchticker.com zelf gespeeld kon worden voor geld, doet in dit licht niet ter zake. Dit geldt ook voor de aanwezigheid van (inhoudelijke) content op de website scratchticker.com. Overigens kan de commissie niet volgen hoe Simbat op de hoogte is van de content op deze website in 2014 en daarna als Simbat geen enkele betrokkenheid bij deze website heeft (gehad). Simbat onderbouwt dit ook niet.

Ad 34: Aangevoerd wordt dat Simbat geen invloed heeft op de toevoeging NL op de website slotstar.com. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. In randnummer 34 van het bestreden besluit wordt vermeld welke informatie op de website slotstar.com is opgenomen. In dit randnummer is opgenomen dat de pagina waar de klantenservice wordt aangeboden de titel heeft: *Simbat Entertainment (NL) Support Center*. Overigens wordt Slotstar ook vermeld in het nieuwsbericht met de bonusaanbieding op simbat.com (randnummer 47 van het bestreden besluit).

Ad 37: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de eigenaar is van de website gamblefactory.nl. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. In randnummer 37 is opgenomen welke informatie op deze website is opgenomen. Opgemerkt wordt dat hier sprake is van betrokkenheid van Spinity Ltd, de *promotional agent* van Simbat (randnummers 243 en 405 van het bestreden besluit). De commissie merkt op dat de website gamblefactory.nl niet in de Engelse, maar in de Nederlandse

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

taal is gesteld. Dit abuis kan in bezwaar worden hersteld. Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 240 en volgende van het bestreden besluit.

Ad 38: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de eigenaar is van de website Casino City. De commissie merkt op dat dat ook niet wordt gesteld en dat evenmin wordt gesteld dat Simbat verantwoordelijk is voor deze website. Casino City is een zgn. review website en op deze website worden 12 websites genoemd die van Simbat zouden zijn, waaronder Eurocazino, Bingolot, drGambler en Slotstar. Deze vier websites worden ook genoemd in de bonusaanbieding op de website simbat.com en worden aangeduid als *our projects*. De commissie ziet ook niet in waarom Casino City zou moeten worden aangeschreven en Simbat licht dit ook niet verder toe.

Ad 39-40: Aangevoerd wordt dat de uitspraak van het Gerechtshof Leeuwarden van 17 januari 2012 (ECLI:NL:GHLEE:2012:BV1081) niet relevant en suggestief is. De commissie ziet dat niet in. Het in de uitspraak genoemde telefoonnummer 0909-1777, is door OPTA (thans: Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM)) is uitgegeven aan Simbat (randnummers 191 en 194 van het bestreden besluit en stuk 093/016). Het gerechtshof stelt vast dat dit nummer gebruikt is om goktegoeden op te waarderen. Daarmee is de relevantie van de uitspraak gegeven. Waarom vermelding van de bevindingen van het Gerechtshof suggestief zou zijn, kan de commissie niet volgen.

Ad 41-43: Aangevoerd wordt dat de hier opgenomen informatie niet relevant is en bovendien dateert van voor de instelling van de Kansspelautoriteit in 2012. De commissie verwijst naar randnummer 288 van het bestreden besluit. De commissie ziet in het bijzonder niet in waarom een nieuwsbericht van Simbat zelf niet relevant zou zijn. Het nieuwsbericht verwijst naar Eurocazino waarover Simbat in het bezwaarschrift van 6 oktober 2017 verklaart dat dit een label van Simbat is (onder ad 17).

Ad 44-46: Aangevoerd wordt dat de hier opgenomen informatie niet relevant is. De commissie kan dit niet volgen. Het deponeren van de beeldmerken Eurocazino en Simbat betekent immers dat degene in wiens opdracht deze deponering geschiedt, deze beeldmerken wil beschermen tegen onrechtmatig gebruik door derden. De beschermde status van de beeldmerken is onder meer relevant met het oog op het gebruik van deze beeldmerken, daar waar Simbat stelt geen verantwoordelijkheid te dragen voor of geen invloed te hebben op websites waar deze merken zijn geplaatst, zoals simbatgokkasten.com (onder ad 17).

Overigens is de commissie uit niets gebleken dat Simbat tegen het beweerdelijke onrechtmatige gebruik van bijvoorbeeld spellen, naam en beeldmerk heeft opgetreden.

Ad 47: Dit is een herhaling van hetgeen is aangevoerd onder ad 33. De commissie verwijst naar hetgeen aldaar is opgemerkt.

Ad 49: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de registrant is van [xxx].com. De commissie merkt op dat dit juist is. [xxx].com komt voor op de review website Casino City als geëxploiteerd door Simbat (stuk OA/093/006/001) en is gevestigd op hetzelfde adres als Eurocazino en andere websites. Simbat is niet de registrant van deze website. Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een abuis dat in bezwaar kan worden hersteld.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 48-67: Aangevoerd wordt dat Simbat niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het feit dat websites mogelijk doorlinken naar websites van Simbat. Simbat is immers niet bij machte om content van een derde aan te passen. De commissie merkt op dat de genoemde randnummers zien op domeinregistraties. Deze randnummers gaan niet over de content van websites en/of doorlinken, met uitzondering van randnummer 58: bonusseven.nl – slotstar, bingohoek – simbat.com en cherrycasino.nl – eurocasino.com en simbat.com. De domeinnamen bonusseven.nl, bingohoek en cherrycasino staan op een lijst van 1639 domeinnamen die op naam staan van Spinity Ltd die het affiliateprogramma voor Simbat verzorgt (*our promotional agent*). Gelet op het karakter van affiliatemarketing is de verbondenheid tussen deze drie websites met websites van Simbat niet onlogisch. Evenmin kan gezegd worden dat deze informatie niet relevant is ten aanzien van zowel Simbat als Spinity Ltd.

Ad 66 en ad 67: Aangevoerd wordt dat deze randnummers relevantie ontberen. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar hetgeen hierboven is opgemerkt in zake de relevantie van informatie (ad 39-40, ad 41-43, ad 44-46).

Ad 81: Aangevoerd wordt dat in het bestreden besluit een tikfout staat: bigolot moet zijn bingolot. De commissie beaamt dit. Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een verschrijving die in bezwaar kan worden hersteld. Voorts wordt aangevoerd dat Simbat geen relatie heeft met een aantal van de hier genoemde websites. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. In randnummers 81 en 82 van het bestreden besluit wordt een overzicht gegeven van websites die op hetzelfde (post)adres zijn gevestigd als Simbat.

Ad 89: Aangevoerd wordt dat een vermelding van Simbat op een website niet betekent dat Simbat eigenaar is van deze website of invloed op die website en de content kan uitoefenen. De commissie merkt op dat dat hier ook niet wordt gesteld. Randnummer 89 van het bestreden besluit geeft een overzicht van websites waar de naam Simbat (of het beschermde beeldmerk) is aangetroffen tijdens het onderzoek naar verschillende websites. Voor het overige verwijst de commissie naar hetgeen in bovenstaande over de onderzochte websites is opgemerkt.

Ad 90: Aangevoerd wordt dat Bingotron al ver voor 2012 niet meer actief was en op deze website nooit voor geld kon worden gespeeld. De commissie merkt op dat in randnummer 90 van het bestreden besluit wordt aangegeven welke websites worden genoemd op de website Simbat.com onder *our projects*. Een van de genoemde websites is Bingotron. De website Simbat.com is onderzocht op 25 april 2016 (randnummer 47 van het bestreden besluit).

Ad 106-108: Aangevoerd wordt dat verschillende vennootschappen door elkaar worden gehaald. Niet vermeld wordt om welke vennootschappen het zou gaan. Voorts wordt vermeldt dat [bedrijf 5] is opgeheven. De commissie merkt op dat dit in het bestreden besluit ook wordt vermeld (randnummer 108). Overigens treedt mevrouw mr. [advocaat 1] op als gemachtigde van [bedrijf 5] en is door haar namens dit bedrijf bezwaar ingediend.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 115: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 4] is opgeheven. De commissie merkt op dat dit in het bestreden besluit ook wordt vermeld (randnummer 254). Overigens treedt mevrouw mr. [advocaat 2] op als gemachtigde voor [bedrijf 4] en is door haar namens dit bedrijf bezwaar ingediend. Het bezwaar tegen het bestreden besluit is ingetrokken op 6 oktober 2016. Het bezwaar tegen de openbaarmaking is thans in behandeling.

Ad 120: Randnummer 120 bevat informatie over [bedrijf 4] Aangevoerd wordt dat de hier vermelde informatie onjuist is. De commissie is uit het dossier gebleken dat er inderdaad een omissie staat in randnummer 120. Volgens stuk OA/093/093 zijn [bedrijf 56] en [bedrijf 4] handelsnamen van [bedrijf 19]. Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een omissie die in bezwaar kan worden hersteld.

Ad 129: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 15] nimmer is doorgehaald maar tijdelijk ergens anders was gevestigd. De commissie merkt op dat in het uittreksel van het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, in het dossier gevoegd als stuk OA/093/017/003, is opgenomen: *Op 11-01-2016 is de inschrijving wegens opheffing van de vestiging ambtshalve doorgehaald.* Overigens onderbouwt Simbat niet waarom de informatie van de Kamer van Koophandel onjuist zou zijn.

Ad 132: Aangevoerd wordt dat door Simbat nooit gok-apps in de appstore van Apple zijn geplaatst. De commissie merkt op dat in randnummer 132 van het bestreden besluit is opgenomen dat er een actieve gok-app in de appstore van Apple is opgenomen. Stuk OA/093/080/002 bevat een schermafdruck van de appstore met de betreffende gok-app. Bij de app staat onder meer vermeld: *Random Runner van [bedrijf 15], goedgekeurd 12+ voor.* In randnummer 132 van het bestreden besluit is opgenomen dat op de eveneens getoonde schermafdrucken het logo van Simbat staat. Er wordt overigens niet gesteld dat Simbat deze gok-app in de appstore heeft geplaatst.

Ad 142: Dit randnummer betreft de heer [persoon 12]. Aangevoerd wordt [xxx]. De commissie merkt op dat desalniettemin op 7 april 2016 in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, in het dossier gevoegd als stuk OA/093/017/004, de heer [persoon 12] als enig aandeelhouder staat vermeld. Het overlijden is eveneens in het Handelsregister vermeld. Overigens ontgaat de commissie het doel van deze bezwaargrond.

Ad 143: Aangevoerd wordt dat de hier vermelde informatie niet relevant is. Randnummer 143 van het bestreden geeft weer wat er in dossierstuk OA/093/091 is opgenomen en betreft [bedrijf 9]. De commissie merkt op dat deze informatie met betrekking voor Simbat zelf wellicht niet relevant is, maar dat Simbat niet de enige is op wie het besluit betrekking heeft. [bedrijf 9] staat in relatie tot mevrouw [persoon 6] die hier commissaris is.

Ad 144: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 58] nooit gevestigd is geweest op het adres X-weg te [xxx]. De commissie merkt op dat de in randnummer 144 van het bestreden besluit opgenomen informatie afkomstig is van Companies House. Een uittreksel uit Companies House is in het dossier opgenomen onder dossiernummer OA/093/037/004. In het eveneens opgenomen *Memorandum of Association* en in de *Articles of Association* wordt genoemd de [bedrijf 58] met het adres X-weg te [xxx]. Simbat voert aan dat deze informatie niet klopt. De commissie ziet echter niet in waarom uitgegaan zou moeten

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

worden van de onjuistheid van de destijds aan Companies House verstrekte informatie over het vestigingsadres. Simbat onderbouwt dit ook niet.

Ad 146 en 147: Aangevoerd wordt dat er *niet twee* [---] bestaan. De commissie begrijpt hieruit dat het volgens Simbat niet zo is dat er een [bedrijf 22] te Londen en een [bedrijf 60] te Cyprus bestaan. De commissie merkt op dat volgens het bestreden besluit deze informatie afkomstig is van Companies House resp. de Cypriotische Kamer van Koophandel. Simbat onderbouwt deze grond verder niet en overigens heeft mevrouw mr. [advocaat 1] bezwaar ingesteld namens zowel [bedrijf 22] te Londen als [bedrijf 60] te Cyprus.

Overigens merkt de commissie op dat de benaming [bedrijf 22] in randnummer 148 van het bestreden besluit moet zijn: [bedrijf 22]. Deze beschrijving kan in bezwaar worden hersteld.

Ad 152: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 60] te Cyprus geen dochteronderneming is van [bedrijf 22] te Londen. De commissie merkt op dat de informatie in dit randnummer gebaseerd is op dossierstuk OA/093/094 (opgenomen in het dossier als nagekomen stuk met nummer 10474 / 01.002.497). In dit document wordt gerefereerd aan de informatie van Companies House (OA/093/094/006) en de Cypriotische Kamer van Koophandel (OA/093/094/008). Het begrip 'branch' heeft diverse betekenissen maar duidt in de regel op een hiërarchie tussen bedrijven, zoals bijkantoor, filiaal of agentschap. Het begrip wordt ook gebruikt als alternatief voor 'subsidiary' (dochterbedrijf). Wat hier verder van zij, het punt is niet relevant voor Simbat, Simbat onderbouwt deze grond verder niet en overigens heeft mevrouw mr. [advocaat 1] bezwaar ingesteld namens zowel [bedrijf 22] te Londen als [bedrijf 60] te Cyprus.

Ad 154: Aangevoerd wordt dat ten onrechte wordt gesuggereerd dat er uitsluitend sprake is van Nederlandse aandeelhouders. De commissie merkt op dat Simbat hier doelt op de aandeelhouders van [bedrijf 40]. In het bestreden besluit worden als medeaandeelhouders (niet: aandeelhouders) op het moment van onderzoek genoemd de [bedrijf 46] (Bonaire), [bedrijf 45] (Malta) en [bedrijf 48] (Nederland). Voorts worden als voormalige aandeelhouders [bedrijf 14] en de heer [persoon 3] genoemd. Dit komt overeen met de informatie van de Maltese Kamer van Koophandel, die in het dossier is opgenomen onder OA/093/056. De commissie acht het niet onbegrijpelijk dat die bedrijven worden genoemd die een rol spelen in het bestreden besluit. Een opsomming van alle aandeelhouders, waaronder een vijftal natuurlijke personen te Rusland, acht de commissie overbodig aangezien er geen volledig overzicht van aandeelhouders wordt nagestreefd. Overigens ziet de commissie niet in wat Simbat met deze bezwaargrond wil betogen en Simbat licht dit ook niet verder toe.

Ad 169: Aangevoerd wordt nogmaals dat [bedrijf 58] nooit gevestigd is geweest op de X-weg te [xxx]. De Commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad. 144.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 171-174: Aangevoerd wordt dat de hier gegeven informatie niet relevant is. De commissie merkt op dat Simbat dit niet verder toelicht en het is evenmin duidelijk wat Simbat met deze bezwaargrond wil betogen. Overigens geeft randnummer 174 van het bestreden besluit aan dat de heer [persoon 1] en de heer [persoon 3] zitting hebben in het bestuur van deze stichting. De heer [persoon 12] functioneerde als penningmeester. Met ingang van 2 mei 2016 is dat de heer [persoon 16]. De heer [persoon 16] is volgens randnummer 175 van het bestreden besluit aandeelhouder en bestuurder van [bedrijf 48] (zie ook ad 154). De heer [persoon 1] en de heer [persoon 3] worden overigens niet door Simbat of mevrouw mr. [advocaat 4] vertegenwoordigd.

Ad 175-177: Aangevoerd wordt dat de hier gegeven informatie niet relevant is. De commissie merkt op dat Simbat dit niet verder toelicht en het is evenmin duidelijk wat Simbat met deze bezwaargrond wil betogen. Overigens merkt de commissie op dat informatie over de heer [persoon 16] niet irrelevant is, gelet op de aandeelhoudersconstructies rond Simbat.

Ad 178-197: Aangevoerd wordt dat de hier gegeven informatie niet relevant is. De commissie merkt op dat Simbat dit niet verder toelicht en het is evenmin duidelijk wat Simbat met deze bezwaargrond wil betogen. Overigens is de informatie relevant aangezien [bedrijf 53] in relatie tot de bedrijfsconstructie rond Simbat diverse malen voorkomt.

Ad 189: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 63] geen contact heeft met Simbat en ook nooit heeft gehad. De commissie merkt op dat in randnummer 189 van het bestreden besluit wordt weergegeven welke informatie is ontvangen van [bedrijf 62]. Deze informatie is opgenomen in het dossier onder OA/093/068. [Bedrijf 62] laat weten: *Een klant van [bedrijf 62], te weten [bedrijf 63] heeft een contractuele relatie met Simbat. [bedrijf 62] beschikt derhalve enkel over de belgegevens van de opgevraagde telefoonnummers.* De commissie merkt op dat Simbat deze grond niet onderbouwt. Simbat zou dit punt eenvoudig kunnen ophelderen, bijvoorbeeld aan te geven met wie zij dan wél een contract heeft.

Ad 199: Aangevoerd wordt dat de Kansspelautoriteit hier ten onrechte niet vermeldt dat Simbat aanpassingen had gedaan en zich deprioriteerde voor nader onderzoek. De commissie kan dit niet volgen. Randnummer 199 van het bestreden besluit verwijst immers naar correspondentie betreffende de website slotplaza.com waarvan Simbat stelde dat deze niet door haar werd geëxploiteerd.

Ad 200: Aangevoerd wordt dat Simbat geen reclame heeft gemaakt voor gokken in het kader van het Wereldkampioenschap 2014. De commissie merkt op dat dat ook niet wordt gesteld. De Kansspelautoriteit heeft alle bij haar bekende aanbieders een brief gestuurd waarin wordt gewezen op maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van de constatering dat een groot aantal aanbieders reclame maakte voor hun aanbod. Ook Simbat heeft zo'n brief gekregen.

Ad 201: Aangevoerd wordt dat er sprake is van een gedoogbeleid zolang aanbieders van kansspelen online zich aan de prioriteringscriteria houden. De commissie verwijst naar randnummers 57 tot en met 70 van het advies. In onderdeel 6 van het bestreden besluit wordt ingegaan op het prioriteringsbeleid en de zienswijze van Simbat op het rapport. De Kansspelautoriteit heeft in de randnummers 307 tot en met 309 van het bestreden

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

besluit toegelicht waarom een nader onderzoek naar Simbat is ingesteld. De commissie ziet, gelet op vorenstaande, niet in dat de Kansspelautoriteit niet tegen Simbat had mogen optreden.

Ad 209: Aangevoerd wordt dat Simbat heeft verzocht om de hoorzitting van 21 maart 2017 uit te stellen. De Kansspelautoriteit heeft dat geweigerd en daarop heeft Simbat laten weten te volstaan met een schriftelijke zienswijze. Naar Simbat meent wordt ten onrechte gesteld dat Simbat zonder meer 'niet verschenen' is. De commissie merkt op dat in de randnummers 201 tot en met 209 van het bestreden besluit is weergegeven welke procedurele stappen er zijn geweest. Deze weergave begint met de verzending van het rapport op 10 november 2016. Bij brief van 21 december 2016 zijn alle betrokkenen uitgenodigd hun zienswijze op het rapport te geven op een hoorzitting op 25 januari 2017. Op verzoek van de betrokken gemachtigden is de hoorzitting uitgesteld. Aan gemachtigden zijn verhinderdata gevraagd. Mevrouw mr. [advocaat 4] heeft op 3 februari 2017 haar verhinderdata doorgegeven (stuk 10474 / 01.002.370). De hoorzitting is verplaatst naar 21 maart 2017. Dit was overeenkomstig de verhinderdata die door mevrouw mr. [advocaat 4] waren opgegeven. Op 14 februari 2017 zijn betrokkenen in kennis gesteld van de nieuwe datum (stuk 10474 / 01.002.475).

Bij brief van 24 februari 2017 (stuk 10474 / 01.003.567), dat is drie weken na het doorgeven van de verhinderdata, laat mevrouw mr.[advocaat 4] weten dat Simbat noch het rapport noch de onderliggende stukken heeft ontvangen, noch een vertaling daarvan. De Kansspelautoriteit heeft vervolgens bij brief van 7 maart 2017 (stuk 10474 / 01.004.282) toegelicht hoe de stukken naar Simbat zijn verzonden en hoe Simbat geïnformeerd is over de stukken (aangetekend en per e-mail met ontvangstbevestiging). De Kansspelautoriteit stelt naar het oordeel van de commissie terecht dat er geen reden is te veronderstellen dat Simbat niet op de hoogte was van het rapport en het dossier. De gemachtigde van Simbat wordt nog een extra exemplaar van het (Nederlandstalige) rapport toegezonden.

Bij e-mail van 10 maart 2017 (stuk 10474 / 01.004.564) stelt mevrouw mr. [advocaat 4] dat er onvoldoende tijd is voor de voorbereiding van een zienswijze. Op 15 maart 2017 (stuk 10474 / 01.004.706) wordt hieraan toegevoegd dat Simbat afziet van de hoorzitting op 21 maart 2017, mits voldoende tijd gegund wordt voor een schriftelijke zienswijze. Bij e-mail van 16 maart 2017 laat de Kansspelautoriteit weten dat een termijn wordt gegeven voor het indienen van een schriftelijke zienswijze tot 24 maart 2017. De Kansspelautoriteit leidt uit de e-mail van 15 maart 2017 af dat Simbat afziet van de hoorzitting, hetgeen op 21 maart 2017 per e-mail wordt bevestigd (stuk 10474 / 01.006.163). Voorts bericht mevrouw mr. Verheijen dat 24 maart 2017 niet haalbaar is en de zienswijze op 27 maart 2017 zal worden toegezonden.

De commissie merkt op dat tussen de datum van het verzenden van het rapport en de geplande hoorzitting op 21 maart 2017 meer dan vier maanden waren verstreken. De commissie meent dat daarmee voldoende tijd is gegeven voor het formuleren van een zienswijze. Voorts stelt de commissie vast dat de datum van 21 maart 2017 overeenkomstig de opgegeven verhinderdata was.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

De commissie merkt voorts op dat Simbat op 21 maart 2017 om 13.35 uur heeft bevestigd niet te zullen verschijnen ter hoorzitting van 21 maart 2017 met als aanvangstijdstip 10.30 uur.

De volledige procedurele aanloop naar de hoorzitting van 21 maart 2017 is opgenomen in het dossier. De constatering van de Kansspelautoriteit dat Simbat niet is verschenen, is feitelijk juist.

Overigens is niet duidelijk wat Simbat met deze bezwaargrond beoogt.

Ad 237-239: Aangevoerd wordt dat er een wezenlijk verschil bestaat tussen een kansspel in de zin van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) en een spel (geen kansspel) dat een speelautomaat simuleert maar waarmee niet voor geld kan worden gespeeld. De commissie begrijpt dat Simbat stelt dat de app Random Runner, waarover het in deze randnummers gaat, geen kansspel is.

De commissie merkt ten eerste op dat de app in het bestreden besluit niet is aangemerkt als overtreding van de Wok.

Ten tweede merkt de commissie op dat de Random Runner een virtuele versie van een speelautomaat is en dat het logo van Simbat wordt getoond.

Een directe aanprijzing en verwijzing naar het kansspelaanbod van Simbat met de vermelding *Random Runner van [bedrijf 15], goedgekeurd 12+ voor*, acht de commissie laakbaar nu hieruit blijkt dat er geen been in wordt gezien om minderjarigen in contact te brengen met (illegaal) kansspelaanbod. Dat deze app en in het bijzonder de vermelding 12+ is meegewogen bij de bepaling van de hoogte van de boete is naar het oordeel van de commissie terecht. De commissie verwijst overigens naar hetgeen wordt opgemerkt onder ad 514.

Ad 240-243: Aangevoerd wordt dat een groot deel van de genoemde websites affiliate-websites zijn waarop Simbat geen overwegende invloed en controle had. Simbat kan voor deze websites niet verantwoordelijk worden gehouden. De commissie merkt op dat Simbat hier niet aangeeft bij welke websites het om affiliate-websites zou gaan. De commissie maakt uit het eerder aangevoerde op dat het zou gaan om simbatgokkasten.com (ad 17), 777bingo.nl (ad 15), nlbingo.nl (ad 13) en simbatgokkasten.net (ad 20 – 29). De commissie verwijst naar hetgeen in deze randnummers is opgemerkt, mede in relatie tot de beschermde beeldmerken van Simbat (ad 44-46). Voor het overige verwijst de commissie naar de randnummers 242-247 van het bestreden besluit.

Ad 244: Aangevoerd wordt dat er op de websites zoals 'simbatgokkasten' door de eigenaar eigen teksten werden geplaatst, alsmede diverse leugens en onwaarheden. Ook werden er links geplaatst naar andere sites via de afbeeldingen van speelautomaten. De commissie veronderstelt dat hier bedoeld wordt de websites simbatgokkasten.com en simbatgokkasten.net. De commissie merkt op dat Simbat hier geen nadere onderbouwing geeft. Bovendien blijkt uit niets dat Simbat tegen het beweerdelijke onrechtmatige gebruik van bijvoorbeeld spellen, naam en beeldmerk heeft opgetreden.

Ad 245: Aangevoerd wordt dat niet is vastgesteld dat er sprake was van een Nederlandstalige klantenservice (naar de commissie begrijpt op de websites 777bingo.nl

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

en nlbingo.nl) en dat spellen niet te spelen zijn op de website van een affiliate. Dit wordt overigens niet nader onderbouwd. De commissie merkt in het algemeen op dat, ongeacht of het juist is wat Simbat aanvoert, het niet onlogisch is dat spellen niet gespeeld worden op de website van een affiliate. Affiliate-websites geleiden door naar de eigenlijke aanbieder van de kansspelen, bijvoorbeeld het aanbod van Simbat op eurocasino.com (zie onder meer de randnummers 24 (simbatgokkasten.com) en 29 (simbatgokkasten.net) van het bestreden besluit.

De commissie merkt voorts op dat de pagina met de klantenservice < Simbat Entertainment (NL) - Support Center > op de website 777bingo.nl direct doorgeleid naar de website simbat.net, zoals blijkt uit het automatisch gegenereerde adres rechtsboven op de pagina (stuk OA/093/004/009) en direct in het Nederlands opstart, zoals blijkt uit de zgn. 'language-ID'. Simbat.net is ook het e-mailadres van degene die namens Simbat in het Nederlands een klacht van een consument beantwoord (Stuk OA/093/001, melding 30 maart 2014).

Ad 246: Aangevoerd wordt dat wat een derde op zijn website stelt, niet juist hoeft te zijn en Simbat heeft op de hier genoemde website (simbatgokkasten.net) geen invloed of controle. De commissie merkt op dat Simbat niet onderbouwt wat er dan onjuist zou zijn en evenmin ingaat op het feit dat de website simbatgokkasten.net direct doorgeleid naar eurocasino.com.

De commissie heeft er in bovenstaande al op gewezen dat uit niets blijkt dat Simbat tegen het beweerdelijke onrechtmatige gebruik van bijvoorbeeld spellen, naam en beeldmerk heeft opgetreden.

Ad 252-253: Aangevoerd wordt dat Simbat betreurt dat niet voor elke betrokkene in de onderhavige zaak een apart rapport is opgemaakt en een apart besluit is genomen, aangezien nu alles door elkaar loopt. De commissie merkt op dat Simbat deze opvatting kan zijn toegedaan, maar dat er ook een keuze gemaakt kan worden voor een andere opzet. Dat 'alles door elkaar loopt' zoals Simbat aanvoert, volgt de commissie niet.

Ad 254: Aangevoerd wordt dat er bedrijven door elkaar gehaald worden. De commissie merkt op dat randnummer 254 betreft [bedrijf 4], [bedrijf 3] en [bedrijf 5]. Deze bedrijven worden niet door Simbat en haar gemachtigde mevrouw mr. [advocaat 4] vertegenwoordigd. Simbat licht niet toe wat er door elkaar gehaald zou zijn. De commissie verwijst overigens naar hetgeen is opgemerkt onder ad 106-108, ad 115 en ad 120.

Ad 283: Aangevoerd wordt dat Simbat [bedrijf 15] niet nodig heeft en er meer dan voldoende software aanbieders zijn waar Simbat zaken mee zou kunnen doen. De commissie neemt hier kennis van, maar ziet niet in wat dat verandert aan de constatering in het onderzoek en de vaststellingen in het besluit.

Ad 291: Simbat ziet niet in wat de relevantie is van dit randnummer uit het bestreden besluit. De commissie merkt op dat dit randnummer deel uit maakt van het onderdeel van het bestreden besluit waarin ingegaan wordt op de zienswijze dat er sprake is van achterhaalde en/of onjuiste informatie enkel en alleen omdat deze informatie dateert van voor 1 april 2012 (de datum van oprichting van de Kansspelautoriteit). In randnummer 291 wordt uiteengezet dat informatie uit het verleden niet

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

noodzakelijkerwijs achterhaald of onjuist is maar nog steeds relevant kan zijn. Als voorbeelden worden onder meer genoemd contracten die nog steeds van toepassing zijn en telefoonnummers die nog steeds in gebruik zijn. De commissie is van oordeel dat daar waar ingegaan wordt op een zienswijze logischerwijze sprake is van relevantie aangezien daarmee op een ingediende zienswijze wordt gereageerd.

Ad 292: Simbat voert aan dat gedateerde, niet actuele informatie per definitie onjuist is en geen grondslag kan vormen voor een bestreden besluit. De commissie merkt op dat Simbat dit ook in de zienswijze op het rapport heeft aangevoerd, maar niet nader onderbouwd. Ook in bezwaar wordt niet toegelicht waarom informatie van voor 1 april 2012 reeds en alleen daarom al onjuist zou zijn. Voor het overige verwijst de commissie naar hetgeen is opgemerkt onder ad 291.

Ad 293: Aangevoerd wordt dat het hier gaat om het artikel in [REDACTED] ([REDACTED]). De commissie kan niet volgen wat Simbat hier bedoelt. In randnummer 293 van het bestreden besluit wordt door de Kansspelautoriteit toegelicht dat het een misverstand is te veronderstellen dat er eerst overtreders worden aangewezen en daarna pas onderzoek wordt gedaan. Op 2 november 2012 is het artikel [REDACTED] toegezonden aan de Kansspelautoriteit en vormde samen met de andere meldingen (randnummer 2 van het bestreden besluit) aanleiding voor het onderzoek.

De commissie kan Simbat ook niet volgen waar Simbat aanvoert dat het onderzoek zich toespitst op Nederlandse betrokkenen, aangezien noch Simbat, noch Spinity Limited zich presenteren als Nederlandse bedrijven maar gevestigd zijn op de Seychellen resp. Malta.

Ad 304: Aangevoerd wordt dat er sprake is van een gedoogbeleid. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 201. Bovendien is in randnummer 304 van het bestreden besluit opgenomen dat *aanbieders weliswaar nog steeds in overtreding [zijn] maar niet meer als eerste in aanmerking komen voor handhavend optreden.*

Ad 305: Aangevoerd wordt dat riverbingo.com al lang niet meer actief was. De commissie merkt op dat in randnummer 305 van het bestreden besluit de aanschrijvingen aan Simbat worden gememoreerd (zie ook ad 7). Of de website ten tijde van het onderzoek nog actief was, maakt geen deel uit van het onderzoek en het rapport. Wel is gebleken dat riverbingo (met verschillende extensies en schrijfwijzen) opgenomen is in de informatie van [bedrijf 12] (randnummer 60 van het bestreden besluit). Overigens is de commissie niet duidelijk wat Simbat met deze bezwaargrond beoogt.

Ad 307: Aangevoerd wordt dat Simbat in de veronderstelling verkeerde dat na de aanschrijvingen de zaak tot een einde was gekomen. De commissie verwijst naar de toelichting van de Kansspelautoriteit in randnummer 307 van het bestreden besluit waarom er toch nader onderzoek naar het aanbod van Simbat heeft plaatsgevonden. De commissie acht deze overwegingen van de Kansspelautoriteit niet onredelijk en verwijst overigens naar de uitspraak van de Raad van State van 17 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:155) waarin eveneens sprake is van nader onderzoek naar een aanbieder die na enkele aanschrijvingen weer de aandacht van de Kansspelautoriteit op zich vestigde door meldingen over kansspelaanbod. Het inzetten van een affiliates om het Nederlandstalige aanbod onder de paraplu van een derde te brengen, ontslaat

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Simbat niet van verantwoordelijkheid voor dat aanbod, zoals de rechtbank Rotterdam heeft vastgesteld (randnummer 247 van het bestreden besluit).

Ad 308: Aangevoerd wordt dat Simbat met geen van haar websites voldeed aan de prioriteringscriteria. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 307.

Ad 309: Aangevoerd wordt dat Simbat niet de eigenaar is van de Simbatgokkasten websites. De commissie begrijpt dat Simbat doelt op simbatgokkasten.net en simbatgokkasten.com. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 307 en ad 44-46 inzake het gebruik van beeldmerken.

Ad 314: Aangevoerd wordt dat het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit een gedoogbeleid is. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 201 en ad 304.

Ad 316: Aangevoerd wordt dat geen van de websites van Simbat voldeden aan de prioriteringscriteria. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 307.

Ad 323: Aangevoerd wordt dat Simbat niet allerlei sites in het leven heeft geroepen om het handhavingsbeleid te rekken, zoals de Kansspelautoriteit suggereert. De commissie merkt op dat in randnummer 323 van het bestreden besluit wordt toegelicht dat er niet telkens een nieuwe aanschrijving wordt verstuurd als er in een onderzoek een nieuwe (mogelijke) betrokkene of nieuwe website wordt aangetroffen aangezien handhaving zo kan worden uitgesteld. Dit randnummer reageert op wat in de zienswijze door de betrokkenen die worden aangeduid als groep 1 (zie randnummer 215 van het bestreden besluit) wordt aangevoerd. Het is de commissie niet duidelijk waarom Simbat meent dat dit op haar betrekking heeft.

Ad 325: Aangevoerd wordt dat affiliate-websites niet onder de verantwoordelijkheid van Simbat vallen. De commissie verwijst naar de randnummers 132 tot en met 135 van het advies.

Ad 326: aangevoerd wordt dat het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit "vanzelfsprekend" een vluchtheuvel is. Simbat licht dit niet verder toe. De commissie begrijpt deze bezwaargrond aldus dat Simbat ook hier stelt dat er sprake is van een gedoogbeleid in plaats van een prioriteringsbeleid. De commissie verwijst naar hetgeen vermeld is onder ad 201 en ad 304.

Ad 335: Aangevoerd wordt dat er geen sprake is van een Nederlandstalige klantenservice. De commissie begrijpt deze bezwaargrond aldus dat Simbat doelt op de vermelding van deze klantenservice op de website Simbatgokkasten.com (randnummer 20 van het bestreden besluit) en/of de klantenservice op de website slotstar.com met de titel *Simbat Entertainment (NL) Support Center* (randnummer 34 van het bestreden besluit). De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 245.

Voorts wordt aangevoerd dat de aanwezigheid van een Nederlandstalige klantenservice, het gebruik van iDeal en het hebben van Nederlandse telefoonnummers geen prioriteringscriteria zijn. De commissie onderschrijft dat, maar ziet niet in wat Simbat met deze bezwaargrond beoogt. Het prioriteringsbeleid is algemeen bekend gemaakt via nieuwsberichten van de Kansspelautoriteit en in diverse besluiten en beslissingen op bezwaar, alsmede in diverse rechterlijke uitspraken, zoals recent in de uitspraak van de

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Raad van State van 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:155 (overweging 5). De commissie merkt op dat in randnummer 316 van het bestreden besluit wordt toegelicht hoe de Kansspelautoriteit handelt nadat een aanbieder zich heeft geprioriteerd voor nader onderzoek. Pas in het nader onderzoek komen zaken als betaalmethoden, klantenservice, prijzen en inleg aan de orde.

Ad 357: Aangevoerd wordt dat de bedrijfsconstructie niet zo complex is als de Kansspelautoriteit wenst te doen voorkomen. Er wordt van alles op één hoop gegooid waardoor een verkeerd beeld wordt geschetst van de werkelijkheid. De commissie merkt op dat dit niet door Simbat wordt toegelicht en evenmin uiteen wordt gezet hoe de situatie volgens Simbat dan wél is. De commissie verwijst overigens naar de randnummer 149 van het advies.

Ad 359: Aangevoerd wordt dat de vergunning op Curaçao een van staatswege verleende vergunning is in een ander land dat deel uitmaakt van het Koninkrijk der Nederlanden. Voorts wordt aangevoerd dat Simbat er grote waarde aan hecht te voldoen aan de bestaande wet- en regelgeving, waar ook ter wereld.

De commissie merkt ten eerste op dat een Curaçaose kansspelvergunning geen geldigheid heeft in Nederland. Curaçao en Nederland zijn twee onderscheiden kansspeljurisdicties binnen het Koninkrijk der Nederlanden.

De commissie merkt ten tweede op dat uit niets blijkt dat de doelstellingen van het Nederlandse kansspelbeleid (kort gezegd consumentenbescherming, verslavingspreventie en het tegengaan van criminaliteit) bij vergunningverlening op Curaçao ook maar enige rol spelen.

Ten derde merkt de commissie op dat onduidelijk is of Simbat wel beschikt over een vergunning. Op de website eurocasino.com wordt verwezen naar een vergunning met nummer 8048/JAZ2014-048, afgegeven door AntillePhone (randnummer 16 van het bestreden besluit). De vergunning 8048/JAZ2014-048 staat volgens randnummer 462 van het bestreden besluit op naam van [bedrijf 1] (zie ook stuk OA/093/005/010). Het betreft een vergunning van masterlicentiehouder¹ AntillePhone met genoemd nummer (een zgn. sublicentie) die is afgegeven voor de websites bingolot.com, drgambler.com, eurocasino.com, scrachticker.com en slotstar.com.

Voor wat betreft de situatie op Curaçao verwijst de commissie naar de mondelinge behandeling van het Wetsvoorstel Kansspelen op afstand, Handelingen Tweede Kamer 2015-2016, 100, 23 juni 2016, in het bijzonder pagina 3 (Lid van Wijngaarden) en pagina 18 (Lid Kooiman).

De heer van Wijngaarden: *Allereerst wil ik een voorbeeld geven van hoe het niet moet, een voorbeeld uit ons koninkrijk en dat is Curaçao. Op dat eiland is sprake van een gokmaffia die nergens voor terugdeinst.*

¹ Er zijn vier masterlicentiehouders op Curaçao. Dit zijn private ondernemingen, die sublicenties verkopen. Er is geen sprake van een van staatswege verleende vergunning, zoals Simbat stelt.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Mevrouw Kooiman: *Ik maak me wat de handhaving betreft veel zorgen over de eilanden Curaçao en Sint-Maarten; de VVD-fractie sprak er ook al over. Op deze eilanden bevindt zich een enorme gokindustrie die zich allesbehalve aan de wet houdt. De criminele onderwereld heeft hier een sterke verwevenheid met de gokindustrie. Geld wordt volop witgewassen in casino's en via goksites. De eilanden worden ook steeds meer gebruikt om belasting te ontwijken. Ook daar maakt de gokindustrie gretig gebruik van. Sinds 2000 nam dit een enorme vlucht dankzij de toenemende digitalisering. Op Curaçao worden momenteel zo'n 400 illegale goksites gerund. Er is geen controle. Dat komt omdat beide landen autonome landen binnen het Koninkrijk der Nederlanden zijn. Nederland wordt internationaal echter wel verantwoordelijk gehouden voor de wantoestanden, omdat volgens het Statuut van het Koninkrijk het Koninkrijk moet zorgen voor de mensenrechten, rechtszekerheid en goed bestuur. Dat daar geen sprake van is, moge nu wel duidelijk zijn.*

Ad 361-363: Aangevoerd wordt dat de hier vermelde informatie niet relevant is en dat Simbat zich eenvoudig in de Europese Unie kan vestigen. De commissie merkt op dat een mogelijke toekomstige verhuizing van Simbat van de Seychellen naar een lidstaat van de Europese Unie, waar op dit moment overigens geen aanwijzing voor is, geen rol speelt. Elk bedrijf, waar ook ter wereld, kan zich elders vestigen, maar aan de enkele mogelijkheid van verhuizing, kunnen geen rechten worden ontleend.

Ad 364: Aangevoerd wordt dat een vergelijking met Titanbet niet relevant en onjuist is. De commissie merkt op dat er geen sprake is van een vergelijking. Simbat voerde in de zienswijze op het rapport aan dat zij "nu reeds" schade ondervindt en onderhandelingen met marktpartijen zijn komen stil te liggen (randnummer 360 van het bestreden besluit). Simbat geeft hierbij geen nadere toelichting. In randnummer 364 van het bestreden besluit geeft de Kansspelautoriteit een voorbeeld van een ander bedrijf dat een boete heeft gekregen, maar daardoor niet benadeeld is in zijn marktpositie.

Ad 371: Aangevoerd wordt dat de memorie van toelichting niet zo stellig is op dit punt. De commissie merkt op dat Simbat hier verwijst naar de zgn. motie Bouwmeester. De Kansspelautoriteit heeft in randnummer 371 van het bestreden besluit opgenomen dat deze motie niet het in Wetsvoorstel Kansspelen op afstand is overgenomen. De commissie begrijpt deze bezwaargrond aldus dat Simbat van mening is dat uit de memorie van toelichting kan worden afgeleid dat de motie Bouwmeester wél in het wetsvoorstel is opgenomen. De commissie kan deze bezwaargrond niet volgen. In het Wetsvoorstel Kansspelen op afstand is een passage opgenomen over de betrouwbaarheid van (potentiële) vergunninghouders. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat vergunningen alleen worden verleend aan betrouwbare en geschikte aanbieders. De staatssecretaris van Veiligheid en Justitie zei daarover: *Dat de kansspelautoriteit niet handhavend heeft opgetreden tegen een bepaalde aanbieder betekent overigens niet automatisch dat die aanbieder voldoende betrouwbaar en geschikt is om voor een Nederlandse vergunning in aanmerking te komen. Zoals ik heb aangegeven in antwoorden op Kamervragen van het lid Van Toorenburg en in mijn brief van 6 december jl., is het oordeel over de betrouwbaarheid en geschiktheid van individuele aanbieders aan de kansspelautoriteit. Het past mij niet om in haar plaats uitspraken te doen over individuele aanbieders.* (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, 33 996, nr. 73, pagina 8).

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 378: Aangevoerd wordt ook hier dat Simbat niet de eigenaar is van de websites Simbatgokkasten en hierover geen zeggenschap heeft. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 20 tot en met 29, ad 44 tot en met 46, ad 240-243 en ad 244.

Ad 382: Aangevoerd wordt dat de website Bingotron.com al lange tijd uit de lucht is en bovendien op deze website nooit een spel is aangeboden dat om geld gespeeld kon worden. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 90.

Ad 383: Aangevoerd wordt dat de app nooit heeft doorverwezen naar een website en dat dat door de Kansspelautoriteit ook niet is aangetoond. De website scratchticker.com voldeed niet aan de prioriteringscriteria en is bovendien niet meer actief. Simbat onderbouwt dit niet. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 33 en voorts merkt de commissie op dat het niet van belang is of de website scratchticker.com voldeed aan de prioriteringscriteria. De commissie verwijst naar randnummer 208 van het bestreden besluit waarin is opgenomen dat de prioriteringscriteria gelden voor alle websites waarvoor een aanbieder verantwoordelijk is. Als een aanbieder op enige website niet voldoet aan de prioriteringscriteria, prioriteert de aanbieder zich met zijn volledige aanbod voor nader onderzoek.

Ad 384: Aangevoerd wordt dat Simbat nooit registrant is geweest van [xxx].com en daar niets mee te maken heeft. De commissie stelt vast dat de registrant van deze website is [bedrijf 68] (stuk OA/093/006). Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een omissie die in bezwaar kan worden hersteld. De website [xxx].com is gevestigd op hetzelfde adres als de websites van Simbat (eveneens stuk OA/093/006). In een noot bij randnummer 384 wordt overigens opgemerkt dat de website [xxx].com verder geen rol speelt in het bestreden besluit.

Ad 387: Aangevoerd wordt dat de hier vermelde informatie niet relevant is. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie kan deze bezwaargrond niet volgen. Het gaat hier om onderzoek naar informatie over domeinnamen die door [bedrijf 12] is verstrekt (randnummer 52 van het bestreden besluit). [Bedrijf 12] heeft een overzicht verstrekt van domeinnamen die geregistreerd zijn onder het klantnummer van Spinity Limited. Naar drie willekeurig gekozen domeinnamen is onderzoek gedaan en deze domeinnamen bleken verboden met slotstar.com, simbat.com en/of eurocazino.com. Het onderzoek is neergelegd in stuk OA/093/034.

Ad 388: Aangevoerd wordt dat de simbatgokkasten websites niet van Simbat zijn en Simbat hier niet voor verantwoordelijk is. Simbat heeft dit reeds bij herhaling aangevoerd. De commissie begrijpt dat Simbat doelt op simbatgokkasten.net en simbatgokkasten.com. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 307 en 309 en onder ad 44-46 inzake het gebruik van beeldmerken.

Ad 390 tot en met 392: Aangevoerd wordt dat het in deze randnummers vermelde suggestief en onjuist is. Simbat onderbouwt dit niet. De commissie verwijst overigens naar randnummers 137 van het advies.

Ad 393: Aangevoerd wordt dat het hier gestelde achterhaald en niet relevant is. Simbat onderbouwt dit verder niet en de commissie ziet ook niet in waar Simbat op doelt.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 394: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 52], anders dan wordt gesteld, wel degelijk actief is in de kansspelsector. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar randnummer 104 van het bestreden besluit. Dit randnummer verwijst naar stuk OA/093/061. In bijlagen OA/093/061/001 wordt een overzicht gegeven van de werkzaamheden van [bedrijf 52]. Kansspelen worden daarbij niet vermeld.

Ad 395: Aangevoerd wordt dat de door de Kansspelautoriteit getrokken conclusie niet gebaseerd is op feiten en onjuist is. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar randnummer 137 van het advies.

Ad 396: Aangevoerd wordt dat geen van de genoemde partijen geldstromen verwerken, maar dat alleen banken geldstromen verwerken. De commissie ziet niet in wat Simbat hiermee bedoeld te betogen en verwijst overigens naar de randnummers 398 tot en met 401 van het bestreden besluit.

Ad 403: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 66] een zelfstandig bedrijf is dat in overeenstemming met de Maltese wet- en regelgeving administratieve diensten heeft verleend aan Simbat. Simbat onderbouwt dit niet en evenmin is Simbat vertegenwoordiger van [bedrijf 66]. Overigens wordt door [bedrijf 66] zelf verklaard dat [bedrijf 66] maar één klant heeft: Simbat (randnummer 69 onder d en randnummer 399 van het bestreden besluit).

Ad 404: Aangevoerd wordt dat het affiliateprogramma niet van Simbat is en dat Simbat geen affiliates heeft. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar randnummer 243 van het bestreden besluit. In dit randnummer is onder meer opgenomen: [...] "het aanbod op eurocasino.com waar onder het logo van Spinity.com wordt vermeld: *If you are interested in promoting our slot machines en wish to submit your application please use the following link.* Spinity wordt hier aangeduid *als our promotional agent* (stuk OA/093/005/005). Een zelfde tekst is opgenomen op de website bingolot.com."

Ad 408: Aangevoerd wordt dat niet duidelijk is wat hier wordt bedoeld. De commissie merkt op dat dit randnummer ziet op Spinity Limited en reageert op de zienswijze van Spinity Limited, in het bijzonder de zienswijze die is weergegeven in randnummer 227, onder k, van het bestreden besluit. Het is de commissie overigens niet duidelijk wat Simbat met deze bezwaargrond beoogt.

Ad 409: Aangevoerd wordt dat de registratie en overdracht van domeinnamen puur praktisch was en niet strategisch en niet relevant voor de onderbouwing van deze zaak. Simbat onderbouwt dit niet. De commissie merkt op dat in randnummer 409 van het bestreden besluit een overzicht wordt gegeven van de registratie van domeinnamen en de betrokkenheid daarbij van diverse bedrijven die naar voren kwamen in het onderzoek naar het aanbieden van kansspelen door Simbat. Er wordt in dit randnummer geen oordeel gegeven over de reden van registratie of het overgaan van domeinnamen.

Ad 410: Aangevoerd wordt dat Simbat niet inziet tot welke overtreding het hebben van veel domeinnamen leidt. De commissie merkt op dat randnummer 410 van het bestreden besluit verwijst naar een overzicht van domeinnamen in paragraaf 2.4 van het bestreden besluit. Er staat in randnummer 410 niets over enige overtreding. In randnummer 411 van het bestreden besluit wordt toegelicht welke rol domeinnamen

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

spelen: zonder domeinnaam kan een website niet worden geëxploiteerd, ook geen website met kansspelen. Overigens stelt de commissie vast dat er noch ten aanzien van Simbat noch ten aanzien van enige andere partij is vastgesteld dat het aantal domeinnamen als overtreding wordt aangemerkt. De commissie verwijst voorts naar hetgeen opgemerkt wordt onder ad 387 en onder ad 404.

Ad 411: Aangevoerd wordt dat het registreren van domeinnamen het aanbod van Simbat niet mogelijk maakt en dat het registreren nodig is om kansspelen aan te bieden. Het in dit randnummer gestelde is dan ook niet relevant ter onderbouwing van het bestreden besluit. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 410. Een domeinnaam is een voorwaarde voor het kunnen exploiteren van een website.

Ad 419-420: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 15] een zelfstandige onderneming is die software ontwikkelt en deze tegen marktconforme prijzen aanbiedt. Er is geen sprake van een geheimzinnige constructie rond Simbat waar [bedrijf 15] deel van zou uitmaken. De commissie merkt op Simbat doelt op [bedrijf 15], gevestigd te [xxx]. In de randnummers 125 en volgende van het bestreden besluit wordt ingegaan op [bedrijf 15]. De commissie ziet voldoende aanknopingspunten voor de relatie tussen Simbat en [bedrijf 15]. De commissie verwijst overigens naar hetgeen is opgemerkt onder ad 132. De commissie stelt evenwel vast dat in onderdeel 9 van het besluit ten aanzien van [bedrijf 15] geen finale conclusies zijn getrokken en geen boete is opgelegd. De commissie adviseert randnummer 421 van het bestreden besluit dienovereenkomstig aan te passen

Ad 421: Aangevoerd wordt dat deze stelling onjuist en vergezocht is. De commissie begrijpt deze bezwaargrond aldus dat Simbat het niet eens is met de constatering in dit randnummer. Simbat onderbouwt dit verder niet. De constatering betreft de activiteiten van [bedrijf 15]. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 419-420 en merkt overigens op dat [bedrijf 15] niet door Simbat wordt vertegenwoordigd.

Ad 422: Aangevoerd wordt dat de telefoonnummers zijn aangevraagd door en geregistreerd staan op naam van Simbat. De heer [persoon 1] was adviseur van Simbat. De commissie ziet niet in wat Simbat met deze bezwaargrond beoogt. De commissie merkt op dat de heer [persoon 1] de feitelijke aanvrager van de telefoonnummers, als mede de correspondentie met OPTA over de telefoonnummers heeft verricht. Het optreden van de heer [persoon 1] beslaat in elk geval, zo kan op basis van het dossier worden vastgesteld, een periode van zeven jaar: de stukken van OPTA betreffen de periode april 2005 – januari 2012. De heer [persoon 1] heeft tevens verklaard dat zijn bedrijf [bedrijf 4] instaat voor het gebruik van alle 0900-, 0906-, en 0909-nummers in overeenstemming met de richtlijnen van OPTA en dat hij het aanspreekpunt is voor OPTA in geval er vragen, klachten of opmerkingen zijn (randnummer 185 van het besluit). Er is geen melding bij ACM bekend dat de heer [persoon 1] na januari 2012 niet meer voor Simbat zou optreden.

Ad 425: Aangevoerd wordt dat het hier vermelde onjuist is. Simbat stelt dat het aanvragen van telefoonnummers iets anders is dan het aanbieden van kansspelen. De commissie merkt op dat de randnummers 424 en 425 van het bestreden besluit in samenhang moeten worden gelezen. In randnummer 424 wordt toegelicht met welk doel de telefoonnummers zijn aangevraagd.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 426: Aangevoerd wordt dat Simbat geen eigenaar is van affiliate-websites en niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het gebruik en de inhoud van deze websites. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 48-67, ad 240-243, ad 244 en 245, ad 325 en ad 404.

Ad 427: Aangevoerd wordt dat de bewering dat er sprake zou zijn van een constructie rondom Simbat onjuist en suggestief is. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 357.

Ad 428: Aangevoerd wordt dat het hier vermelde onduidelijk is, niet nader onderbouwd en suggestief. Simbat onderbouwt deze bezwaargrond verder niet. De commissie merkt op dat Simbat kennelijk is ontgaan dat het vermelde randnummer 428 wordt uitgewerkt in randnummers 429 – 461 van het bestreden besluit.

Ad 431: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 23] geen *secretary* is van [bedrijf 21] en de heer [persoon 3] geen directeur is van [bedrijf 21]. De commissie merkt op dat in randnummer 70 van het besluit is opgenomen: *[bedrijf 21] is, samen met de heer [persoon 3] tevens directeur van [bedrijf 22/60]. [bedrijf 23] wordt vermeld als secretary.* Uit stuk OA/093/018/033 blijkt dat [bedrijf 23] *secretary* is van [bedrijf 22/60]. Naar het oordeel van de commissie is in randnummer 431 ten aanzien van [bedrijf 23] sprake van een omissie die in bezwaar kan worden hersteld.

Ad 438: Aangevoerd wordt dat de informatie in randnummer 438 van het bestreden besluit achterhaald is omdat [bedrijf 4]. en [bedrijf 3]. niet meer bestaan. De commissie merkt op dat dit randnummer ziet op [bedrijf 49], dat niet wordt vertegenwoordigd door Simbat. Voor het overige merkt de commissie op dat in randnummer 254 van het bestreden besluit al is opgenomen dat [bedrijf 4]. en [bedrijf 3]. niet meer bestaan. Dit doet echter niets af aan de constatering in randnummer 438 van het bestreden besluit met betrekking tot [bedrijf 49].

Ad 440-441: Aangevoerd wordt dat de informatie in deze randnummers achterhaald is omdat [bedrijf 57] niet meer bestaat. De commissie merkt op dat in randnummer 440 van het bestreden besluit is opgenomen dat [bedrijf 57] is *dissolved* op 18 augustus 2015. Dit valt binnen de periode waarop het besluit ziet: april 2012 – april 2016.

Ad 442: Aangevoerd wordt nogmaals dat [bedrijf 58] nooit gevestigd is geweest op de X-weg te [xxx]. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 144 en ad 169. Voorts wordt aangevoerd dat [bedrijf 38] is opgeheven. De commissie merkt op dat dat ook in het bestreden besluit wordt vermeld: Op 18 augustus 2015 is [bedrijf 38] *dissolved* (randnummer 144). Dit valt binnen de periode waarop het besluit ziet: in elk geval de periode april 2012 – april 2016 (randnummer 374 van het bestreden besluit).

Ad 443: Aangevoerd wordt nogmaals dat de heer [persoon 12] is overleden en dat [bedrijf 9] volledig losstaat van Simbat. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 142 en ad 143.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 444: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 47] nooit directeur is geweest van [bedrijf 38]. De commissie merkt op dat [bedrijf 47 wordt genoemd als voormalig directeur van [bedrijf 57], voorheen [bedrijf 54], waarvan [bedrijf 38] de aandelen houdt (stuk OA/093/018). Ook [bedrijf 9] en [bedrijf 14] zijn directeur geweest. Tot het moment van opheffing van [bedrijf 57], is de heer [persoon 1] directeur. Naar het oordeel van de commissie is hier sprake van een omissie die in bezwaar kan worden hersteld.

Ad 445: Aangevoerd wordt nogmaals dat er niet twee ----- bestaan. De commissie begrijpt hieruit dat het volgens Simbat niet zo is dat er een [bedrijf 22] te Londen en een [bedrijf 60] te Cyprus bestaan. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 146 en 174 en ad 152.

Ad 459: Aangevoerd wordt dat er geen enkele verwevenheid is tussen de hier genoemde bedrijven en Simbat en dat het onderzoeksmateriaal selectief is gebruikt. Simbat geeft niet aan welk deel van het onderzoeksmateriaal – dat volledig bij Simbat bekend is – ten onrechte buiten het besluit is gelaten en waarom dit deel van het onderzoeksmateriaal tot een andere conclusie zou moeten leiden dan in randnummer 459 van het bestreden besluit is neergelegd. De commissie verwijst overigens naar hetgeen is opgemerkt onder ad 428.

Ad 460: Aangevoerd wordt dat het hier vermelde onduidelijk is, niet nader onderbouwd en suggestief. Simbat onderbouwt deze bezwaargrond verder niet. De commissie verwijst overigens naar hetgeen is opgemerkt onder ad 428.

Ad 469: Aangevoerd wordt dat de website scratchticker.com al lange tijd niet meer bestaat. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 33 en ad 383.

Ad 473: Aangevoerd wordt nogmaals dat [bedrijf 4] op genoemde datum niet langer actief was. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie merkt op dat in het bestreden besluit (randnummer 472) is opgenomen dat [bedrijf 4] in 2013 is uitgeschreven uit de Kamer van Koophandel. Uit het onderzoek bleek dat [bedrijf 4] op 25 april 2016 nog wel een (beperkt) actieve website had. De commissie verwijst overigens naar hetgeen is opgemerkt onder ad 115.

Ad 475: Aangevoerd wordt dat het hier vermelde onjuist is. Er is nooit een dergelijk bedrag overgemaakt door Simbat en Simbat was geen klant van [bedrijf 20].

De commissie merkt op dat in randnummer 79 van het bestreden besluit is opgenomen: *op 28 december 2012 is € 38.475,00 overgemaakt naar [bedrijf 3].* De hier vermelde informatie is afkomstig van [bedrijf 20] (randnummer 69 van het bestreden besluit). [bedrijf 66] is klant van [bedrijf 20] en overlegt bij de aanmelding bij [bedrijf 20] informatie over Simbat. In het addendum bij de overeenkomst tussen [bedrijf 66] en [bedrijf 20] van 14 februari 2014 wordt Simbat aangeduid als de enige klant van [bedrijf 66] en wordt vermeld: *Money flows originate from Simbat Entertainment Systems Ltd, outgoing money flows are to Simbat Entertainment Systems Ltd, its customers, suppliers*

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

and [bedrijf 66] itself. Outgoing money flows also include outward payment tot customers from Simbat;

De commissie verwijst voorts naar de randnummers 118 en 119 van het bestreden besluit inzake [bedrijf 3] In randnummer 116 van het bestreden besluit is opgenomen: [bedrijf 14] is bestuurder van [bedrijf 49] gevestigd aan de X-weg te [xxx]. De heer [persoon 1] is enig aandeelhouder en bestuurder van [bedrijf 14] (randnummer 114 van het bestreden besluit).

De commissie merkt op dat uit de transactiegegevens kan worden afgeleid dat het bedrag is overgemaakt naar [bedrijf 3] Dit blijkt uit de gegevens die – aldus de informatie van [bedrijf 20] – betrekking hebben op [bedrijf 66] en/of Simbat. Of deze betaling is geschied in opdracht van [bedrijf 66] of in opdracht van Simbat is niet uit de transactiegegevens af te leiden. De commissie adviseert randnummer 475 in bezwaar te herstellen. Overigens wordt namens [bedrijf 3] ontkent dat deze betaling is gedaan (randnummer 215, onder o, en randnummer 475 van het bestreden besluit). Dit wordt overigens niet nader onderbouwd, hetgeen de commissie betreurt aangezien de boeken en bescheiden van [bedrijf 3] worden bewaard door [bedrijf 49]., zodat eenvoudig opheldering had kunnen worden gegeven.

Ad 478: Aangevoerd wordt dat [bedrijf 69] nooit gevestigd is geweest in [Y], [bedrijf 70] is niet bekend bij Simbat. [bedrijf 71] heeft naar beste weten van Simbat nooit bestaan. Er is hier sprake van foutieve data.

De commissie merkt op dat Simbat niet bedoeld ad 478, maar 487.

De commissie merkt op dat het hier vermelde afkomstig is uit informatie die door de heer [persoon 1] namens Simbat aan OPTA is overgelegd (stuk OA/093/016, bijvoorbeeld overzicht januari – februari 2007, gevoegd bij de aanvraag van 11 mei 2007 ([bedrijf 69] te [Y]) en overzicht juni-juli 2008, gevoegd bij de aanvraag 21 juli 2008 ([bedrijf 70])). De commissie had graag vernomen waarom Simbat meent dat deze informatie foutief is en zo ja, waarom Simbat foutieve informatie aan OPTA heeft overgelegd.

De verwijzing naar [bedrijf 71] kan de commissie niet volgen, aangezien er geen [bedrijf 71] in het bestreden besluit wordt genoemd. In het bestreden besluit is eenmaal sprake van ---- (randnummer 148), hetgeen een verschrijving is die in bezwaar kan worden hersteld.

Ad 488: Aangevoerd wordt dat dit onjuist is. De commissie merkt op dat dit randnummer ziet op de faciliterende rol van [bedrijf 72] ten opzichte van Simbat. Simbat onderbouwt niet waarom dit niet juist zou zijn. [bedrijf 72] wordt genoemd in de overzichten die Simbat aan OPTA heeft verstrekt (stuk OA/093/016, bijvoorbeeld overzicht oktober-november 2007, gevoegd bij de aanvraag van 12 december 2007). In de aanvraag van 12 december 2007 wordt gevraagd (vraag 16): *Hoe gaat u het telefoonverkeer opvangen?* Het antwoord is: *eigen VRS*.

Ad 490: Aangevoerd wordt dat het hier gaat om 2007. Het betrof nummers die niet op naam stonden van Simbat. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie merkt op dat de hier vermelde informatie onderdeel uitmaakt van een vraag die door de heer

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

[persoon 1] namens Simbat wordt ingediend bij OPTA. In de brief van 19 december 2007 staat: *Bovendien zijn korte nummers eenvoudiger te onthouden en hoeft een beller niet telkens naar het scherm terug te keren waar het betaalnummer staat vermeld* (stuk OA/093/016).

Ad 491: Aangevoerd wordt dat er geen bedrijfsconstructie rond Simbat is. ---- had uitsluitend in het verleden eenzelfde aandeelhouder als Simbat. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 357.

Ad 493: Aangevoerd wordt dat het hier geconstateerde onjuist is, niet nader onderbouwd en suggestief. Simbat geeft hierop geen nadere toelichting. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 357.

Ad 496: Aangevoerd wordt dat Simbat juist wel gedaan heeft wat hier staat, in tegenstelling tot veel andere bedrijven. Simbat voldeed met haar websites aan de prioriteringscriteria. Simbat licht niet toe op welke bedrijven zij doelt. De commissie verwijst voor het prioriteringsbeleid naar hetgeen is opgemerkt onder ad 201, ad 304, ad 308, ad 326 en ad 335.

Ad 510: Aangevoerd wordt dat Simbat al sinds lange tijd geen kraskaarten meer aanbiedt. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie begrijpt dat Simbat doelt op de website avistratch.com en verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 14 en naar randnummer 511, onder b, van het bestreden besluit.

Voorts wordt aangevoerd dat bij het aantal spellen ten onrechte rekening is gehouden met het aanbod op affiliate-websites. De commissie stelt vast dat in randnummer 510, onder d, sprake is van gamblefactory.com. Dat moet zijn: gamblefactory.nl. De commissie adviseert dit in bezwaar te herstellen. Voor de affiliate-websites verwijst de commissie naar hetgeen is opgemerkt onder ad 48-67, ad 240-243, ad 245 en ad 307.

Ad 511: Aangevoerd wordt dat er nooit om grote prijzen is gespeeld en kraskaarten al lang niet meer speelbaar waren. Simbat onderbouwt dit verder niet en geeft geen nadere informatie over de prijzen, anders dan bijvoorbeeld informatie over de tamelijk complexe regeling om prijzen te innen (stuk OA/093/005/007, algemene voorwaarden onder 24). De commissie merkt op dat in randnummer 511 van het bestreden besluit teksten van websites worden geciteerd.

De commissie voegt hier nog aan toe dat op de website eurocazino.com (stuk OA/093/005/002) sprake is van *a minimum of 96% payout rate*.

Ad 513: Aangevoerd wordt nogmaals dat Simbat niets te maken heeft met de simbatgokkasten websites. Simbat onderbouwt dit niet. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 20-29, ad 240-243 en ad 244.

Ad 514: Aangevoerd wordt dat het hier betreft een instelling bij Apple waar Simbat geen invloed op heeft. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie begrijpt deze bezwaargrond aldus dat Simbat stelt niet verantwoordelijk te zijn voor wat er in de appstore bij de app Random Runner staat vermeld. De commissie merkt op dat Simbat eerder heeft aangevoerd dat zij niet verantwoordelijk is voor de plaatsing in de appstore. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 132. De commissie merkt voorts op dat in de appstore werd vermeld: *Random Runner van [bedrijf 15] [...]*. De

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

heer [persoon 1] is directeur van [bedrijf 15] (randnummers 124 en 128 van het besluit). De heer [persoon 1] is naar eigen zeggen tevens adviseur van Simbat (onder meer randnummer 185 van het bestreden besluit). De commissie betreurt dat de heer [persoon 1] niet ter hoorzitting van 14 december 2017 is verschenen, zodat hem niet gevraagd kon worden of hij bij Simbat heeft gemeld dat zijn bedrijf kennelijk zonder instemming en/of medeweten van Simbat een app in de appstore had geplaatst.

Ad 518: Aangevoerd wordt nogmaals dat Simbat ten aanzien van al haar websites een bevestiging had gekregen van de Kansspelautoriteit dat deze voldeden aan het prioriteringsbeleid. De commissie merkt op dat in bovenstaande al is ingegaan op het prioriteringsbeleid. De commissie merkt verder op dat de aanschrijvingen van 13 juni 2012, 30 juli 2012 en 2 oktober 2012 twee websites betreffen, te weten riverbingo.com en eurocazino.com. Het aanbod van kansspelen via de website riverbingo.com speelt in het besluit verder geen rol. Voorts bevat de brief van 2 oktober 2012, anders dan Simbat kennelijk veronderstelt, geen algemene 'goedkeuring' door de Kansspelautoriteit van het volledige aanbod van Simbat.

Ad 519: Aangevoerd wordt dat het aanvragen van korte nummers (bedoeld wordt: het aanvragen van korte telefoonnummers bij OPTA) niet kan worden gezien als het vereenvoudigen van de toegankelijkheid van illegaal aanbod. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 39 en 40, ad 422 en ad 490. Er is bovendien geen misverstand over het doel waarvoor de telefoonnummers worden gebruikt. In de aanvraagformulieren (stuk OA/093/016) is door de heer [persoon 1] aangegeven: bingo via internet, online bingo (november 2005, mei 2007 en januari 2008), spelliefhebbers kansspelen via internet/met het betaald informatienummer wordt speelgoed gekocht, (januari 2009) en betaald spelen van online speelautomaten (december 2011).

Alleen bij de aanvraag van het nummer 0909-7776777 is sprake van ringtones, logo's en spelletjes. Dit nummer is buiten de in randnummer 299 van het bestreden besluit bedoelde intrekking van telefoonnummers door ACM gebleven.²

Ad 526: Aangevoerd wordt dat het aantal spellen niet klopt, dat Simbat ten onrechte verantwoordelijk wordt gehouden voor affiliate-websites en dat onduidelijk is welke minimale en maximale storting wordt bedoeld. Simbat onderbouwt dit verder niet. De commissie verwijst voor het omvang van het spelaanbod naar randnummer 510 van het bestreden besluit en hetgeen is opgemerkt onder ad 510. Voor wat betreft de affiliate-websites verwijst de commissie eveneens naar randnummer 510 van het bestreden besluit. Voor wat betreft de storting merkt de commissie op dat in randnummer 25 van het besluit wordt toegelicht welke stortingen mogelijk zijn. De in randnummer 526 van het bestreden besluit gegeven opsomming correspondeert met het Boeterichtsnoer aanbieden kansspelen online zonder vergunning, zoals vermeld in randnummer 527 van het bestreden besluit. Dit boeterichtsnoer is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

² [https://www.acm.nl/nl/onderwerpen/telecommunicatie/telefoonnummers/nummers-doorzoeken/resultaat?query=&bestemming=&status=&reeks=&relatie=Simbat&datum=.](https://www.acm.nl/nl/onderwerpen/telecommunicatie/telefoonnummers/nummers-doorzoeken/resultaat?query=&bestemming=&status=&reeks=&relatie=Simbat&datum=)

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Ad 527: Aangevoerd wordt dat Simbat geen invloed heeft op de presentatie van de app Random Runner als 'goedgekeurd 12+'. De commissie verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder ad 514.

Overzicht te herstellen verschrijvingen

1. In de samenvatting: 'nlbingo.com' moet zijn 'nlbingo.nl'
2. Randnummer 7: 'eurocazine' moet zijn 'eurocazino'.
3. Randnummer 16: hier wordt tweemaal vermeld dat het land Nederland niet was opgenomen in de lijst van uitgesloten landen (onder g en onder m). Een van deze twee kan geschrapt worden.
4. Randnummer 37: de website gamblefactory.nl is niet in de Engelse, maar in de Nederlandse taal gesteld.
5. Randnummer 49 en 384: [xxx].com komt voor op de review website Casino City als geëxploiteerd door Simbat (stuk OA/093/006/001) en is gevestigd op hetzelfde adres als Eurocazino en andere websites. Simbat is niet de registrant van deze website. De commissie is uit het dossier gebleken dat de registrant van deze website is [bedrijf 68]. (stuk OA/093/006).
6. Randnummer 81: 'bigolot' moet zijn 'bingolot'.
7. Randnummer 120: [bedrijf 4] is niet de handelsnaam van [bedrijf 56]. Volgens stuk OA/093/093 zijn [bedrijf 56] en [bedrijf 4]. handelsnamen [bedrijf 19].
8. Randnummer 148: '----' moet zijn '----'.
9. Randnummer 412: De commissie adviseert randnummer 421 van het bestreden besluit aan te passen overeenkomstig het advies.
10. Randnummer 431: [bedrijf 23] is geen *secretary* is van [bedrijf 21] en de heer [persoon 3] is niet de directeur is van [bedrijf 21]. De commissie merkt op dat in randnummer 70 van het bestreden besluit is opgenomen: *[bedrijf 21] is, samen met de heer [persoon 3] tevens directeur van [bedrijf 22/60]. [Bedrijf 23] wordt vermeld als secretary. Uit stuk OA/093/018/033 blijkt dat [bedrijf 23] secretary is van [bedrijf 22/60].*
11. Randnummer 444: [bedrijf 47] is geen directeur geweest van [bedrijf 38]. De commissie merkt op dat [bedrijf 47] wordt genoemd als voormalig directeur van [bedrijf 57], voorheen [bedrijf 54], waarvan [bedrijf 38] de aandelen houdt (stuk OA/093/018). Ook [bedrijf 9] en [bedrijf 14] zijn directeur geweest. Tot het moment van opheffing van [bedrijf 57] is de heer [persoon 1] directeur.

Bijlage 2 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

12. Randnummer 475: De commissie merkt op dat uit de transactiegegevens kan worden afgeleid dat het bedrag is overgemaakt naar [bedrijf 3]. Dit blijkt uit de gegevens die – aldus de informatie van [bedrijf 20] – betrekking hebben op [bedrijf 66] en/of Simbat. Of deze betaling is geschied in opdracht van [bedrijf 66] of in opdracht van Simbat is niet uit de transactiegegevens af te leiden.

13. Randnummer 510, onder d: 'gamblefactory.com' moet zijn 'gamblefactory.nl'.
