

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit**Procedureverloop**

1. Bij brief van 13 juni 2012 heeft de Kansspelautoriteit Simbat Entertainment Systems Ltd (hierna: Simbat) aangeschreven in het kader van het prioriteringsbeleid handhaving kansspelen online. De aanschrijving betrof onder andere de websites eurocazino.com en riverbingo.com. Simbat werd de toen geldende periode van twee maanden gegeven om het aanbod van kansspelen aan te passen om niet meer als eerste in aanmerking te komen voor handhaving.¹
2. Op 22 april 2013 is Simbat opnieuw aangeschreven, ditmaal met betrekking tot de website slotplaza.com. Op 26 april 2013 heeft Simbat laten weten niet verantwoordelijk te zijn voor deze website, maar de aanschrijving te hebben doorgestuurd naar de eigenaar van slotplaza.com.²
3. Bij brief van 2 oktober 2012 heeft de Kansspelautoriteit laten weten dat overtreders niet worden geconfronteerd met handhavende maatregelen *'as long as their websites do not meet our prioritisation criteria'*. Op dat moment voldeed de website eurocazino.com nog niet geheel aan de prioriteringscriteria; het bingospel werd in het Nederlands aangeboden.³
4. Op 17 mei 2013 heeft de Kansspelautoriteit bij Simbat Entertainment Systems Ltd geïnformeerd naar de identiteit van de eigenaar van slotplaza.com. Daarop liet Simbat weten: *As a company's policy my client does not inform third parties about its clients and other parties it cooperates with such as affiliates. You will appreciate this choice. I trust you will be able to find the owner's name. Notwithstanding the aforesaid I still would like – on behalf of my client's affiliate - to receive your confirmation that www.slotplaza.com meets the KSA criteria on the basis of which it no longer complies with your priority criteria.*⁴ De commissie merkt overigens op dat de Engelstalige e-mail is opgesteld door een Nederlandse advocaat.
5. In de periode 2014 en 2015 ontving de Kansspelautoriteit diverse meldingen over de websites 777bingo.nl, jobbingo.nl, en bingolot.nl. (1 maart 2014), de facebookpagina simbatgokkasten (8 maart 2014), gokken bij Simbat met betaling via 0909-telefoonnummers (11 maart 2014), over Eurocazino (19 maart 2014 en 8 december 2014), en over simbatgokkasten (10 maart 2015).
6. Naar aanleiding van deze meldingen is nader onderzoek ingesteld naar het aanbod van deze websites en de aanbieder(s) daarvan. Dit onderzoek heeft geleid tot een rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

¹ Stuk 093/024.

² Stuk 093/025A.

³ Stuk 093/026.

⁴ Stuk 093/025B.

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

7. Op 10 november 2016 is het rapport naar 13 betrokkenen, waaronder Simbat en Spinity Limited (hierna: Spinity) gezonden.⁵
8. Bij brief van 21 december 2016 zijn betrokkenen uitgenodigd om ter hoorzitting van 25 januari 2017 een zienswijze op het rapport te geven.⁶ Geen van de betrokkenen heeft op de uitnodiging gereageerd.
9. Op 19 januari 2017 is een reactie ontvangen van mevrouw mr. [advocaat 1] namens [bedrijf 66] (hierna: [bedrijf 66]), Spinity Limited (hierna; Spinity), [bedrijf 5] (hierna: [bedrijf 5]) en [bedrijf 22].⁷ In deze reactie wordt gevraagd om een vertaling van het rapport, alsmede van het besluit en de bijlagen. Voorts werd verzocht om aanhouding van de hoorzitting van 25 januari 2017.
10. Op 20 januari 2017 is een reactie ontvangen van mevrouw mr. [advocaat 4] namens Simbat.⁸ Zij liet weten dat Simbat geen uitnodiging voor een hoorzitting had ontvangen, maar wel op de hoogte was van de geplande hoorzitting van 25 januari 2017 en in de gelegenheid wilde worden gesteld een zienswijze op het rapport te geven. Zij verzocht om een Engelse vertaling van het rapport en alle stukken.
11. Eveneens op 20 januari 2017 is een reactie ontvangen van mevrouw mr. [advocaat 2] namens de heer [persoon 1], de heer [persoon 3], mevrouw [persoon 6], [bedrijf 15], [bedrijf 49], [bedrijf 4] en [bedrijf 3].⁹ Mevrouw mr. [advocaat 2] liet voorts weten dat zij op de hoogte was van het feit dat door een andere betrokkene om uitstel van de hoorzitting van 25 januari 2017 was gevraagd en verzocht om een gezamenlijke hoorzitting, rekening houdend met het gevraagde uitstel.
12. Bij brief van 24 januari 2017 heeft de Kansspelautoriteit de betrokkenen medegedeeld dat de hoorzitting zal worden aangehouden en verzocht om opgave van verhinderdata. Tevens is verzocht om het overleggen van een machtiging.¹⁰
13. Bij e-mail van 24 januari 2017 is door mevrouw mr. [advocaat 1] navraag gedaan naar de Engelse vertaling.¹¹ Telefonisch is mevrouw mr. [advocaat 1] medegedeeld dat op het verzoek zal worden besloten na ontvangst van de gevraagde machtigingen.¹²

⁵ Het naar [bedrijf 60] gezonden rapport is op 23 januari 2017 retour ontvangen, stuk 10474 / 01.002.453. Het naar de heer [persoon 3] gezonden rapport is op 13 februari 2017 retour ontvangen, stuk 10474 / 01.002.452.

⁶ Stukken 10474 / 00.086.032 t/m 044. Alle brieven zijn aangetekend verstuurd. De brief aan [bedrijf 60] is retour ontvangen op 11 april 2017, stuk 10474 / 01.006.915.

⁷ Stuk 10474 / 01.001.680. De brief aan Simbat is op 14 juni 2017 retour ontvangen, stuk 10474 / 01.011.137.

⁸ Stuk 10474 / 01.000.877.

⁹ Stuk 10474 / 01.000.875.

¹⁰ Stukken 10474 / 01.001.620 t/m 622.

¹¹ Stuk 10474 / 01.001.697.

¹² Stukken 10474 / 01.001.715, 698 en 716.

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

14. Bij brief van 31 januari 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] laten weten geen machtiging te overleggen.¹³
15. Bij brief van 3 februari 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] laten weten geen machtiging te overleggen.¹⁴
16. Bij brief van 2 februari 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 1] laten weten geen machtiging te overleggen.¹⁵
17. Bij brief van 6 februari 2017 heeft de Kansspelautoriteit het verzoek om machtiging toegelicht.¹⁶
18. Na ontvangst van de verhinderdata is bij e-mail van 14 februari 2017 de nieuwe datum van de hoorzitting – 21 maart 2017 – bekend gemaakt.¹⁷
19. Bij brief van 16 februari 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 1] bericht dat zij volhardt in de weigering een machtiging te overleggen.¹⁸
20. Bij brief van 17 februari 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] bericht dat zij volhardt in de weigering een machtiging te overleggen.¹⁹
21. Bij brief van 24 februari 2017 wendde mevrouw mr. [advocaat 4] zich tot de Kansspelautoriteit met de mededeling dat Simbat het rapport van 10 november 2016, noch de onderliggende stukken heeft ontvangen en evenmin een Engelse vertaling daarvan.²⁰
22. Bij brief van 27 februari 2017 heeft de Kansspelautoriteit betrokkenen uitgenodigd voor een hoorzitting op 21 maart 2017. Tevens zijn aanvullende stukken toegezonden.²¹
23. Bij e-mail van 7 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] verzocht om toezending van de Nederlandstalige versie van het rapport.²² Bij brief van 7 maart 2017 wees de Kansspelautoriteit erop dat de stukken aangetekend naar Simbat waren verzonden en niet retour zijn ontvangen. Ook de Engelstalige versie van het rapport is toegezonden (brief van 27 februari 2017, uitnodiging hoorzitting), hoewel de Kansspelautoriteit geen aanwijzingen heeft dat Simbat de Nederlandse taal niet

¹³ Stuk 10474 / 01.002.167.

¹⁴ Stuk 10474 / 01.002.370.

¹⁵ Stuk 10474 / 01.002.110.

¹⁶ Stukken 10474 / 01.002.215 t/m 217.

¹⁷ Stuk 10474 / 01.002.475.

¹⁸ Stuk 10474 / 01.002.692.

¹⁹ Stuk 10474 / 01.002.738.

²⁰ Stuk 10474 / 01.003.567.

²¹ Stukken 10474 / 01.003.003 t/m 005 en 009.

²² Stuk 10474 / 01.004.148.

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

mchtig is. Een extra exemplaar van het rapport werd bij deze brief gevoegd. Tevens werd meegedeeld dat er geen aanleiding is voor hernieuwd uitstel van de hoorzitting.²³

24. Bij brief van 10 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] de zienswijze van mevrouw [persoon 6] toegezonden.²⁴ Als bijlage 1 is bijgevoegd de zienswijze van de heer [persoon 1], [bedrijf 15], [[bedrijf 49], [bedrijf 4] en [bedrijf 3] van 10 maart 2017.
25. Bij brief van 10 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] de zienswijze van de heer [persoon 1], [bedrijf 15], [bedrijf 49], [bedrijf 4] en [bedrijf 5] toegezonden.²⁵
26. Bij brief van 10 maart 2017 heeft heer mr. [advocaat 3] de zienswijze van de heer [persoon 3] toegezonden.²⁶ Als bijlage 1 is bijgevoegd de zienswijze van de heer [persoon 1], [bedrijf 15], [bedrijf 49], [bedrijf 4] en [bedrijf 3] van 10 maart 2017.
27. Bij e-mail van 10 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] bericht dat zij de tijd voor het indienen van een zienswijze onredelijk kort acht maar dat zij de schriftelijke zienswijze zo snel mogelijk zal toezenden.²⁷
28. Bij brief van 10 maart 2017 is door mr mevrouw mr. [advocaat 1] de schriftelijke zienswijze van [bedrijf 66], Spinity, [bedrijf 5], [bedrijf 22] en [bedrijf 60] toegezonden.²⁸
29. Bij e-mail van 15 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] laten weten dat Simbat afziet van het geven van een mondelinge zienswijze, waarbij zij er vanuit gaat dat een redelijke termijn zou worden gegeven voor een schriftelijke zienswijze.²⁹ Bij e-mail van 16 maart 2017 wordt door de Kansspelautoriteit een termijn gegeven tot 24 maart 2017.³⁰
30. Bij brief van 16 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] laten weten dat de heer [persoon 1], de heer [persoon 3], mevrouw [persoon 6], [bedrijf 15] en [bedrijf 49] afzien van de mogelijkheid om ter hoorzitting van 21 maart 2017 een mondelinge zienswijze te geven.³¹
31. Namens [bedrijf 4] en [bedrijf 3] is geen bericht ontvangen met betrekking tot de hoorzitting.

²³ Stuk 10474 / 01.004.282.

²⁴ Stuk 10474 /01.004.558.

²⁵ Stuk 10474 / 01.004.556.

²⁶ Stuk 10474 / 01.004.554.

²⁷ Stuk 10474 / 01.004.564.

²⁸ Stuk 10474 / 01.004.539.

²⁹ Stuk 10474 / 01.004.706.

³⁰ Stuk 10474 / 01.004.788.

³¹ Stuk 10474 / 01.006.159.

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

32. Bij e-mail van 21 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] laten weten dat Simbat afziet van het geven van een mondelinge zienswijze.³²
33. Bij e-mail van 21 maart 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] laten weten dat Simbat uiterlijk 27 maart 2017 een schriftelijke zienswijze zal indienen.³³ De zienswijze van 27 maart 2017 is op 27 maart 2017 door de Kansspelautoriteit ontvangen.³⁴
34. Op 5 juli 2017 is het besluit op het rapport (hierna: het bestreden besluit) genomen.³⁵ Tevens is het besluit genomen tot openbaarmaking van dat besluit (hierna: het openbaarmakingsbesluit).³⁶ Deze besluiten zijn aan betrokkenen toegezonden bij brief van 5 juli 2017.³⁷
35. Bij brief van 5 juli 2017 is De Nederlandsche Bank geïnformeerd over de betrokkenheid van twee trustkantoren bij Simbat.³⁸
36. Bij brief van 5 juli 2017 heeft de Kansspelautoriteit de Autoriteit Consument en Markt verzocht de aan Simbat toegekende telefoonnummers in te trekken.³⁹
37. Bij e-mail van 10 juli 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] verzocht om een Engelse vertaling van de besluiten, alsmede van alle onderliggende stukken.⁴⁰ Mevrouw mr. [advocaat 1] verzocht op 10 juli 2017 om een vertaling van het besluit.⁴¹ Ook werd verzocht om opschorting van de openbaarmaking van de besluiten.
38. Bij brieven van 11 juli 2017 heeft de Kansspelautoriteit verzocht om een toelichting op het verzoek om vertaling tegen de achtergrond van een uitspraak van de Raad van State van 5 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1818, in het bijzonder overweging 2.2.⁴²
39. De Kansspelautoriteit liet tevens weten de openbaarmaking op te schorten tot en met 7 september 2017 in verband met de vakantieperiode.

³² Stuk 10474 / 01.006.163.

³³ Stuk 10474 / 01.006.166.

³⁴ Stuk 10474 / 01.006.211.

³⁵ Stuk 10474 / 01.011.701.

³⁶ Stuk 10474 / 01.011.702.

³⁷ Stukken 10474 / 01.011.703 t/m 717.

³⁸ Stuk 10474 / 01.011.718.

³⁹ Stuk 10474 / 01.012.021.

⁴⁰ Stuk 10474 / 01.012.215.

⁴¹ Stuk 10474 / 01.012.216.

⁴² Stukken 10474 / 01.012.164 en 165.

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

40. Bij brief van 11 augustus 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] laten weten dat Simbat niet voldoet aan de criteria zoals omschreven in de uitspraak van de Raad van State van 5 juli 2017 hierboven genoemd, en verzocht nogmaals om vertaling van de besluiten omdat Simbat anders niet in staat zou zijn een adequate verdediging te voeren.⁴³
41. Bij brief van 14 augustus 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 1] namens Spinity en [bedrijf 66] bezwaar gemaakt tegen de besluiten van 5 juli 2017.⁴⁴ Bij brief van 15 augustus 2017 werd verzocht om opschorting van de verplichting tot betaling van de boete tot 6 weken na het nemen van een beslissing op het bezwaarschrift.⁴⁵
42. Bij brief van 28 augustus 2017 heeft de Kansspelautoriteit de ontvangst van het bezwaarschrift namens Spinity en [bedrijf 66] bevestigd.⁴⁶ Er werd een termijn voor de indiening van gronden gegeven tot en met 6 oktober 2017. Tevens werd gelegenheid gegeven om het verzoek tot opschorting van de betalingsverplichting nader te motiveren.
43. Bij brief van 15 augustus 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] namens de heer [persoon 1] bezwaar gemaakt tegen de besluiten van 5 juli 2017.⁴⁷ Voorts heeft zij bezwaar gemaakt namens [bedrijf 15], [persoon 49], [bedrijf 4] en [bedrijf 3], de heer [persoon 3] en mevrouw [persoon 6]. [REDACTED]
[REDACTED].
44. Bij brief van 28 augustus 2017 heeft de Kansspelautoriteit de ontvangst van het bezwaarschrift namens de heer [persoon 1] c.s. bevestigd.⁴⁸ Er wordt een termijn voor de indiening van gronden gegeven tot en met 6 oktober 2017. Tevens wordt gelegenheid gegeven om het verzoek tot opschorting van de betalingsverplichting nader te motiveren.
45. In deze brief is tevens opgemerkt dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de daarin opgenomen waarschuwing, als een besluit in de zin van de Awb wordt aangemerkt.
46. Bij brief van 15 augustus 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 4] namens Simbat bezwaar gemaakt tegen de besluiten van 5 juli 2017.⁴⁹ Ook wordt verzocht om opschorting van de verplichting tot betaling van de boete tot 6 weken na het nemen van een beslissing op bezwaar.

⁴³ Stuk 10474 / 01.014.414.

⁴⁴ Stuk 10474 / 01.014.434 (sanctiebesluit) en 10938/01.014.518 (openbaarmakingsbesluit).

⁴⁵ Stuk 10474 / 01.014.525.

⁴⁶ Stuk 10474 / 01.014.684 en 10938 / 01.015.839.

⁴⁷ Stuk 10474 / 01.014.504 (sanctiebesluit) en 10938 / 01.014.505 (openbaarmakingsbesluit).

⁴⁸ Stuk 10474 / 01.014.683 en 10938 / 01.015.838.

⁴⁹ Stuk 10474 / 01.014.524 (sanctiebesluit) en 10938 / 01.014.531 (openbaarmakingsbesluit).

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

47. Bij brief van 28 augustus 2017 heeft de Kansspelautoriteit de ontvangst van het bezwaarschrift namens Simbat bevestigd.⁵⁰ Er werd een termijn voor de indiening van gronden gegeven tot en met 6 oktober 2017. Tevens werd gelegenheid gegeven om het verzoek tot opschorting van de betalingsverplichting nader te motiveren. Met betrekking tot het verzoek om vertaling berichtte de Kansspelautoriteit nog dat er geen verdere vertalingen volgen.
48. Bij e-mail van 4 september 2017 werd door mevrouw mr. [advocaat 4] namens Simbat om opschorting van openbaarmaking tot 6 weken na het nemen van een beslissing op bezwaar.⁵¹
49. Bij brief van 4 september 2017 heeft de Kansspelautoriteit mevrouw mr. [advocaat 4] onder verwijzing naar artikel 6:16 van de Awb, bericht dat niet tot opschorting van de openbaarmaking zou worden overgegaan.⁵²
50. Bij e-mail van 1 september 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 1] namens Spinity en [bedrijf 66] verzocht om opschorting van de publicatie van het bestreden besluit tot 6 weken na het nemen van een beslissing op bezwaar.⁵³
51. Bij brief van 1 september 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 1] alsnog bezwaar gemaakt tegen de besluiten van 5 juli 2017 namens [bedrijf 22], [bedrijf 60] en [bedrijf 5] aangezien zij heeft begrepen en op de hoogte is geraakt van het feit dat de Kansspelautoriteit de gegeven waarschuwing als besluit aanmerkt. Zij merkte tevens op dat de Wet op de kansspelen aan een waarschuwing geen rechtsgevolg verbindt.⁵⁴
52. Bij brief van 4 september 2017 heeft de Kansspelautoriteit mevrouw mr. [advocaat 1] onder verwijzing naar artikel 6:16 van de Awb bericht dat niet tot opschorting van de openbaarmaking zou worden overgegaan.⁵⁵
53. Bij e-mail van 5 september 2017 berichtte mevrouw mr. [advocaat 1] dat zij namens haar cliënten een voorlopige voorziening zal vragen. Zij verzocht de Kansspelautoriteit te bevestigen dat niet zal worden overgegaan tot openbaarmaking of invordering van de boete tot een week na de uitspraak van de voorzieningenrechter.⁵⁶

⁵⁰ Stuk 10474 / 01.014.682 en 10938 / 01.015.837.

⁵¹ Stuk 10474 / 01.016.269 en 10938 / 01.016.518.

⁵² Stuk 10474 / 01.016.164 en 10938 / 01.016.165.

⁵³ Stuk 10474 / 01.016.181.

⁵⁴ Stuk 10474 / 01.016.203 en 10938 / 01.016.204.

⁵⁵ Stuk 10474 / 01.016.170 en 10938 / 01.016.171.

⁵⁶ Stuk 10474 / 01.016.263 en 10938 / 01.016.264.

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

54. Bij brief van 5 september 2017 heeft de Kansspelautoriteit de ontvangst van het bezwaarschrift namens [bedrijf 22], [bedrijf 60] en [bedrijf 5] bevestigd.⁵⁷ Er werd een termijn voor de indiening van gronden gegeven tot en met 6 oktober 2017. Tevens werd verzocht de termijnoverschrijding toe te lichten.
55. Bij brief van 6 september 2017 zijn de gronden van bezwaar van Spinity, [bedrijf 66], [bedrijf 22], [bedrijf 60] en [bedrijf 5] ontvangen.⁵⁸
56. Bij brief van 4 oktober 2017 is een aanvulling op deze gronden ontvangen.⁵⁹
57. Bij e-mail van 4 september 2017 heeft mevrouw mr. [advocaat 2] namens de heer persoon 1] verzocht om opschorting van openbaarmaking zolang de besluiten niet onherroepelijk zijn, dan wel tot zes weken na het nemen van de beslissing op bezwaar.⁶⁰ Tevens werden gronden van de heer [persoon 1] ingediend.
58. Bij brief van 4 september 2017 heeft de Kansspelautoriteit mevrouw mr. [advocaat 2] onder verwijzing naar artikel 6:16 van de Awb, bericht dat niet tot opschorting van de openbaarmaking zou worden overgegaan.⁶¹
59. Bij brief van 6 oktober 2017 werd het bezwaar van [bedrijf 15], [bedrijf 49], [bedrijf 4] en [bedrijf 3], de heer [persoon 3] en mevrouw [persoon 6] ingetrokken.⁶² Het bezwaar tegen het openbaarmakingsbesluit bleef gehandhaafd en voor de gronden werd verwezen naar het aanvullend bezwaarschrift van de heer [persoon 1].
60. Simbat c.s. hebben een voorlopige voorziening gevraagd bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag met het verzoek de openbaarmaking en de verplichting tot betaling van de opgelegde boete te schorsen. Op 17 oktober 2017 heeft de voorzieningenrechter de openbaarmaking geschorst tot zes weken na het nemen van de beslissing op bezwaar. De verplichting tot betaling van de opgelegde boete is niet geschorst. De uitspraak is in het dossier gevoegd.⁶³ Betrokkenen hebben hier ook om verzocht.⁶⁴
61. Betrokkenen zijn bij brief van 26 oktober 2017 uitgenodigd een toelichting op het bezwaar te geven op een hoorzitting op 30 november 2017.⁶⁵
62. Betrokkenen hebben bij brief van 2 november 2017 laten weten verhinderd te zijn en om een nieuwe datum verzocht.⁶⁶

⁵⁷ Stuk 10474 / 01.016.206 en 10938 / 01.016.207.

⁵⁸ Stuk 10474 / 01.016.345 en 10938 / 01.016.346.

⁵⁹ Stuk 10474 / 01.017.661.

⁶⁰ Stuk 10474 / 01.016.261 en 10938 / 01.016.262.

⁶¹ Stuk 10474 / 01.016.168 en 10938 / 01.016.169.

⁶² Stuk 10474 / 01.017.685.

⁶³ Stuk 10474 / 01.020.969.

⁶⁴ Stuk 10474 / 01.020.943, 959, en 936.

⁶⁵ Stuk 10474 / 01.019.294, 287 en 279.

⁶⁶ Stuk 10474/01.019.605,

Bijlage 1 bij het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

63. Bij brieven van 3 november 2017 zijn alle betrokkenen op de hoogte gesteld van het verzochte uitstel en werd verzocht verhinderdata door te geven.⁶⁷

64. Betrokkenen hebben laten weten op 14 december 2017 aanwezig te kunnen zijn.⁶⁸

65. Betrokkenen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 december 2017.⁶⁹

66. Op 11 resp. 12 december 2017 hebben betrokkenen laten weten geen gebruik te zullen maken van de gelegenheid tot het geven van een mondelinge zienswijze.⁷⁰

⁶⁷ Stuk 10474/01.019.555, 560 en 561.

⁶⁸ Stuk 10474/01.020.236, 255 en 181.

⁶⁹ Stuk 10474/01.019.834, 837 en 839.

⁷⁰ Stuk 10474/01.021.986, 979, 984.