



OPENBAAR

Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen tot oplegging van een bestuurlijke boete aan Casumo Services Limited

Zaak: 12542

Kenmerk: 13078 / 01.052.092

Openbaar gemaakt onder kenmerk: 13078 / 01.053.738

Besluit

Samenvatting

Voor kansspelen online wordt een aanbieder geen vergunning verleend, aangezien binnen het huidige wettelijke kader onvoldoende vorm kan worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit.

In april 2012 is de Kansspelautoriteit opgericht. Het tegengaan van ongereguleerde kansspelen is één van de prioriteiten van de Kansspelautoriteit. Onduidelijk is immers of de aanbieders van dergelijke kansspelen voldoende betrouwbaar zijn en of zij de (potentiële) speler voldoende beschermen. Deze situatie is bijzonder onwenselijk.

Via de website www.casumo.com zijn in elk geval in de periode 13 februari 2018 tot en met 24 mei 2018 kansspelen online zonder vergunning aangeboden op – in elk geval mede – de Nederlandse markt. Dit is een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wet op de kansspelen.

Deze overtreding wordt toegerekend aan Casumo Services Limited te Malta. Er wordt een boete opgelegd van € 310.000-.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

Inhoudsopgave

Samenvatting	1
1 Inleiding	4
2 Wettelijke bepalingen	4
3 Onderzoek naar websites en betrokkenen	4
3.1 De website	4
3.1.1 Eerste onderzoek www.casumo.com	4
3.1.2 Tweede onderzoek www.casumo.com	5
3.1.3 Storting op de website www.casumo.com.....	6
3.1.4 Nieuw account op casumo.com	6
3.2 De betrokkene	6
3.3 Overige informatie	7
4 Rapport	9
5 Zienswijze	9
5.1 Procedureel	9
5.2 Inhoudelijk.....	10
6 Feitelijk kader	11
6.1 Onderzoek website	11
6.2 De aangeboden spellen	11
6.3 Meedingen naar prijzen.....	11
6.4 Spelersaccount	12
7 Juridische beoordeling	12
7.1 De bevoegdheid van de raad van bestuur.....	12
7.2 Eerdere rechterlijke uitspraken	12
7.3 Geen vergunning.....	13
7.4 Gerichtheid op de Nederlandse markt	13
7.5 Overige zienswijzen.....	14
7.5.1 Niet optreden tegen andere aanbieders.....	15
7.5.2 Het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit.....	15
7.5.3 Labrokes-arrest van de Hoge Raad	17



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

7.5.4	iDeal geen prioriteringscriterium en geen op gerichtheid op Nederland.	18
7.5.5	Uitlatingen van de voormalige directeur van de Kansspelautoriteit.....	19
7.5.6	Toezeggingen die elders zouden zijn gedaan	20
7.5.7	Uitspraak gerechtshof Amsterdam van 25 oktober 2016	21
7.5.8	Implementatie aanbeveling 2014/478/EU.....	21
7.5.9	Op de zaak betrekking hebbende stukken	21
7.5.10	Inloggen op de website	22
7.5.11	Bekijken van social media	24
7.5.12	Vertaling	24
7.6	Conclusie overtreding	25
8	Overtreder	25
9	Bestuurlijke boete	25
9.1	Algemeen.....	25
9.2	Ernst en verwijtbaarheid	26
9.3	Boetevaststelling.....	29
10	Besluit	30



1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) is belast met het toezicht op de naleving van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). De Wok bevat een verbod op het gelegenheid geven tot deelname aan kansspelen zonder vergunning. In dit besluit stelt de raad van bestuur vast dat Casumo Limited (hierna; Casumo) dit verbod heeft overtreden. Daarom wordt haar een boete van € 310.000 opgelegd. De raad van bestuur zet dat hieronder nader uiteen.

2 Wettelijke bepalingen

2. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok bepaalt dat het verboden is om gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor in gevolge deze wet vergunning is verleend.
3. Artikel 35a, eerste lid, van de Wok bepaalt dat de raad van bestuur een bestuurlijke boete kan opleggen wegens overtreding van onder andere de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 1, eerste lid, onder a van de Wok.
4. Artikel 35a, tweede lid, van de Wok bepaalt dat de bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
5. Artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bepaalt dat het hiervoor bedoelde bedrag van de zesde categorie € 830.000,- is.

3 Onderzoek naar websites en betrokkenen

3.1 De website

3.1.1 Eerste onderzoek www.casumo.com



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

6. Op 13, 14 en 15 februari 2018, 26 maart 2018 en 6 april 2018 is de website casumo.com onderzocht.¹ Daarbij is het volgende gebleken:
- de website was bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres;
 - de betaalmethode iDeal werd aangeboden (onderaan elke pagina);
 - er waren geen wijzigingen in bijvoorbeeld de taal na het inloggen op het aangemaakte account;²
 - op de pagina met betaalmethoden kon iDeal worden gekozen als betaalmiddel;³
 - in de live chat werd bij het stellen van een vraag in het Nederlands in het Engels gereageerd;⁴
 - op de website werden meer dan 800 casinospellen aangeboden.⁵ Het aanbod bestond uit onder meer blackjack, roulette en slotmachines;
 - onder <FAQ> was opgenomen: *All our games use a random number generator [...]*;⁶
 - er werd een bonusprogramma aangeboden, waaronder een welkomstbonus *200 free spins + 5 deposit bonuses up to € 1200,-*⁷ en bonussen per *deposit*;⁸
 - voorts werden aangeboden *wins, big wins, mega wins and wins in a row* en *Hundreds of prizes every day including € 1000 cash every evening at 20.00 CET*;⁹
 - er werd een jackpot aangeboden van meer dan 9 miljoen euro;¹⁰
7. In de FAQ is opgenomen dat niet alle aangeboden spellen door iedereen kunnen worden gespeeld. Als reden hiervoor wordt opgegeven dat de game providers werken vanuit verschillende jurisdicties.¹¹ Spellen van IGT zijn niet beschikbaar voor spelers uit Nederland.¹² Spellen van de overige 11 providers zonderen Nederlandse spelers niet uit.
8. Casumo is de registrant van de website casumo.com.¹³

3.1.2 Tweede onderzoek www.casumo.com

¹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816.

² Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/11 (This is Medewerker's casino).

³ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/11.

⁴ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/5b.

⁵ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/12. Zie ook 03b, pagina 7.

⁶ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/04.

⁷ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/01, pagina 2.

⁸ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/04, pagina 4.

⁹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/14.

¹⁰ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/05 en 14.

¹¹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/04, pagina 9, put 7 van de FAQ.

¹² Idem, pagina 11.

¹³ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816, pagina 5.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

9. Op 24 mei 2018 en 15 juni 2018 is de website casumo.com voor de tweede maal onderzocht.¹⁴
10. Daarbij is gebleken dat er geen noemenswaardige verschillen waren ten opzichte van het eerste onderzoek van de website.¹⁵ De aangeboden jackpot bedroeg bijna 7,5 miljoen euro.¹⁶

3.1.3 Storting op de website www.casumo.com

11. Op 9 april 2018 is een storting gedaan op de website casumo.com. Na het inloggen op het account Medewerker Toezicht was het mogelijk om die storting te doen. Daarvoor werd onder meer de betalingsmogelijkheid iDeal aangeboden. De betaling van € 10,- is geïncasseerd door PPRO Financial Services Ltd (inzake Casumo Services Ltd).¹⁷

3.1.4 Nieuw account op casumo.com

12. Op 4 oktober 2018 is op de website casumo.com een nieuw account aangemaakt. Daarbij is gebruik gemaakt van de naam Medewerkertoezicht en de adresgegevens van de Kansspelautoriteit.¹⁸
13. In de *terms and conditions* was opgenomen dat spelers geweigerd kunnen worden als zij afkomstig zijn uit een land dat niet in het dropdownmenu bij registratie is opgenomen.¹⁹ Nederland wordt wél in het dropdownmenu vermeld.²⁰
14. Hoewel op verschillende review-sites werd vermeld dat casumo.com met ingang van 1 juni 2017 geen (nieuwe) spelers uit Nederland meer accepteert, was het aanmaken van een account op 4 oktober 2018 geen probleem.

3.2 De betrokkene

15. Onderaan de homepage van casumo.com stond vermeld: *Casumo Services Limited is a company registered in Malta with registration number C55663 and with registered address at 'The Unicorn Centre, Triq il-Uqija, Swieqi, SWQ 2335, Malta'.*²¹

¹⁴ Bijlage 8: stuk 12542/01.029.689.

¹⁵ Bijlage 9: stuk 12542/01.029.690.

¹⁶ Bijlage 8: stuk 12542/01.029.689/01.

¹⁷ Bijlage 6: stuk 12542/01.029.369.

¹⁸ Bijlage 10: stuk 12542/01.041.746.

¹⁹ Bijlage 10: stuk 12542/01.041.746/03.

²⁰ Bijlage 10: stuk 12542/01.041.746/02.

²¹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/01.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

16. In de *terms and conditions* is opgenomen: [...] *the usage of the games provided through www.casumo.com, as well as other URL's licensed to or belonging to Casumo Services Limited* [...].²²
17. Op 4 april 2018 is de registratie van Casumo bij de Maltese Kamer van Koophandel geraadpleegd.²³ In deze registratie is opgenomen dat Casumo Services Limited is gevestigd te Malta en geregistreerd onder nummer C55663. Enig aandeelhouder is Casumo Holding PLC, eveneens te Malta.

Vergunningen

18. Op 12 april 2018 en 18 april 2018 is onderzocht over welke vergunning(en) Casumo beschikt.²⁴
19. Volgens de informatie op de eigen website beschikt Casumo over een vergunning op Malta en een vergunning in het Verenigd Koninkrijk.
20. In de *terms and conditions* is een overzicht opgenomen van de game providers die de spellen leveren die op casumo.com worden aangeboden.²⁵ Het gaat om 11 providers. Ook in de FAQ worden 11 providers genoemd.²⁶
21. Zeven bedrijven worden genoemd in zowel de *terms and conditions* als de FAQ; vier in alleen de *terms and conditions* en vier in alleen in de FAQ.
22. Onder meer worden genoemd:
- The IGT Casino products are provided in collaboration with IGT (Alderney 4) Limited, which is licensed and regulated by the Alderney Gambling Control Commission (AGCG).
 - The Jadestone Networks Casino products are provided in collaboration with Jadestone Networks (Malta) Limited, which is licensed and regulated by the Alderney Gambling Control Commission (AGCG).
23. Uit het onderzoek bleek dat deze vergunningen niet waren opgenomen in het overzicht van verleende vergunningen van de AGCG.²⁷

3.3 Overige informatie

²² Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a

²³ Bijlage 3: stuk 12542/01.024.8076.

²⁴ Bijlage 7: stuk 12542/01.029.378.

²⁵ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a.

²⁶ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/04.

²⁷ Bijlage 7: stuk 12542/01.029.378/07.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

24. In de *terms and conditions* is opgenomen: *Casumo is not able to verify the legality of service in each and every jurisdiction, consequently, you are responsible in determining whether your accessing and using our Website is compliant with the applicable laws in your country and you warrant to us that gambling is not illegal in the territory where you reside.*²⁸
25. Eveneens in de *terms and conditions* is opgenomen dat de minimale storting *ten (10) euro* is.²⁹ Er wordt geen minimale of maximale withdrawal genoemd in de *terms and conditions*. Wel wordt genoemd dat er additional verification procedures worden uitgevoerd *for any payout exceeding the equivalent of 1000 EUR or cumulative withdrawals exceeding 2000 EUR.*³⁰ Er wordt wel een minimale *withdrawal* genoemd in de FAQ: deze is € 10.³¹
26. In een eigen blog en op facebook wordt door casumo.com bekendheid gegeven aan prijzen, prijswinnaars en acties.³² Daarnaast is casumo.com actief op twitter³³ en op youtube.³⁴ In het casumo.com/blog was sprake van meer dan 1000 spellen (+1000 games at Casumo).
27. In het casumo blog werd aangeboden *a casino adventure full of rewards and surprises: Everything at Casumo is part of the game. As you play our casino games you also take part in the so called adventure where you travel to different places and planets, gain experience and can get valuable rewards as you level-up. Here's a small guide through our space adventure.*³⁵
28. Het *casino adventure* wordt ook genoemd in de FAQ: *Every time you play at Casumo you collect points that will take you to new levels in the adventure. The progress bar on landing page will display how far you are, and for each new level you achieve your chances to win great valuables (such as free spins and free money) increases.*³⁶
29. In de FAQ is onder *Tournaments* opgenomen: *The Reel Races can be described as a fast paced 'casino tournament' where the goal is to win as many times as possible within a certain duration of time. The more you win, the more points you*

²⁸ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, onder 2.7.

²⁹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, onder 4.8.

³⁰ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, onder 5.4.

³¹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/04, pagina 3.

³² Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/27a (blog) en 23 (facebook).

³³ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/22.

³⁴ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/25a (CasumoTV).

³⁵ Bijlage 2; stuk 12542/01.023.816/27f, pagina 2.

³⁶ Bijlage 2; stuk 12542/01.023.816/27f, pagina 04, pagina 6.



*get, and the player who ends up with the most points when the time runs out wins.*³⁷

4 Rapport

30. Op 7 november 2018 is een rapport opgemaakt.
31. In het rapport wordt geconstateerd dat de geadresseerde van het rapport, Casumo, in strijd met artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok gelegenheid hebben gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, terwijl daarvoor geen vergunning is verleend.
32. Het rapport en de bijbehorende stukken zijn toegezonden aan de gemachtigde van Casumo.³⁸

5 Zienswijze

5.1 Procedureel

33. Bij brief van 14 november 2018 is Casumo uitgenodigd ter hoorzitting van 17 december 2018 een zienswijze op het rapport te geven.³⁹
34. Bij de uitnodiging was als bijlage gevoegd de melding waarvan sprake is in het zgn. selectiedocument.⁴⁰
35. Bij brief van 23 november 2018 is namens Casumo verzocht om uitstel van de hoorzitting.⁴¹ Daarop zijn door de Kansspelautoriteit twee alternatieve data voorgesteld.⁴²
36. In de brief van 23 november 2018 is namens Casumo tevens een groot aantal vragen voorgelegd. Deze vragen betroffen in het bijzonder de selectie van Casumo voor nader onderzoek.

³⁷ Bijlage 2; stuk 12542/01.023.816/27f, pagina 04, pagina 7.

³⁸ Stuk 12542/01.043.425.

³⁹ Stuk 13078/01.045.119.

⁴⁰ Bijlage 1; stuk 12542/01.041.748.

⁴¹ Stuk 13078/01.045.974.

⁴² Stuk 13078/01.045.316.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

37. Bij brief van 29 november 2018 heeft de Kansspelautoriteit deze vragen beantwoord.⁴³ De Kansspelautoriteit heeft daarbij onder meer toegelicht hoe informatie over bezoekersaantallen kan worden verkregen en verwezen naar haar nieuwsbericht van 27 mei 2017 betreffende de ernst van aanbod zonder vergunning in relatie tot minderjarigen.⁴⁴
38. De Kansspelautoriteit heeft tevens laten weten dat de selectie (prioritering) van aanbieders van kansspelen online zonder vergunning, geen deel uitmaakt van het vaststellen van een overtreding. Het is een misvatting te denken dat aanbieders die (nog) niet geselecteerd zijn voor nader onderzoek niet in overtreding zouden zijn danwel gedoogd zouden worden en hun aanbod ongestoord zouden mogen voortzetten.
39. De Kansspelautoriteit verwijst ter illustratie naar de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 10 augustus 2016, overweging 6: *Bovendien betekent het niet voldoen aan de prioriteringscriteria niet dat van een overtreding geen sprake is of dat verweerder (noot: de Kansspelautoriteit) niet handhavend zou mogen optreden (zie ook de uitspraak van deze rechtbank van 20 april 2016, ECLI:NL:RBDHA:2016:4235). Het prioriteringsbeleid is geen gedoogbeleid.*⁴⁵
40. De hoorzitting is op verzoek van Casumo verplaatst naar 28 januari 2019.
41. Namens Casumo zijn verschenen: mevrouw [advocaat], gemachtigde, mevrouw [persoon 1] en mevrouw [persoon 2]. Zij werden vergezeld van een tolk.

5.2 Inhoudelijk

42. Er is een schriftelijke zienswijze ontvangen op 18 januari 2019.⁴⁶
43. De zienswijze gaat onder meer in op de selectie van Casumo voor nader onderzoek. De raad van bestuur verwijst naar hetgeen is opgemerkt in randnummers 38 en 39.
44. Aangezien de zienswijze voorts een groot aantal argumenten bevat die reeds in eerdere zaken aan de orde zijn geweest zal in een bijlage bij dit besluit een overzicht worden gegeven van zienswijzen die reeds aan de orde zijn geweest in eerdere beoordelingen daarvan door de raad van bestuur en uitspraken van de rechtbank Den Haag en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

⁴³ Stuk 13078/01.046.037.

⁴⁴ <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2017/mei/ggfgf>.

⁴⁵ SGR 14/7589 en SGR 15/778, niet gepubliceerd. Evenzo: SGR 18/5274 en 18/5262.

⁴⁶ Stuk 13078/01.048.833.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

(zie onder 7.2). De raad van bestuur zal zijn reactie op de zienswijze waar nodig aanvullen in het besluit zelf of in de bijlage bij het besluit.

45. Ter hoorzitting van 28 januari 2019 is door Casumo, samengevat, nogmaals gewezen op de vergunning in een lidstaat (Malta), de selectie van Casumo voor ander onderzoek, het 'recht op een waarschuwing' en de (niet) gerichtheid op Nederland.
46. Naar aanleiding van de schriftelijke zienswijze is door de hoorcommissie een nadere toelichting verzocht op de verwijzingen in de noten 44 en 45. Deze toelichting is ontvangen op 4 februari 2019 en in het dossier gevoegd.⁴⁷

6 Feitelijk kader

6.1 Onderzoek website

Bevindingen

47. Samenvattend kan worden gesteld dat kansspelen zijn aangeboden op de website casumo.com.
48. Voor het aanbieden van de kansspelen was geen vergunning verleend door de Kansspelautoriteit, terwijl het aanbod was gericht op – in elk geval mede – de Nederlandse markt.

6.2 De aangeboden spellen

49. De op de websites aangeboden spellen zijn aan te merken als kansspelen: casinospellen zoals roulette en blackjack en slotmachines. Vermeld werd dat er meer dan 800 (of zelfs meer dan 1000) spellen werden aangeboden.
50. Op de website werd melding gemaakt van het gebruik van een random number generator waarmee de uitkomst van de spellen willekeurig wordt bepaald.

6.3 Meedingen naar prijzen

51. Met deelname aan de kansspelen kon worden meegedongen naar prijzen of premies.

⁴⁷ Stuk 13078/01.051.228.



6.4 Spelersaccount

52. Om deel te kunnen nemen aan deze kansspelen kon een speler een account aanmaken en geld storten met behulp van iDeal of via een andere betaalmethode. De minimale storting is € 10,-.⁴⁸
53. Er zijn twee spelersaccounts aangemaakt op de website casumo.com en er is eenmaal een storting gedaan. Bij het aanmaken van het tweede account bleek dat Nederland was opgenomen in het dropdownmenu bij registratie.
54. In de terms and conditions heeft Casumo een regeling opgenomen voor *dormant and inactive accounts*. Dit zijn accounts waarop gedurende langere tijd (12 resp. 30 opeenvolgende maanden) niet is ingelogd en het account heeft een *real money balance*.
55. Als een speler niet meer inlogt op zo'n account, worden, na voorafgaande waarschuwing, administratiekosten berekend: *Once an account becomes inactive, Casumo will charge five (5) Euro (and any other currency equivalent) per month administrative fee to your account, as long as there is a positive balance.*⁴⁹ Dit bedrag wordt aangeduid als een *inactivity fee*.

7 Juridische beoordeling

7.1 De bevoegdheid van de raad van bestuur

56. De raad van bestuur is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad van bestuur bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 1 van de Wok. De maximaal op te leggen boete bedroeg (ten tijde van de overtreding) € 830.000,- of – indien dit meer zou zijn – 10 % van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.⁵⁰

7.2 Eerdere rechterlijke uitspraken

57. De rechtbank Den Haag en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) hebben in diverse vergelijkbare zaken betreffende het aanbieden van kansspelen online zonder vergunning uitspraak gedaan.

⁴⁸ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, *terms and conditions*, onderdeel 4.8.

⁴⁹ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, *terms and conditions*, onderdeel 7.

⁵⁰ Staatsblad 2015, nummer 420. Met ingang van 1 januari 2018 is dit bedrag € 830.000,-.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

58. De rechtbank en de Afdeling hebben zich daarbij onder meer uitgelaten over het prioriteringsbeleid en het boetebeleid van de Kansspelautoriteit.⁵¹

7.3 Geen vergunning

59. Voor het aanbieden van kansspelen online wordt geen vergunning verleend. Casumo was dan ook niet in het bezit van een vergunning. De Maltese vergunning waar Casumo naar verwijst, is niet relevant.⁵² Dit geldt ook voor hetgeen Casumo aanvoert over haar reputatie op Malta, de vergunning van Zweden of de boete van de Engelse toezichthouder.

60. Het gaat in casu om de activiteiten op de Nederlandse markt en daar is alleen de Kansspelautoriteit bevoegd, niet de Malta Gaming Authority of een andere buitenlandse toezichthouder. Daarbij zij opgemerkt dat niet is gebleken dat de belangen die de Wok en het Nederlandse kansspelbeleid beogen te dienen, bij de vergunningen verleend op Malta of elders ook maar enige rol spelen. Bovendien strekt de rechtsmacht van de Malta Remote Gaming Authority (of een andere buitenlandse toezichthouder) zich niet uit tot Nederland. Daarnaast geldt in de Europese Unie geen wederzijdse erkenning van kansspelvergunningen.

7.4 Gerichtheid op de Nederlandse markt

61. Casumo voert aan dat de website niet (specifiek) op de Nederlandse markt is gericht.

62. Voor het vaststellen van een overtreding is niet van belang of een aanbieder zich geprioriteerd heeft, maar of er sprake is van het aanbieden van kansspelen terwijl daarvoor geen vergunning was verleend. Het aanbod van Casumo was bereikbaar voor zich in Nederland bevindende spelers. De toegang tot de website casumo.com was niet geblokkeerd.

63. De Kansspelautoriteit verwijst naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 11 september 2018.⁵³ De voorzieningenrechter

⁵¹ ECLI:NL:RBDHA:2016:4235, SGR 14/7589, SGR 16/5013, SGR 17/7741 (niet gepubliceerd), ECLI:NL:RBDHA:2017:7645, ECLI:NL:RBDHA:2017:7648, ECLI:NL:RVS:2017:484, ECLI:NL:RVS:2018:155, ECLI:NL:RVS:2018:3135 en ECLI:NL:RVS:2018:3130.

⁵² De raad van bestuur heeft in een groot aantal vergelijkbare zaken van kansspelaanbieders online zonder vergunning uiteengezet dat een vergunning van een buitenlandse toezichthouder niet relevant is voor het aanbod op de Nederlandse markt. De raad van bestuur verwijst naar o.a. de besluiten in zaak 12517 (randnummer 214) en 12447 (randnummers 44 en 45). Deze besluiten zijn openbaargemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.

⁵³ Zaaknummers SGR 18/5274 en 18/5262.



overwoog: *De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder er vanuit mag gaan dat een website met de naam www.[naam].com vanuit Nederland bereikbaar is. Het is immers een feit van algemene bekendheid dat het world wide web ook in Nederland toegankelijk is. [...] Nu [aanbieder] niet stelt dat zij deelname vanuit Nederland ten tijde hier van belang onmogelijk heeft gemaakt, kan het hier besproken argument van [aanbieder] niet leiden tot twijfel aan de rechtmatigheid van het sanctiebesluit.*

64. Eenzelfde overweging is opgenomen in de uitspraak 4 februari 2014 van de voorzieningenrechter in de zaak Onisac/Mansion.⁵⁴ De voorzieningenrechter overwoog: *De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder er vanuit mag gaan dat een website met de naam www.casino.com vanuit Nederland bereikbaar is, zijnde het een notoir feit dat het world wide web ook in Nederland toegankelijk is.*
65. De raad van bestuur verwijst voorts naar hetgeen is opgemerkt in de randnummers 6, 10, 13 en 53 van dit besluit en passeert deze zienswijze.

7.5 Overige zienswijzen

66. In deze paragraaf gaat de raad van bestuur in op een aantal onderdelen uit de zienswijze van Casumo op het rapport van 7 november 2018. Deze onderdelen zijn eerder aangevoerd in andere, vergelijkbare zaken betreffende kansspelaanbieders online zonder vergunning. Waar mogelijk zal de raad van bestuur daarnaar verwijzen. Ook wordt hier ingegaan op enkele andere – algemene- punten uit de zienswijze.

Het betreft de zienswijzen:

- a. Niet optreden tegen andere aanbieders (zienswijze, randnummer 7);
- b. Het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit
- c. Het Ladbrokes-arrest van de Hoge Raad (zienswijze, randnummer 10);
- d. iDeal is geen prioriteringscriterium en wijst niet op gerichtheid op Nederland (zienswijze, randnummer 58);
- e. Uitlatingen van de voormalige directeur van de Kansspelautoriteit (zienswijze, randnummer 16 en 56);
- f. Toezeggingen die elders zouden zijn gedaan (zienswijze randnummer 57) ;
- g. De uitspraak Gerechtshof Amsterdam van 25 oktober 2016 (zienswijze, randnummer 19);
- h. Implementatie van de aanbeveling 2014/478/EU (zienswijze, randnummer 21);
- i. Op de zaak betrekking hebbende stukken (zienswijze randnummer 22);

⁵⁴ SGR 13/9213.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

- j. Inloggen op de website (zienswijze, randnummer 61);
- k. Bekijken van social media (randnummer 71);
- l. Vertaling van stukken (randnummer 74).

7.5.1 Niet optreden tegen andere aanbieders

67. Casumo voert aan dat de Kansspelautoriteit verzuimt inzake consistente en transparante handhaving van de Wok waardoor er rechtsonzekerheid ontstaat en legitieme verwachtingen niet worden gerespecteerd. Immers, de Kansspelautoriteit is volledig op de hoogte van activiteiten van veel grote aanbieders die op de Nederlandse markt actief zijn en waartegen de Kansspelautoriteit niet optreedt.
68. De raad van bestuur merkt op dat in meerdere zaken de Kansspelautoriteit hetzelfde verwijt heeft gekregen. Tot op heden hebben de betrokken aanbieders geweigerd te zeggen om welke bedrijven het zou gaan (bijvoorbeeld zaak 12517, randnummers 190-194⁵⁵). Ook heeft de raad van bestuur deze aanbieders voorgehouden dat zij niet op de hoogte zijn van de onderzoeken die de Kansspelautoriteit doet (bijvoorbeeld beslissing op bezwaar in zaak 8035 randnummer 44 van het advies).⁵⁶
69. Voorts ziet de raad van bestuur niet in welke 'legitieme verwachtingen' Casumo zou hebben gehad. De Kansspelautoriteit heeft in meerdere zaken opgemerkt dat aanbieders altijd al gehouden zijn geweest om de Wok na te leven (bijvoorbeeld zaak 12477, randnummer 67⁵⁷). Aan niets kunnen zij het vertrouwen ontlenen dat dat verbod voor hen niet zou gelden of dat de Kansspelautoriteit niet handhavend zou optreden jegens hen in het geval van een overtreding van dat verbod. In dat verband verwijst de raad van bestuur naar vaste jurisprudentie van de Afdeling waaruit volgt dat voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig is dat *er aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegde persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend*.⁵⁸
70. De raad van bestuur passeert deze zienswijze.

7.5.2 Het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit

71. Het prioriteringsbeleid is bedoeld om volgorde aan te brengen in de handhaving. De raad van bestuur verwijst naar de uitspraak van de Afdeling ECLI:NL:RVS:2018:155: *Aangezien het de ksa ontbreekt aan middelen en mankracht om tegen alle aanbieders van online kansspelen zonder vergunning handhavend op te treden, heeft de ksa het prioriteringsbeleid opgesteld. Daarin*

⁵⁵ <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/corona-limited/>.

⁵⁶ <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/imperial-club/>.

⁵⁷ <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/mr-green-limited/>.

⁵⁸ Bijvoorbeeld ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5102 (Landhuis Hengelo), overweging 4.4.1.



staat dat de aanbieders die prominent op de Nederlandse markt zijn gericht in eerste instantie voorwerp zijn van haar handhavingsacties. [...] Evenals de rechtbank heeft overwogen, komt dit beleid de Afdeling niet onredelijk voor, nu in het bijzonder op Nederland gerichte illegale aanbieders veel schade aan Nederlandse consumenten kunnen berokkenen.

72. Tot 1 januari 2017 stelde de Kansspelautoriteit de betreffende aanbieder in de gelegenheid om zijn website(s) binnen een bepaalde termijn aan te passen en zich te deprioriteren. Met ingang van 1 januari 2017 worden geen aanschrijvingen meer verstuurd.⁵⁹
73. De raad van bestuur merkt op dat Casumo dan ook ten onrechte aanvoert dat zij "benaderd, geïnstrueerd of gewaarschuwd" had moeten worden alvorens tot handhaving kon worden overgegaan (zienswijze, randnummer 36). De verwijzing naar het besluit inzake WHG (International Limited) maakt dit niet anders nu de aanschrijvingen (Casumo spreekt ten onrechte van instructies) aan deze aanbieder van voor 1 januari 2017 dateren.
74. Met ingang van 1 juni 2017 is de handhaving jegens aanbieders van kansspelen online zonder vergunning aangescherpt. Het betreffende nieuwsbericht is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.⁶⁰
75. Het is een misvatting dat aanbieders van kansspelen zonder vergunning zich zodanig zouden kunnen aanpassen aan welk beleid van de Kansspelautoriteit dan ook, dat zij hun aanbod zonder vergunning ongehinderd kunnen voortzetten. Aanbieders van kansspelen zonder vergunning zijn altijd in overtreding, zij komen hooguit wat eerder of wat later in aanmerking voor nader onderzoek en (eventueel) daaruit volgende handhavende maatregelen. Al hetgeen Casumo over het (tijdig) aanpassen de werkwijze of het aanbod om onderzoek en handhaving te voorkomen en de overtreding te kunnen voortzetten, kan de raad van bestuur niet volgen.
76. Voor hetgeen Casumo aanvoert met betrekking tot zgn. "subjectieve criteria" (zienswijze, randnummer 17) verwijst de raad van bestuur naar het besluit in zaak 12517, randnummers 149-152.⁶¹ Casumo miskent dat er in het document waarnaar Casumo verwijst, slechts sprake is van een voorstel van een aantal medewerkers aan het Managementteam van de Kansspelautoriteit, waaraan geen rechten kunnen worden ontleend. Van belang is slechts het beleid zoals dat door de raad van bestuur is vastgesteld.

⁵⁹ <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2016/december/wijziging-aanpak/>

⁶⁰ Zie voor het volledige bericht:

<https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2017/mei/kansspelautoriteit/>. Nieuwsbericht 27 mei 2017.

⁶¹ <https://kansspelautoriteit.nl/bsluiten/sanctiebsluiten/sanctiebsluiten/corona-limited/>



77. Casumo verwijst naar twee uitspraken van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2018:155 en ECLI:NL:RVS:2017:484) en voert aan dat het gedoogbeleid uit 2012 niet werd gerespecteerd. De raad van bestuur wijst erop dat er geen sprake is van een gedoogbeleid. Dit is in elke zaak betreffende kansspelaanbieders online zonder vergunning, toegelicht. Gelet hierop gaat de raad van bestuur verder niet in op de vraag of Casumo terecht betoogt dat er enige noodzaak was tot respecteren van dit (niet bestaande) beleid en door wie.

78. De raad van bestuur passeert deze zienswijze.

7.5.3 Labrokes-arrest van de Hoge Raad

79. Aangevoerd wordt dat in het zgn. Labrokes-arrest van de Hoge Raad is aangegeven welke uitleg aan artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok moet worden gegeven.⁶²

80. De raad van bestuur merkt op dat in eerdere zaken betreffende kansspelaanbieders online een beroep op dit arrest wordt gedaan, ter illustratie van het betoog dat er geen sprake is van aanbieden in Nederland althans dat de Kansspelautoriteit dat niet afdoende heeft vastgesteld.

81. De raad van bestuur verwijst onder meer naar de uitspraak van de Afdeling van 17 januari 2018, in het bijzonder overweging 7.2 en de uitspraak van de Afdeling van 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484, in het bijzonder overweging 5:

Voor de vraag of artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, is namelijk, anders dan [appellante] hebben aangevoerd, niet relevant of het aanbod primair is gericht op Nederland. De door [appellante] uit het arrest van de Hoge Raad van 18 februari 2005 in zaak nr. ECLI:NL:HR:2005:AR4841 afgeleide verplichting voor de ksa om voor het vaststellen van een overtreding van de Wok aan te tonen dat de via een website aangeboden kansspelen daadwerkelijk vanuit Nederland zijn gespeeld, getuigt van een onjuiste lezing van dat arrest en leidt dan ook niet tot het oordeel dat de ksa niet over kon gaan tot nader onderzoek naar de overtreding van de Wok. In punt 3.3 van zijn arrest van 18 februari 2005 heeft de Hoge Raad immers overwogen dat "...van hier te lande gelegenheid geven in evenbedoelde zin sprake is wanneer via internet door middel van een mede op Nederland gerichte website de toegang tot kansspelen wordt geboden aan potentiële deelnemers in Nederland en dezen via hun computer rechtstreeks aan het spel kunnen deelnemen, dat wil zeggen zonder dat andere handelingen zijn vereist dan die op de computer kunnen worden verricht." Hieruit volgt dat indien het voor een consument uit Nederland mogelijk is om door middel van een mede op Nederland gerichte website deel te nemen aan een onlinekansspel, artikel 1, aanhef en onder a,

⁶² ECLI:NL:HR:2005:AR4841.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

van de Wok is overtreden, zonder dat daarvoor vereist is dat de kansspelen in kwestie daadwerkelijk in Nederland zijn gespeeld. De enkele omstandigheid dat de websites van [appellante] niet meer in de Nederlandse taal raadpleegbaar zouden zijn, dwingt niet tot de conclusie dat die websites niet meer mede waren gericht op Nederland. (geciteerd in besluit in zaak 12517, randnummer 137).⁶³

82. De raad van bestuur verwijst voorts naar het advies van de commissie in zaak 8035, randnummer 30: *De commissie verwijst voorts naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 4 februari 2014⁶⁴, overweging 6, pagina 4, waar deze overweegt: Het niet onmogelijk gemaakt zijn van de deelneming vanuit Nederland is weliswaar door de Hoge Raad aangemerkt als een element van het "gelegenheid geven tot deelneming", doch er zijn geen aanwijzingen dat de Hoge Raad in het Ladbrokes arrest – gewezen tussen twee civiele partijen – ook een regel van bestuursrechtelijk bewijsrecht heeft willen formuleren ingevolge welke een bestuursorgaan, in de woorden van verweerder, de aanwezigheid van een blokkade zal moeten aannemen totdat zij het tegendeel door eigen onderzoek heeft vastgesteld.*

7.5.4 iDeal geen prioriteringscriterium en geen op gerichtheid op Nederland

83. Aangevoerd wordt dat iDeal niet kan gelden al prioriteringscriterium. iDeal is immers niet vermeld in de lijst met criteria zoals die bekend is gemaakt per 1 juni 2017 en bovendien wordt iDeal ook gebruikt door Nederlanders in het buitenland.
84. De raad van bestuur merkt hierover het volgende op. In eerdere zaken betreffende kansspelen online zonder vergunning, is dit punt reeds aangevoerd. In bijvoorbeeld het besluit in zaak 12477 (randnummer 52) overwoog de raad van bestuur: *Dat is een middel waarmee geld tussen uitsluitend Nederlandse bankrekeningen kan worden overgemaakt. Hieruit volgt een specifieke en onmiskenbare gerichtheid op Nederland.*⁶⁵
85. Naar vaste rechtspraak van de Afdeling kan in de aanwezigheid van iDeal een objectieve aanwijzing gevonden worden voor de gerichtheid van het aanbod op de Nederlandse markt.⁶⁶
86. Dat er mogelijk Nederlanders in het buitenland die een Nederlandse bankrekening aan willen houden, doet hieraan niet af. Evenmin is van belang het betoog van Casumo dat iDeal nu eenmaal deel uit maakt van een scala aan betaalmiddelen dat

⁶³ <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/corona-limited/>.

⁶⁴ Zaaknummer SGR 13/9213 WOB V05.

⁶⁵ Vgl ook zaak 8035 (besluit, randnummer 76) en zaak 8446 (randnummer 138).

⁶⁶ ECLI:NL:RVS:2018:155: overweging 7.2 en ECLI:NL:RVS:2018:3135: overweging 6.3.



door payment service providers wordt aangeboden. In dat geval had het op de weg van Casumo gelegen om andere maatregelen te treffen om de bereikbaarheid van de websites voor Nederlandse spelers onmogelijk te maken, bijvoorbeeld door middel van geoblocking.

87. Ter hoorzitting van 28 januari 2019 is door Casumo nog aangevoerd dat in het nieuwsbericht betreffende aanscherping van het prioriteringsbeleid per 1 juni 2017 iDeal niet genoemd werd. Weliswaar is er sprake van "het gebruik van betaalmiddelen die uitsluitend of grotendeels door Nederlanders worden gebruikt" maar Casumo was niet bekend dat iDeal hieronder werd geschaard.
88. De raad van bestuur acht dat, gelet op de reeds ruim vijf jaar lopende procedures met aanbieders van kansspelen online zonder vergunning, en gelet op alle gepubliceerde besluiten, en nieuwsberichten in diverse (international) media, ongeloofwaardig.⁶⁷
89. Het is de raad van bestuur overigens bekend dat de door Casumo gebuikte payment service provider iDeal aanprijst als *the most popular payment method in the Netherlands*⁶⁸, waarmee deze payment service provider geen uitzondering is.
90. De raad van bestuur passeert deze zienswijze.

7.5.5 Utlatingen van de voormalige directeur van de Kansspelautoriteit

91. Aangevoerd wordt dat de voormalig directeur van de Kansspelautoriteit utlatingen heeft gedaan betreffende de beschikbaarheid van websites zonder.nl- extensie.
92. In verschillende besluiten en beslissingen op bezwaar heeft de raad van bestuur reeds aangegeven dat er geen sprake is van toezeggingen, gedogen of anderszins. De raad van bestuur verwijst naar onder meer naar het besluit in zaak 12517, randnummer 164)⁶⁹ en naar de toespraak van de voorzitter van de raad van bestuur van 1 februari 2019, waarin onder meer wordt gezegd: [...] responsibility with regard to: [...] preventing illegal offer.⁷⁰
93. Aan de utlating van de toenmalige directeur van de Kansspelautoriteit op 13 juni 2017 op de conferentie Gaming in Holland 2017, naar aanleiding van een vraag vanuit de zaal, kan geen concrete en ondubbelzinnige toezegging worden afgeleid dat de Kansspelautoriteit (onder voorwaarden) niet zou handhaven tegen aanbieders

⁶⁷ Bijvoorbeeld <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2018/december/boete-3-ton/>, <https://nieuws.nl/algemeen/20170720/kansspelautoriteit-verscherpt-regels-huidige-stand-zaken-rondom-online-gokken-nederland/>, <https://www.live-casino.nl/ideal-betalingen-niet-meer-mogelijk-bij-pokerstars/>.

⁶⁸ https://www.ppro.com/wp-content/uploads/2017/06/ps_iDEAL_170808_web.pdf.

⁶⁹ <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/corona-limited/>.

⁷⁰ Gepubliceerd: <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2019/februari/invulling-zorgplicht/>.



van online kansspelen. De raad van bestuur wijst erop dat de toenmalige directeur diverse malen centraal stelde: *'don't target at Dutch consumers'*.

94. De toespraak van de toenmalige directeur op genoemde conferentie is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.⁷¹ In deze toespraak valt onder meer te lezen:

'Allow me to explain that the recent steps we have taken in our enforcement policy is no transformation, rather a logical consequence and follow-up of everything we have done in the past years. We are here to enforce the law: According to Dutch law, the offering of unlicensed remote gambling in the Netherlands is illegal. I am sure this is well-known to you all. On the journey into the Dutch gambling landscape, unlicensed operators are not allowed to target their gambling product to Dutch consumers. The public demands that laws are enforced. It is our task to curb illegal gambling operators that are focusing on the Dutch consumer. We have been communicating this for the past five years. When the Gaming Authority was installed we defined our mission and our priority's. And we have been executing this mission in past and present.'

7.5.6 Toezeggingen die elders zouden zijn gedaan

95. Evenmin is juist dat toezeggingen kunnen worden afgeleid uit hetgeen de Kansspelautoriteit hierover in het besluit in zaak 12517, randnummer 209, heeft opgemerkt.⁷² In het betreffende randnummer wordt ingegaan op een zienswijze van een der betrokkenen in deze zaak en toegelicht dat 'in Nederland' geen deel uitmaakt van de omschrijving van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok, maar voor de Kansspelautoriteit wel relevant is. Overigens ontgaat de raad van bestuur het doel van het betoog van Casumo, nu Casumo zich ook volgens de eigen voorwaarden (mede) richtte op de Nederlandse markt (zie randnummer 13 van het besluit).
96. Hetgeen Casumo overigens nog betoogd over het beweerdelijke gedoogbeleid, legt de raad van bestuur terzijde. Casumo en zeker Casumo's gemachtigde is uit alle besluiten, beslissingen op bezwaar, jurisprudentie, nieuwsberichten, jaarverslagen en andere documenten meer dan voldoende op de hoogte – of zou dat in elk geval kunnen dan wel moeten zijn – van het feit dat de Kansspelautoriteit geen gedoogbeleid hanteert voor het aanbieden van kansspelen online. Ook uit de Toezichtsagenda 2019, die op 21 januari 2019 is gepubliceerd en open staat voor consultatie – kan geenszins worden afgeleid dat er sprake zou zijn van een

⁷¹ Marja Appelman: 'Kansspelautoriteit zet volgende stap in handhaving online', 29 juni 2017. Te raadplegen op: www.kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2017/mei/stap-in-handhaving/.

⁷² <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/corona-limited/>.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

gedoogbeleid: *De Ksa wil het illegaal online aanbod zoveel mogelijk terugdringen en de zichtbaarheid voor de Nederlandse consument daarvan verkleinen.*⁷³

97. De raad van bestuur wijst er voorts op dat recent door de rechtbank Oost-Brabant (gevangenis)straffen zijn opgelegd voor het zonder vergunning online aanbieden van kansspelen en witwassen (ECLI:NL:RBOBR:2018:6341).

7.5.7 Uitspraak gerechtshof Amsterdam van 25 oktober 2016

98. Aangevoerd wordt dat uit deze uitspraak zou blijken dat er sprake is van een gedoogbeleid.
99. De raad van bestuur merkt op dat in diverse zaken betreffende kansspelaanbieders online is ingegaan op zienswijzen en gronden betreffende deze uitspraak. De raad van bestuur verwijst naar o.a. zaak 12517, randnummers 124-135.
100. De betreffende uitspraak van het Gerechtshof is eerder door verschillende overtreders aangevoerd, zoals bijvoorbeeld moge blijken uit de uitspraak van de Afdeling van 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:155, overweging 5. Dit heeft nimmer geleid tot het oordeel dat er sprake was van een gedoogbeleid.

7.5.8 Implementatie aanbeveling 2014/478/EU

101. De raad van bestuur volgt niet hetgeen wordt aangevoerd inzake genoemde aanbeveling (zienswijze, randnummer 21). Het wel of niet implementeren van een aanbeveling die onder meer ziet op consumenteninformatie en bescherming van minderjarigen, kan nimmer leiden tot de conclusie dat het Casumo vrij staat om de Wok te overtreden.

7.5.9 Op de zaak betrekking hebbende stukken

102. Ten aanzien van de verstrekking van op de zaak betrekking hebbende stukken voert Casumo aan dat zij niet alle relevante stukken hebben ontvangen van de Kansspelautoriteit. In randnummer 48 van de zienswijze wordt verzocht om diverse stukken met betrekking tot het selectieproces. Casumo verwijst hierbij naar uitspraken van de Hoge Raad, de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en het College van Beroep voor het bedrijfsleven.
103. In de uitspraken waar Casumo naar verwijst in de zienswijze wordt gerefereerd aan gegevens die de basis vormen voor een bepaald besluit. Gegevens die van belang zijn voor de beoordeling van het bestreden besluit moeten beschikbaar worden gesteld. Gegevens die geen onderdeel uitmaken van een besluit, en de afweging om

⁷³ <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/nieuwsberichten/2019/januari/ksa-toetst-plannen/>. Het citaat is opgenomen op pagina 10.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

te komen tot een besluit, zijn geen op de zaak betrekking hebbende stukken. De raad van bestuur is van oordeel dat de informatie die Casumo verzoekt te verstrekken zien op het selectieproces voorafgaand aan een onderzoek door de Kansspelautoriteit. Het onderhavige besluit is niet gebaseerd op deze gegevens, noch zijn deze gegevens meegenomen in de afweging om te komen tot het besluit. De informatie die Casumo verzoekt in randnummer 47 van de zienswijze bevatten dan ook geen op de zaak betrekking hebbende stukken.

104. De raad van bestuur passeert deze zienswijze.

7.5.10 Inloggen op de website

105. Aangevoerd wordt dat er geen bevoegdheid is om in te loggen met een valse naam. Voor zowel het aanmaken van een account als het storten van geld op het aangemaakte account was een wettelijke bevoegdheid nodig die de Kansspelautoriteit niet heeft.

106. De raad van bestuur merkt hierover het volgende op.

107. Het is juist dat onder de nieuwe Wet Koa een bepaling wordt opgenomen voor het gebruik van valse identiteitsgegevens. Deze bepaling wordt ingevoerd met het oog op artikel 1, eerste lid, onder c, van de Wok.⁷⁴ Dit is het verbod op deelname aan kansspelen waarvoor geen vergunning is verleend. Daar is in dit geval geen sprake van.

108. Het overboeken van geld naar een spelersaccount is niet gelijk te stellen aan deelname aan een kansspel. Overigens is geen wettelijke grondslag nodig om geld over te maken.

109. Het aanmaken van een spelersaccount is een volledig geautomatiseerd proces, waarbij een toezichthouder niets anders doet dan wat elke consument kan doen en waarvoor geen bijzondere bevoegdheden (moeten) worden aangewend.⁷⁵ Bij het

⁷⁴ Zie bijvoorbeeld Tweede Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 33 996, nr. 6, pagina 192: *De bevoegdheid om onder opgave van onjuiste of onvolledige identiteitsgegevens deel te nemen aan kansspelen op afstand is noodzakelijk voor de effectieve bestuursrechtelijke handhaving van de Nederlandse kansspelwetgeving. De aan het woord zijnde leden hebben gevraagd of de voorgestelde uitzondering op het verbod van artikel 1, eerste lid, sub c, Wok [...].*

⁷⁵ Vgl. ECLI:L:RBROT:2018:3062, overweging 8.4: *Gelet op het doel van mysteryshopping dient de mysteryshopper zich als een gewone, willekeurige consument te gedragen en informatie in te winnen op de wijze waarop ook iedere andere consument dat zou kunnen doen (ECLI:NL:RBROT:2013:5540 rov. 5.4.5). Dat is wat door de onderzoekers ook is gedaan.* En ECLI:NL:CBB:2015:191, overweging 3.4: *Uit het dossier volgt dat de toezichthouders tijdens de dagtochten enkel hebben geobserveerd en hebben waargenomen en zich in die zin niet anders hebben gedragen dan de overige ('gewone') deelnemers aan de dagtochten. Er is geen administratie ingezien of in beslag genomen, en evenmin heeft doorzoeking plaatsgevonden van de ruimtes, gegevensdragers of het meubilair. Bovendien is niet gebleken dat de toezichthouders tijdens de dagtochten de aldaar namens [onderneming 1] aanwezige, verantwoordelijke personen hebben aangezet zich op een andere wijze te gedragen dan zij anders zouden hebben gedaan.* En



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

aanmaken van een account vindt geen controle plaats en hoeft de houder van dat account zich ook niet te legitimeren. De controle van de identiteit van een accounthouder vindt volgens onderdeel 5.4. van de terms and conditions pas plaats bij uitbetaling, maar dat is voor de Kansspelautoriteit niet relevant aangezien niet wordt deelgenomen aan de aangeboden kansspelen.

110. De raad van bestuur verwijst naar het besluit in zaak 12447, randnummers 57 tot en met 60.⁷⁶
111. Het betoog van Casumo wordt overigens geïllustreerd aan de hand van kamerstukken die zien op de Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met de modernisering van het speelcasinoregime (dossier 34471, landbased aanbod) dat in dit geval niet van toepassing is.
112. Overigens maakt AFM, anders dan Casumo lijkt aan te voeren (zienswijze, randnummer 66), al lange tijd gebruik van 'mysteryshopping'.⁷⁷ Casumo betoogt ten onrechte dat AFM thans van oordeel zou zijn dat er een wettelijke grondslag noodzakelijk is voor elke vorm van 'mysteryshopping'. De juiste weergave van de reactie van AFM luidt:

2. Pseudokoop

De Verordening regelt onder art. 9 lid 3 sub d dat toezichthouders goederen of diensten als testaankoop zouden moeten kunnen kopen, indien nodig ook met gebruikmaking van een fictieve identiteit. Hiermee wordt beoogd zogenaamde Whc-inbreuken op te sporen en bewijsmateriaal te verkrijgen. Deze bevoegdheid is onder art. 3.3 van het wetsvoorstel opgenomen.

Voor zover toezichthouders zonder gebruikmaking van een fictieve identiteit deze aankopen wensen te doen, is er geen noodzaak om de Nederlandse wetgeving te wijzigen. Dit type koop is immers al mogelijk onder het reguliere civiele recht, omdat dan gewoon aan de eisen voor de totstandkoming van een overeenkomst wordt voldaan.

Voor zover het gaat om aankopen met gebruikmaking van een fictieve identiteit dient er wel een nieuwe grondslag te worden gecodificeerd nu artikel 5:12 Algemene wet bestuursrecht (legitimatieplicht) in beginsel hieraan in de weg staat. In feite is dus vereist dat pseudokoop bestuursrechtelijk wordt gecodificeerd zoals dat reeds strafrechtelijk is geregeld in artikel 126i Wetboek van Strafrecht (Sv).

De AFM meent dat zij ook zou moeten kunnen beschikken over 'volwaardige' fictieve identiteiten om daadwerkelijk invulling te kunnen geven aan

ECLI:NL:CBB:2007:BA7443: Ook is het oordeel van de rechtbank juist dat AFM geen rechtsregel heeft overtreden door in het kader van haar taakverrichting anoniem nadere informatie bij appellant op te vragen.

⁷⁶ <https://kansspelautoriteit.nl/bsluiten/sanctiebsluiten/sanctiebsluiten/mr-green-limited/>.

⁷⁷ <https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/veelgestelde-vragen/mysteryshoppings-algemeen>.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

*pseudokoop, bijvoorbeeld een bankrekening op een fictieve naam, een burgerservicenummer en een (post)adres.*⁷⁸

7.5.11 Bekijken van social media

113. Dat informatie die door Casumo op social media zoals facebook, twitter en linked-in is geplaatst niet zou mogen worden geraadpleegd (zienswijze, randnummer 71), ziet de raad van bestuur niet in. Het gaat bij social media immers om informatie die zich in het algemeen richt tot een ieder, ongeacht zijn of haar identiteit, die ook gebruik maakt van social media. In zoverre is er geen verschil met het raadplegen (en vastleggen) van websites.

7.5.12 Vertaling

114. Aangevoerd wordt dat er ten onrechte geen Engelstalige versie van het rapport aan Casumo is verzonden zodat Casumo in staat zou zijn zich adequaat te kunnen verdedigen.
115. De raad van bestuur merkt op dat Casumo zich laat bijstaan door een Nederlandse gemachtigde die goed bekend is met het Nederlandse kansspelrecht en een groot aantal procedures tegen de Kansspelautoriteit voert, ook in kwesties betreffende sanctie- en openbaarmakingsbesluiten. Het rapport is rechtstreeks naar die gemachtigde gezonden.⁷⁹ Bij de brief was een Engelstalige *courtesy translation* gevoegd. De informatie in het dossier is afkomstig van Casumo zelf (zoals de website) of bekend bij Casumo (zoals de informatie over de vergunningen).
116. Casumo heeft een uitgebreide zienswijze ingediend waaruit blijkt dat Casumo de ontwikkelingen m.b.t. het aanbieden van kansspelen in Nederland nauwlettend volgt en heeft gevolgd, ook als hierover geen andere dan Nederlandstalige informatie is verstrekt. De raad van bestuur wijst op o.a. de "legitieme verwachtingen" waar Casumo zich op beroept (zienswijze, randnummer 7).
117. Gelet hierop is de raad van bestuur van oordeel dat Casumo in staat is en is geweest een adequate reactie op het rapport te geven.⁸⁰
118. De raad van bestuur passeert deze zienswijze.

⁷⁸ Brief AFM aan de staatssecretaris van economische Zaken en klimaat, Consultatie Uitvoeringswet CPCverordening 2017, kenmerk LnWo-18082204, gepubliceerd <https://www.internetconsultatie.nl/uitvoeringswetcpc2017/reacties>.

⁷⁹ Stuk 12542/01.043.425, brief van 7 november 2018.

⁸⁰ ECLI:NL:RVS:2018:3494: Het gaat er om dat degene aan wie de sanctie is opgelegd begrijpt wat er in de procedure gebeurt en dat hij voldoende in staat is een effectieve verdediging te voeren, zodat het proces eerlijk verloopt.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

7.6 Conclusie overtreding

Overtreding van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok

119. De raad van bestuur stelt vast dat via de website casumo.com gelegenheid werd gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, terwijl de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed konden uitoefenen, zonder dat hiervoor een vergunning was verleend. Hiermee is artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok overtreden.

Periode van de overtreding

120. Het aanbod was beschikbaar in elk geval in de periode 13 februari 2018 – 24 mei 2018. Op 4 oktober 2018 was de website nog steeds toegankelijk vanaf een Nederlands IP-adres en kon een account worden aangemaakt.

8 Overtreder

121. De raad van bestuur rekent de overtreding betreffende het aanbieden van kansspelen via de website casumo.com toe aan Casumo Services Limited te Malta.

9 Bestuurlijke boete

9.1 Algemeen

122. De raad van bestuur is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking. Het bedrag van de zesde categorie bedraagt met ingang van 1 januari 2018 € 830.000,-.

123. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad van bestuur rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad van bestuur rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).

124. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid, van de Awb neemt de raad van bestuur bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht: de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie)



en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).

125. De raad van bestuur neemt bij het bepalen van de hoogte van een op te leggen boete de Beleidsregels aanbieden kansspelen online zonder vergunning in acht. Deze beleidsregels zijn bekendgemaakt via de website van de Kansspelautoriteit.⁸¹
126. De raad van bestuur ziet zich thans gesteld voor de vraag of en zo ja, welke sanctie in dit geval passend is.

9.2 Ernst en verwijtbaarheid

127. Op dit moment biedt de Wok geen mogelijkheid om vergunningen te verlenen voor het aanbieden van online kansspelen. De huidige wet biedt immers voor die vorm van kansspelen geen mogelijkheid om invulling te geven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit.
128. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar een evenredige inspanning tegenover staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.⁸²
129. Bij ongeregeerd aanbieden van kansspelen zijn er geen voorschriften m.b.t. zgn. verliesgrenzen en minimale uitkeringspercentages (zie bijvoorbeeld artikel 13, eerste lid, onder f en g, van het Speelautomatenbesluit) en worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders. De opbrengst van een onvergund kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt,⁸³ hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.
130. De positie van deelnemers aan ongeregeerde kansspelen is niet geregeld.⁸⁴ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt, persoonsgegevens correct worden behandeld, en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.

⁸¹ <https://kansspelautoriteit.nl/onderwerpen/a-z/aanpak-online/>.

⁸² Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

⁸³ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.

⁸⁴ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico'-kansspelen/>. Zie ook ECLI:NL:RBUTR:2003:A10977, overweging 3.14; *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook ECLI:NL:HR:2005:AR4841, overweging 3.3.2, en ECLI:NL:RBSGR:2006:BB8297, overweging 6.16.



131. De raad van bestuur stelt vast dat via de website casumo.com gelegenheid werd gegeven tot het deelnemen aan kansspelen online zonder vergunning en dat deze websites zich – in elk geval mede – richtten op de Nederlandse markt. Gelet op het hiervoor gestelde kwalificeert de raad van bestuur het onvergund en ongereguleerd aanbieden van kansspelen online als zeer ernstig.
132. Van een bedrijf dat online kansspelen aanbiedt in Nederland mag worden verwacht dat het zich verdiept in de Nederlandse wet- en regelgeving en handelt binnen de grenzen die daarin worden gesteld. Dat heeft Casumo nagelaten. De vermelding in de *terms and conditions* dat Casumo niet voor elke jurisdictie kan nagaan of het aanbod van kansspelen legaal is (randnummer 24), kan de raad van bestuur niet onderschrijven. Van een professionele onderneming mag verwacht worden dat deze in staat is om na te gaan welke wet- en regelgeving van toepassing is. Bovendien weet Casumo over welke vergunningen zij beschikt (en dus ook over welke niet) en was Casumo wél in staat om een overzicht te geven van een groot aantal jurisdicties van waaruit bepaalde spellen niet mogen worden gespeeld (randnummer 7). Bovendien was wél een uitsluitingsgrond opgenomen voor de Verenigde Staten en vermeldde Casumo dat deelname niet is toegestaan vanuit landen die niet in het dropdown menu bij registratie staan.⁸⁵

Omvang van het aanbod van kansspelen

133. De raad van bestuur stelt vast dat op de website casumo.com onder meer slotmachines, roulette, blackjack en andere casinospellen werden aangeboden. In totaal gaat het om meer dan 800 spellen en volgens het [casumo blog](#) zelfs om meer dan 1000 spellen.

Bonussen en promoties

134. [Casumo.com](http://casumo.com) biedt (potentiële) spelers een bonusprogramma zoals een welkomstbonus en een bonus per deposit. Onder casumobonus.com werd vermeld: *the more you play the better the bonuses are!*⁸⁶ Daarnaast is er het casino adventure waarmee spelers *free spins* en *free money* kunnen winnen.
135. In de *terms and conditions* wordt in onderdeel 6 (Bonusses and Rewards Scheme Condotions) het bonusprogramma beschreven.⁸⁷ De welkomstbonus gaat tot een maximum van € 1200,- en 200 *free spins on Starburst*. Deze bonus is verdeeld over vijf stortingen (*depost bonus*). Bij elk van deze vijf stortingen wordt een deel van de bonus uitgekeerd.
136. Daarnaast zijn er wekelijkse *new bonus promotions* en *loyalty rewards*.

⁸⁵ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, onderdeel 2.7.

⁸⁶ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/03b.

⁸⁷ Bijlage 2: stuk 12542/01.023.816/02a, *terms and conditions*, onderdeel 6.



Prijzen

137. De aangeboden prijzen waren hoog. Op de website casumo.com wordt een jackpot genoemd van meer dan 9 miljoen euro. Er is bovendien sprake van *wins, big wins, mega wins and wins in a row* en *Hundreds of prizes every day including € 1000 cash every evening at 20.00 CET*. In het casumo blog en de social media kanalen worden veel prijswinnaars genoemd.

Risico's voor spelers

138. De op de websites aangeboden kansspelen zijn short odd-kansspelen, zoals casinospelen en slotmachines. Uit de (wetenschappelijke) literatuur is bekend dat bij short-odd kansspelen meer verslaafde spelers te vinden zijn dan bij long odd-kansspelen, zoals loterijen.⁸⁸ Bij de aangeboden kansspelen speelt verslavingsproblematiek derhalve een rol van betekenis. Het feit dat de positie van deelnemers niet is geregeld en het feit dat de negatieve gevolgen van onmatige deelneming aanzienlijk kunnen zijn, maken de overtreding zeer ernstig. De raad van bestuur verwijst ter illustratie hiervan naar de uitspraak van de Afdeling van 22 februari 2017, waar opgemerkt wordt: *Naast het feit dat er geen direct contact is tussen de consument en de marktdeelnemer, vormen de zeer gemakkelijke en permanente toegang tot kansspelen die op internet worden aangeboden, alsook de potentieel grote omvang en hoge frequentie van het betrokken internationale aanbod, in een omgeving die bovendien wordt gekenmerkt door het isolement van de speler, een klimaat van anonimiteit en het ontbreken van sociale controle, evenzoveel factoren die een toename van gokverslaving en geldverkwisting door gokken en dus ook van de negatieve sociale en morele gevolgen daarvan in de hand werken (zie onder meer het arrest van het HvJ van 8 september 2010, Carmen Media Group, ECLI:EU:C:2010:505, punten 102 en 103 en de daar aangehaalde rechtspraak).*⁸⁹ Dit onderstreept de ernst van de overtreding.

139. De websites richtten zich (mede) op de Nederlandse markt. Dit bleek uit het aanbieden van de betaalmethode iDeal, de uitsluiting van Nederlandse spelers bij de spellen van IGT, maar niet bij de andere spellen en de vermelding van Nederland in het dropdownmenu bij registratie.

⁸⁸ Zie bijvoorbeeld het rapport Gokken in Kaart, WODC, ministerie van Veiligheid en Justitie, december 2011, pagina 1.

⁸⁹ ECLI:NL:RVS:2017:484, overweging 3.1.



9.3 Boetevaststelling

140. Gelet op bovenstaande acht de raad van bestuur passend en geboden dat een boete wordt opgelegd aan Casumo Services Limited.
141. De raad van bestuur heeft bij het bepalen van de boete acht geslagen op de ernst van de overtreding, het aantal websites en het aantal spellen dat werd aangeboden, de hoogte van de te winnen prijzen, maximale inzetten en opnames, en de aangeboden bonussen en promoties, conform de boetebeleidsregels en zoals in bovenstaande toegelicht.
142. De raad van bestuur neemt bij de bepaling van de hoogte van de boete het startbedrag van € 150.000,- in acht. Dit startbedrag wordt conform de boetebeleidsregels verhoogd gelet op het aanbod van spellen, prijzen (jackpots) bonussen en andere omstandigheden zoals omschreven randnummers 133 tot en met 137.
143. Alles afwegende stelt de raad van bestuur de basisboete vast op € 260.000,- .
144. De raad van bestuur merkt voorts als boete hogende omstandigheid aan dat Casumo maandelijks € 5,- in rekening brengt voor inactieve accounts (de *inactivity fee*). De raad van bestuur verwijst naar randnummers 54 en 55. Naar het oordeel van de raad van bestuur is dit een ontoelaatbare benadeling van de consument. De consument loopt immers het risico dat hij geld verliest zonder dat daar een redelijke prestatie tegenover staat. Bovendien is bij Casumo de gegevens en de rekening van de speler bekend. De raad van bestuur merkt dat daarom aan als een boeteverhogende bijzondere omstandigheid. Op grond daarvan verhoogt hij de boete met een additionele € 50.000,-
145. Alles afwegende acht de raad van bestuur een boete van € 310.000,- aan Casumo Services Limited passend en geboden.
146. De raad van bestuur acht geen aanleiding aanwezig voor verdere boete verhogende of boete verlagende omstandigheden.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Datum

27 februari 2019

Ons kenmerk

13078 / 01.052.092

10 Besluit

De raad van bestuur:

- a. stelt vast dat Casumo Services Limited te Malta artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok heeft overtreden door gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, en waarvoor geen vergunning is verleend;
- b. legt aan Casumo Limited te Malta een boete op van € 310.000,-.

Den Haag, 27 februari 2019

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

R.J.P. Jansen
voorzitter

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.