

OPENBAAR

Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35 van de Wet op de kansspelen.

Datum: 20 november 2017

Kenmerk: 10880/01.017.205

Openbaarmaking onder kenmerk: 10880/01.022.481

Besluit

Samenvatting

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) heeft vastgesteld dat Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited reclame maakt voor kansspelaanbieders terwijl voor het spelaanbod geen vergunning is afgegeven op grond van de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). Daarmee handelen Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited zelf ook in strijd met de Wok. De raad van bestuur legt Gaming Innovation Group Limited en Innovation Labs Limited een last onder dwangsom op om het maken van reclame voor kansspelen waarvoor geen vergunning ingevolge de Wok is verleend, te beëindigen en beëindigd te houden.

Handhaving van de Wet op de kansspelen

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wok. In de Wok is onder andere bepaald dat het in Nederland verboden is gelegenheid te geven tot deelname aan kansspelen, tenzij daarvoor ingevolge de Wok vergunning is verleend (artikel 1, eerste lid, onder a Wok). Daarnaast is het ingevolge artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok eveneens verboden de deelneming aan een kansspel, waarvoor geen vergunning is verleend, te bevorderen.

OPENBAAR

2. De Wok voorziet niet in de mogelijkheid vergunningen te verlenen voor kansspelen online. Binnen het huidige wettelijke kader kan voor kansspelen online onvoldoende vorm worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit.
3. De Kansspelautoriteit acht het aanbieden van kansspelen online zonder daartoe strekkende vergunning als zeer ernstig.¹ De doelstellingen van het kansspelbeleid worden –door het zonder vergunning aanbieden van kansspelen online– omzeild. De kansspelsector is bovendien geen gewone economische sector maar extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden. Deelnemers aan dergelijke kansspelen lopen daarbij risico's omdat er geen garantie is dat het spel betrouwbaar is, het betalingsverkeer veilig verloopt en gewonnen prijzen daadwerkelijk worden uitgekeerd.
4. Naast aanbieders van kansspelen online hebben tussenpersonen, bevorderaars, ook een belangrijke rol bij de deelname van consumenten aan –en het in stand houden van- dit soort kansspelaanbod. Zonder hun diensten wordt het voor de kansspelaanbieders immers ook moeilijker om hun aanbod aan de consument aan te bieden en voor de consument om daaraan deel te nemen. De Kansspelautoriteit neemt daarom ook andere (indirecte) maatregelen om het kansspelaanbod online zonder vergunning te frustreren, bijvoorbeeld door het opwerpen van barrières bij tussenpersonen in het betalingsverkeer, binnen de reclamebranche en het internetverkeer. Doel hiervan is dat deze tussenpersonen hun diensten niet meer ter beschikking stellen aan aanbieders van kansspelen online zonder vergunning. Dit zorgt ervoor dat het voor deze aanbieders onaantrekkelijk en wellicht onmogelijk wordt om kansspelen aan te bieden en voor consumenten om bij deze aanbieders te spelen.
5. Het bestrijden van kansspelen online zonder vergunning vergt ook dat de Kansspelautoriteit bestuurlijk handhavend optreedt tegen het bevorderen van kansspelaanbod waarvoor geen vergunning is verleend. Artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok biedt daarvoor een grondslag.

¹ Sanctiebesluiten genomen door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. (zie: <http://www.kansspelautoriteit.nl/bsluiten/sanctiebesluiten>).

6. Als onderdeel van haar toezichhoudende taak heeft de Kansspelautoriteit onderzoek gedaan naar partijen die illegale online kansspelen bevorderen in de vorm van het (doen) plaatsen van reclame-uitingen voor illegaal online kansspelaanbod. Genoemde partijen handelen daarmee in strijd met het in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok bepaalde. De Kansspelautoriteit heeft zich daarbij in eerste instantie gericht op die bevorderaars die reclame maken voor kansspelaanbod online zonder vergunning waarvoor de Kansspelautoriteit reeds eerder een sanctie heeft opgelegd.

Juridisch kader

7. Op grond van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok is het verboden om gelegenheid te geven tot deelname aan een kansspel waarvoor geen vergunning ingevolge de Wok is verleend.
8. Eveneens is het verboden op grond van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok, om de deelneming aan een kansspel waarvoor geen vergunning is verleend, te bevorderen.
9. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit staat buiten kijf dat het (doen) plaatsen van reclame-uitingen valt onder 'bevorderen' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok. Naar algemeen taalgebruik wordt onder bevorderen verstaan: vooruithelpen. In relatie tot het gelegenheid geven van deelname aan een kansspel zonder vergunning wordt onder bevorderen verstaan: het ontplooiën van activiteiten die het organiseren van kansspelen zonder vergunning helpen, ondersteunen, vergemakkelijken of beter laten verlopen, daartoe bijdragen of daartoe voorzieningen aanbieden of beschikbaar stellen. Het (doen) plaatsen van reclame-uitingen vormt een wezenlijke activiteit voor het succesvol en winstgevend aanbieden en verkopen van (online) producten of diensten. Immers, door reclame worden (potentiële) afnemers geattendeerd op dat aanbod en gestimuleerd daaraan deel te nemen.
10. De Kansspelautoriteit ziet zich in haar oordeel gesterkt door de uitspraak van het Hof 's-Gravenhage van 19 november 1998,² waarin het Hof aangeeft dat onder 'bevorderen' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok ook wordt verstaan 'het voeren van reclame (*onderstreping Kansspelautoriteit*) en het

² Hof 's-Gravenhage, 19 november 1998, NJ 1999, 679 (RO 4.2).

vergemakkelijken van de deelname en de betaling van de inzet door deelnemers.' Ook uit de behandeling van het thans aanhangige wetsvoorstel Kansspelen op afstand blijkt dat duidelijk is dat in ieder geval wervings- en reclamediens ten behoeve van kansspelen onder het begrip 'bevorderen' vallen.³

11. Op grond van artikel 33a van de Wok heeft de Kansspelautoriteit onder meer tot taak het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en de vergunningen, alsmede de handhaving daarvan. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit is op grond van artikel 35 van de Wok bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang wegens overtreding van de voorschriften van de Wok. Artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.

Bevindingen

12. In het kader van het toezichtonderzoek naar bevorderaars van kansspelen online, waarvoor geen vergunning is verleend, heeft de Kansspelautoriteit onder meer onderzoek gedaan naar websites waarop reclame werd gemaakt voor het kansspelaanbod online en de daarbij betrokken websites.
13. Op 14 juni 2017 heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit (hierna: toezichthouder) geconstateerd dat na het opvoeren van de domeinnaam en .nl extensie (lees: topcasinobonus.nl) in de daarvoor bestemde adresbalk van de browser, direct werd doorgeleid naar dezelfde domeinnaam maar met een andere extensie, te weten .nu (lees: topcasinobonus.nu).⁴ Op de website topcasinobonus.nu werd onder meer reclame gemaakt voor online kansspelaanbieders.
14. Verder heeft een toezichthouder op 14 juni 2017 een onderzoek in de openbare bronnen op internet ingesteld naar [bedrijf 1]⁵ Uit dit onderzoek kwam naar

³ Kamerstukken II, 2013/14, 33996, nr. 3, p. 74.

⁴ Dossierstuk 10880/01.011.871/001

⁵ Dossierstuk 10880/01.011.872

voren dat de website topcasinobonus.nl van [bedrijf 1] is overgenomen door Gaming Innovation Group Inc.

15. Uit een persbericht van 16 maart 2016, afkomstig van de website [bedrijf 1], werd onder meer het navolgende vermeld:⁶

*[persoon 1], the Managing Director and owner of [bedrijf 1] responded as follows the takeover: "It has been a great journey for us to work on several Dutch lead generation websites in the online casino branche. It is known that online casino has become increasingly popular, with over 1 million Dutch people gambling on the internet. The regulation of online gaming will take place soon, but The Netherlands still will be a very important and interesting marketplace. We have full belief that the Gaming Innovation Group can bring the asset **TopCasinoBonus.nl** (vetgedrukt en onderstreping Kansspelautoriteit) further, empowering it with the latest technology, SEO standards and marketing intelligence that GiG has inhouse. We also look very much forward to work side-by-side on the 4 new projects we launched last year; with GiG's help we are sure to rise these projects to the top even faster than we aimed for. I want to thank my current team of professionals and my old partner [persoon 2] for their contribution. We are very proud of what we have achieved but this is not the end for us.*

16. Eveneens bericht het persbureau Reuters hierover. Op hun website werd het navolgende vermeld:⁷

Gaming Innovation Group Inc:

** Says has agreed to acquire the affiliate assets from the Dutch based affiliate network company [bedrijf1]*

** The assets are expected to contribute with revenues of minimum 2 million euros (\$2.19 million) to Innovation Labs the next 12 months*

** GIG will pay a consideration of 4.2 million euros for [bedrijf 1], whereof 30 pct will be settled with 4,336,314 new GIG shares*

** Acquisition includes recurring revenues from the existing portfolio of affiliate accounts with partnering operators, and the affiliate assets has generated a revenue of around 125,000 euros per month so far in 2016*

⁶ Dossierstuk 10880/01.011.872/001

⁷ Dossierstuk 10880/01.011.872/002

17. Op basis van het onderzoek naar de bedrijfsstructuur van Gaming Innovation Group Inc constateert de Kansspelautoriteit het volgende:⁸
- a) Gaming Innovation Group Inc is opgericht in de staat Delaware (US). Gaming Innovation Group Inc is een houdstermaatschappij waarbij alle commerciële activiteiten worden uitgevoerd door haar dochterondernemingen.
 - b) Alle online activiteiten zijn gecentraliseerd in Ta Xbiex, Malta, GB Building, Penthouse, Water Street (Malta).
 - c) Gaming Innovation Group Limited is opgericht in Malta en een 100% dochteronderneming van de houdstermaatschappij (lees: Gaming Innovation Group Inc).
 - d) Innovation Labs Limited is opgericht in Malta en 100% dochteronderneming van Gaming Innovation Group Limited. De activiteiten die Innovation Labs Limited ontplooid zijn te relateren aan affiliate marketing. Innovation Labs Limited heeft meerdere werknemers in dienst.
18. Gaming Innovation Group Inc is aandeelhouder van een dochter, de naar Maltese recht opgerichte en aldaar gevestigde Gaming Innovation Group Limited.⁹ Gaming Innovation Group Limited is op haar beurt aandeelhouder van de naar Maltese recht opgerichte en aldaar gevestigde Innovation Labs Limited.¹⁰
19. Eerder had de Kansspelautoriteit zich met zijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom gericht tot Gaming Innovation Group Inc. In reactie daarop is bij brief van 10 augustus 2017 namens Gaming Innovation Group Inc naar voren gebracht dat de Kansspelautoriteit zich echter diende te richten tot Innovation Labs Limited.¹¹ Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit vormt deze reactie een bevestiging van de betrokkenheid van Innovation Labs Ltd. De Kansspelautoriteit houdt beide ondernemingen (gezien hun 100% moeder-dochter verhouding) verantwoordelijk voor overtreding van het in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok bepaalde.

⁸ Dossierstuk 10880/01.013.913

⁹ Dossierstuk 10880/01.014.670

¹⁰ Dossierstuk 10880/01.014.415

¹¹ Dossierstuk 10880/01.019.418

20. Op 3 oktober 2017 heeft een toezichthouder hetzelfde geconstateerd zoals is beschreven onder randnummer 14. Bij het opvoeren van de domeinnaam en .nl extensie (lees: topcasinobonus.nl) in de daarvoor bestemde adresbalk van de browser werd er direct doorgeleid naar dezelfde domeinnaam maar met een andere extensie, te weten .nu (lees: topcasinobonus.nu).¹² Op de website topcasinobonus.nu werd onder meer reclame gemaakt voor online kansspelaanbieders.

Overtreding van de Wet op de kansspelen

21. Op grond van het voorgaande staat naar het oordeel van de Kansspelautoriteit vast dat Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited reclame-uitingen heeft geplaatst voor kansspelaanbod online, voor welk aanbod geen vergunning op grond van de Wok is verleend. De Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat de dienstverlening van Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited betrekking heeft op (het bevorderen van) deelneming aan kansspelen waartoe online kansspelaanbieders gelegenheid geven.
22. Op grond van het voorgaande stelt de Kansspelautoriteit vast dat Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok heeft overtreden.

Weergave van de zienswijze

Chronologisch

23. Chronologisch is tussen de Kansspelautoriteit en (namens) partijen de navolgende correspondentie gevoerd.
- a) Bij brief van 10 juli 2017¹³ heeft de Kansspelautoriteit een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom¹⁴ gestuurd naar Gaming Innovations Group Limited te Malta. De Kansspelautoriteit was voornemens de last op te leggen aan de onderneming Gaming Innovation Group Inc.

¹² Dossierstuk 10880/01.017.209

¹³ Dossierstuk 10880/01.011.874

¹⁴ Dossierstuk 10880/01.011.875

- b) Op 24 juli 2017 is namens de gemachtigde van de onderneming Gaming Innovation Group Limited op de last gereageerd, met het verzoek 14 dagen extra reactietijd op de last te verlenen.¹⁵
- c) Bij brief van 26 juli 2017¹⁶ heeft de Kansspelautoriteit de gemachtigde extra reactietijd gegeven tot 10 augustus 2017 23:59 uur.
- d) Bij brief van 10 augustus 2017 heeft deze gemachtigde gereageerd op de laatstgenoemde brief van 26 juli 2017.¹⁷ De gemachtigde geeft aan dat de onderneming Gaming Innovations Group Limited niet bestaat. De gemachtigde geeft verder aan dat de last gericht zou moeten worden tot de onderneming Innovation Labs Limited.
- e) Bij brief van 7 september 2017¹⁸ heeft de Kansspelautoriteit een voornemen¹⁹ tot het opleggen van een last onder dwangsom gestuurd naar de ondernemingen Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited. Immers, de Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat Gaming Innovation Group Limited 100% van de aandelen van de onderneming Innovation Labs Limited bezit.
- f) Op 21 september 2017 heeft voornoemde gemachtigde een reactie gegeven op dit voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 7 september 2017.²⁰ Daarbij dringt gemachtigde –die daarbij kennelijk uitsluitend namens de onderneming Innovation Labs Limited optreedt– er op aan dat de (voorgenomen) last gericht zou moeten worden tot de juiste onderneming. Daarnaast geeft de gemachtigde aan dat er op dit moment geen onderneming genaamd Gaming Innovation Group Limited binnen de groepsstructuur 'van haar cliënt' bestaat.

24. Op grond van het voorgaande ontstond bij de Kansspelautoriteit onduidelijkheid welke onderneming(en) deze gemachtigde in onderhavige zaak vertegenwoordigt. De eerste reactie van deze gemachtigde volgde immers op een voornemen jegens Gaming Innovation Group Limited, op basis waarvan de Kansspelautoriteit mocht veronderstellen dat de gemachtigde namens die onderneming optrad. Uit de laatste reactie bleek deze onderneming echter "niet

¹⁵ Dossierstuk 10880/01.013.771

¹⁶ Dossierstuk 10880/01.012.265

¹⁷ Dossierstuk 10880/01.019.418

¹⁸ Dossierstuk 10880/01.016.292

¹⁹ Dossierstuk 10880/01.016.293

²⁰ Dossierstuk 10880/01.017.208

te bestaan in de groepsstructuur van haar cliënt". Laatstgenoemde stelling kon deze gemachtigde alleen naar waarheid innemen indien deze gemachtigde een andere onderneming (in casu Gaming Innovation Ltd.) vertegenwoordigde. Derhalve verzocht de Kansspelautoriteit op 2 oktober 2017 aan de gemachtigde om uiterlijk voor 4 oktober september 2017, 23:59 uur om een schriftelijke machtiging aan de Kansspelautoriteit te overleggen waaruit bleek dat zij in onderhavige zaak bevoegd is tot het vertegenwoordigen van beide ondernemingen, te weten Gaming Innovation Group Limited en Innovation Labs Limited.²¹

25. Bij e-mail van 3 oktober 2017 heeft de gemachtigde verzocht tot uitstel van het overleggen van de machtigingen tot en met 6 oktober 2017.²² De Kansspelautoriteit heeft dit verzoek tot uitstel gehonoreerd.²³
26. Bij e-mail van 6 oktober 2017 heeft de gemachtigde een machtiging overlegd waaruit blijkt dat zij uitsluitend optreedt namens van Innovation Labs Limited.²⁴ Deze machtiging van Innovation Labs Limited was gedagtekend op 4 oktober 2017.
27. De gemachtigde heeft tijdens de gevoerde correspondentie geen zienswijze ingediend waarin wordt ingegaan op de feiten en bevindingen van de Kansspelautoriteit of op het voornemen tot het opleggen van de last.

Beoordeling zienswijze

28. In randnummer 8 en verder heeft de Kansspelautoriteit reeds naar voren gebracht dat het (doen) plaatsen van reclame-uitingen ook onder het begrip 'bevorderen' in de zin van artikel 1, eerste lid, onder b van de Wok valt.
29. Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited hebben onvoldoende gedaan om de reclame voor onvergund kansspelaanbod volledig te verwijderen. Vastgesteld is immers dat op de website topcasinobonus.nu reclame wordt gemaakt voor illegaal kansspelaanbod. Deze website was tevens opgesteld in de Nederlandse taal. Gaming Innovation Group

²¹ Dossierstuk 10880/01.017.203

²² Dossierstuk 10880/01.017.206

²³ Dossierstuk 10880/01.017.207

²⁴ Dossierstuk 10880/01.017.527

Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited hebben dus nagelaten om in ieder geval één van de websites die zij in eigendom of in beheer hebben zodanig aan te passen dat zij daarmee niet meer onvergund kansspelaanbod online 'bevorderen' als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok.

30. Mede doordat de website topcasinobonus.nu in de Nederlandse taal is opgesteld is er volgens de Kansspelautoriteit vast komen te staan dat er sprake is van gerichtheid op de Nederlandse markt.

Overwegingen tot oplegging last

31. Handhavend optreden tegen aanbieders van kansspelen waarvoor geen vergunning is verleend, is noodzakelijk. Naast het opleggen van boetes aan dergelijke aanbieders, is het tevens noodzakelijk dat zij hun aanbod daadwerkelijk beëindigen. In combinatie met handhaving jegens de betreffende aanbieder acht de Kansspelautoriteit het noodzakelijk dat ook een partij die het kansspelaanbod zonder vergunning bevordert haar dienstverlening aan dergelijk kansspelaanbod beëindigd en beëindigd dient te houden.
32. Gelet op het belang om reclamemakers ertoe te brengen hun activiteiten tot bevordering van kansspelaanbod waarvoor geen vergunning is verleend daadwerkelijk te beëindigen, acht de Kansspelautoriteit het opleggen van een last onder dwangsom aan deze dienstverleners noodzakelijk. De Kansspelautoriteit biedt –in het geval van een overtreding en daaropvolgend handhaven door het opleggen van een last onder dwangsom– deze dienstverleners c.q. reclamemakers, zo ook Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited in dit geval, de mogelijkheid om binnen de begunstigingstermijn de overtreding te beëindigen en daarmee om het verbeuren van een dwangsom te voorkomen. Met het oog op het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4, tweede lid, van de Awb is de Kansspelautoriteit van oordeel dat de belangen van de betrokkenen –in dit geval het belang van Gaming Innovation Group Limited en haar dochteronderneming Innovation Labs Limited- derhalve niet onevenredig worden geschaad door dit besluit en het daarmee gediende belang.

Hoogte van de dwangsom

33. Ten aanzien van de hoogte van de dwangsom, bepaalt artikel 5:32b, derde lid van de Awb dat de hoogte ervan in redelijke verhouding dient te staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom. Daarnaast moet van de hoogte van de dwangsom voldoende (financiële) prikkel uitgaan voor de overtreder om de overtreding te beëindigen.
34. Handhaving van de regels in de kansspelsector en voorkomen van illegaal kansspelaanbod is noodzakelijk, gelet op de belangen van een betrouwbaar spelaanbod en veilig betalingsverkeer. De kansspelsector is extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden. Het zijn deze te beschermen –en in beginsel geschonden– belangen die de Kansspelautoriteit heeft meegewogen bij de vaststelling van de hoogte van de dwangsom.
35. De raad van bestuur stelt de hoogte van de dwangsom vast op € 1500,- per dag met een maximum van € 21.000,-. Bij de vaststelling van dit bedrag heeft de raad van bestuur acht geslagen op het feit dat reclame is gemaakt voor een kansspelaanbieder aan wie eerder een sanctie is opgelegd en waarover de Kansspelautoriteit op zijn website heeft gecommuniceerd.

Besluit

36. Namens de raad van bestuur legt de Kansspelautoriteit Gaming Innovation Group Limited de volgende last onder dwangsom op:
- *Gaming Innovation Group Limited dient uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze last de overtreding van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok te staken.*
 - *Dit kan Gaming Innovation Group Limited doen door alle reclame- en wervingsuitingen voor kansspelen, waarvoor geen vergunning ingevolge de Wet op de kansspelen is verleend, te beëindigen en beëindigd te houden. Het gaat daarbij in ieder geval –maar niet uitsluitend- om de uitingen op de website www.topcasinobonus.nu.*
 - *Voor iedere dag na ommekomst van de hiervoor genoemde begunstigingstermijn waarop Gaming Innovation Group Limited haar*

OPENBAAR

*dienstverlening ten behoeve van kansspelen, waarvoor geen vergunning
ingevolge de Wet op de kansspelen is verleend, voortzet, verbeurt
Gaming Innovation Group Limited een dwangsom van € 1500,- per dag,
tot een maximum van € 21.000,-.*

's-Gravenhage, 20 november 2017

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g

J.J.H. Suyver
Voorzitter raad van bestuur van de Kansspelautoriteit

OPENBAAR

Bezwaar maken

U kunt tegen deze beslissing bezwaar maken door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook door uw gemachtigde laten indienen. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet u een machtiging bijvoegen bij uw bezwaarschrift.

Zorg ervoor dat uw bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- uw naam en adres;*
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;*
- een kopie van de beslissing;*
- de gronden van uw bezwaar;*
- uw handtekening of de handtekening van uw gemachtigde.*