

OPENBAAR

Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35 van de Wet op de kansspelen.

Kenmerk: 12565/01.042.174

Openbaarmaking onder kenmerk:12565/01.044.953

Besluit

Samenvatting

1. De Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat mevrouw [XXX] speelautomaten exploiteert terwijl voor dat aanbod geen geldige vergunning is afgegeven op grond van de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). Daarmee handelt mevrouw [XXX] in strijd met de Wok. De Kansspelautoriteit draagt mevrouw [XXX] op de exploitatie van speelautomaten te staken en gestaakt te houden door middel van het opleggen van een last onder bestuursdwang.

Handhaving van de Wet op de kansspelen

2. Op grond van artikel 34 en verder van de Wok is de Kansspelautoriteit belast met het toezicht op en de handhaving van het bepaalde bij of krachtens de Wok.
3. Artikel 35 van de Wok bepaalt dat de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een last onder bestuursdwang kan opleggen wegens overtreding van de voorschriften vastgesteld bij of krachtens de Wok, met uitzondering van titel VA., paragraaf 2 van de Wok.
4. Artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat onder last onder bestuursdwang een herstelsanctie wordt verstaan, inhoudende:
 - a. een last tot geheel of gedeeltelijk herstel van de overtreding, en
 - b. de bevoegdheid van het bestuursorgaan om de last door feitelijk handelen ten uitvoer te leggen, indien de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Juridisch kader

5. Op grond van artikel 30h, eerste lid van de Wok is het verboden om zonder vergunning van de raad van bestuur één of meerdere speelautomaten te exploiteren. De Wok verstaat onder exploiteren: het bedrijfsmatig en als eigenaar gebruiken of aan een ander in gebruik geven van één of meer speelautomaten.

Bevindingen

Voorgeschiedenis

6. Op 28 juni 2017 heeft de Kansspelautoriteit mevrouw [XXX], een voornemen last onder bestuursdwang gestuurd.¹ De Kansspelautoriteit had vastgesteld dat mevrouw [XXX] speelautomaten exploiteerde terwijl voor dat aanbod geen geldige vergunning was afgegeven op grond van de Wok.
7. Ter onderbouwing van voornoemd voornemen last onder bestuursdwang (zie randnummer 6) zijn onderstaande feiten en omstandigheden geconstateerd.²
8. Vast is komen te staan dat [XXX] nadat dat haar exploitatievergunning was ingetrokken kansspelautomaten exploiteert op het adres Gedempte Oude Gracht 69 te Haarlem, alwaar café [naam café] is gevestigd. Dat blijkt uit een opstellijst van 2016, die [XXX] op 29 januari 2017 heeft ingediend bij de Kansspelautoriteit. Daaruit blijkt dat twee kansspelautomaten zijn geplaatst op voormeld adres Gedempte Oude Gracht 69 te Haarlem bij café [naam café].³ Het betrof de navolgende kansspelautomaten:
 1. Type: Heatwave, Merkteken: TH0519-2375
 2. Type: Hot Rock, Merkteken: TH0617-0205.a) Op 23 maart 2017 heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit (hierna: toezichthouder) een controle ingesteld op het adres Gedempte Oude Gracht 69 te Haarlem. Uit dat onderzoek bleek dat daar twee in werking zijnde kansspelautomaten stonden opgesteld.⁴
 1. Type: Heatwave, Merkteken: TH0519-2375, Firmasticker: [naam exploitant]. (exploitatie nummer [XXX]).
Dit was dezelfde kansspelautomaat zoals hiervoor is beschreven onder randnummer 8 onder 1.
 2. Type: Simply Wild, Merkteken: TH0704-4000, Firmasticker: [naam exploitant]. (exploitatie nummer [XXX]).

¹ Zie voornemen Last onder bestuursdwang met kenmerk 10714/01.007.160

² De dossierstukken waarnaar wordt verwezen zijn reeds aan u verstrekt. Deze dossierstukken zaten als bijlagen bij het voornemen last onder bestuursdwang van 28 juni 2017.

³ Dossierstuk 10714/01.007.162/002

⁴ Dossierstuk 10714/01.007.162

OPENBAAR

Deze kansspelautomaat komt eveneens voor op de hiervoor genoemde opstellijst⁵.

- b) Ook uit verklaringen van de zoon van de uitbater en de uitbater zelf van het café [XXX] bleek dat:
- a) [XXX] hetzij haar man, de heer [man van [XXX]], de eigenaar was van de beide opgestelde kansspelautomaten in café [naam café] en
 - b) dat zij de enige speelautomatenexploitant was die speelautomaten exploiteert op deze locatie. Verder bleek uit die verklaringen dat de naam zoals die wordt vermeld op de firmastickers [naam exploitant] niet bij hun bekend was. Recent waren de firmastickers overplakt. Dit is enkele weken geleden gebeurd.
9. Op 5 april 2017 hebben twee toezichthouders een administratief onderzoek ingesteld bij het accountantskantoor [naam accountskantoor] die de administratie verzorgt en beheert van de onderneming [naam exploitant]. Dit om vast te stellen of [naam exploitant] onder andere recent nieuwe speelautomaten heeft aangeschaft van andere speelautomatenexploitanten.⁶ Uit deze controle is niet gebleken dat er recent speelautomaten zijn aangeschaft door [naam exploitant]. De accountant heeft tijdens deze controle ook telefonisch contact gezocht met de heer [naam aanspreekpunt]. De heer [naam aanspreekpunt] is volgens zeggen van de accountant het aanspreekpunt bij [naam exploitant]. De accountant gaf aan dat:
- a) er geen eigendomsoverdracht van speelautomaten heeft plaatsgevonden van speelautomatenexploitant [XXX] naar [naam exploitant]. Hij gaf tevens aan dat er hierover wel gesprekken gaande zijn;
 - b) hij verrast was met de mededeling dat er firmastickers van [naam exploitant] waren geplakt op kansspelautomaten in het café [naam café] in Haarlem. Hij was hiervan niet op de hoogte.
10. Op 6 april 2017 heeft een toezichthouder telefonisch contact gehad met de heer [naam aanspreekpunt].⁷ Dit gesprek vond plaats op initiatief van de toezichthouder. De heer [naam aanspreekpunt] was bereid om een getuigenverklaring af te leggen. Uit deze verklaring blijkt dat:
- a) hij de onderneming [naam exploitant] niet binnen en buiten rechte mag vertegenwoordigen;
 - b) hij de werkzaamheden doet omtrent de twee adressen waar de speelautomaten van [naam exploitant] staan. Dit is een vriendendienst. Dit is zo gelopen door de jaren heen. De heer [naam] (enige bestuurder en enig aandeelhouder van [naam exploitant]) is op leeftijd en zodoende helpt hij hem met de voorgenoemde werkzaamheden;

⁵ Opstellijst is de lijst van opstel plaatsten die exploitanten jaarlijks aan de Kansspelautoriteit moeten overhandigen. Aan de hand van deze lijst wordt de kansspelheffing berekend.

⁶ Dossierstuk 10714/01.006.670

⁷ Dossierstuk 10714/01.006.938

OPENBAAR

- c) op de twee adressen waar speelautomaten staan van [naam exploitant], [man van [XXX] de service werkzaamheden doet;
 - d) over een overdracht van speelautomaten van [XXX] naar [naam exploitant] wel is gesproken. Maar hierover zijn geen afspraken gemaakt. Er is dus niet iets officieel opgemaakt of concreet vastgelegd;
 - e) [naam exploitant] heeft geen speelautomaten in het café [naam café] opgesteld;
 - f) hij niet in bezit is van firmastickers van [naam exploitant]. Hij heeft ze dus ook niet op de betreffende kansspelautomaten in het café [naam café] geplakt.
11. Op 11 april 2017 heeft een toezichthouder telefonisch contact gehad met de heer [naam].⁸ Dit gesprek vond plaats op initiatief van de toezichthouder. De heer [naam] was bereid om een getuigenverklaring af te leggen. Uit deze verklaring blijkt dat:
1. hij de onderneming [naam exploitant] binnen en buiten rechte mag vertegenwoordigen;
 2. hij met de afgelegde verklaring van de heer [naam van aanspreekpunt] instemde;
 3. hij nimmer contact heeft gehad met mevrouw [XXX] of de heer [man van [XXX]];
 4. de speelautomaten van [naam exploitant] nooit in het café [naam café] te Haarlem hebben gestaan;
 5. hij niet begrijpt hoe de firmastickers van [naam exploitant] op die speelautomaten in café [naam café] zijn gekomen. Hij wil zien dat deze firmastickers per direct worden verwijderd van deze speelautomaten;
 6. de onderneming [naam exploitant] nimmer speelautomaten van andere speelautomatenexploitanten zal aanschaffen;
 7. hij wil helemaal niks met deze zaak te maken hebben.
12. Daarnaast is vastgesteld dat [XXX] kansspelautomaten exploiteert op het adres Admiraal de Ruyterweg 38-40 te Amsterdam, alwaar café [naam café II] is gevestigd. Dat blijkt uit het navolgende:
- a) Op de voornoemde opstellijst, geeft [XXX] verder aan dat er twee kansspelautomaten zijn geplaatst op voormeld adres bij café [naam café II]. Het betrof de navolgende kansspelautomaten:
 1. Type: Heatwave, Merkteken: TH0519-2363.
 2. Type: Hold-it, Merkteken: TH0613-0728.
 - b) Op 3 mei 2017 heeft een toezichthouder een controle ingesteld op het voormeld adres.⁹ Uit dat onderzoek bleek dat daar twee in werking zijnde kansspelautomaten stonden opgesteld:
 1. Type: Heatwave, Merkteken: TH0519-2363, Firmasticker: [naam exploitant] (exploitatie nummer [XXX]).

⁸ Dossierstuk 10714/01.006.938

⁹ Dossierstuk 10714/01.009.607

Dit is dezelfde kansspelautomaat zoals hiervoor is beschreven onder randnummer 12 a).

2. Type: Hold-it, Merkteken: TH0613-0932, Firmasticker: [naam exploitant] (exploitatie nummer [XXX]).

Deze kansspelautomaat komt eveneens voor op de voornoemde opstellijst.

- c) Ook uit de verklaring van de uitbater van het café [naam café II] bleek dat:
 1. [XXX] hetzij haar man, de heer [man van [XXX], de enig speelautomatenexploitant was die zijn speelautomaten exploiteert op deze locatie. Er is geen contact geweest met een andere speelautomatenexploitant en zodoende is er ook geen contract met een andere speelautomatenexploitant.

13. Op voornoemde opstellijst geeft [XXX] voorts zelf aan dat er twee kansspelautomaten zijn geplaatst op het adres Rapenburgerstraat 169, te 1011 VM Amsterdam bij café [naam café III]. Het betrof de navolgende kansspelautomaten:

1. Type: Simply Wild, Merkteken: TH0704-2899.
2. Type: Hold-it, Merkteken: TH0613-1377.

- a) Op 19 mei 2017 heeft een toezichthouder een controle ingesteld op het voormeld adres.¹⁰ Uit dat onderzoek bleek dat daar twee niet in werking zijnde kansspelautomaten stonden opgesteld:

1. Type: Simply Wild, Merkteken: TH0704-2905, Firmasticker: [naam exploitant] (exploitatie nummer [XXX]).
 2. Type: Hold-it, Merkteken: TH0613-1377, Firmasticker: [naam exploitant] (exploitatie nummer [XXX]).
- Deze kansspelautomaat komt eveneens voor op de voornoemde opstellijst.

- b) De uitbater van [naam café III], bleek [XXX] te zijn. Zij vertelde – zakelijk weergegeven – het navolgende, dat:
 - a) de aanwezige kansspelautomaten in deze onderneming van haar zijn;
 - b) deze kansspelautomaten zouden worden overgenomen door [naam exploitant];
 - c) deze overeenkomst op het laatste moment niet door is gegaan;
 - d) op advies van haar advocaat de automaten zijn uitgeschakeld;
 - e) zij niet wist dat de kansspelautomaten niet in een voor publiek toegankelijke plaats mochten staan;
 - f) op 15 juni 2017 het hoger beroep over haar exploitatievergunning plaats gaat vinden.

¹⁰ Dossierstuk 10714/01.009.608

OPENBAAR

14. Op 20 juli 2017 heeft mevrouw [XXX] een aanvraag ter verkrijging van een exploitatievergunning, als bedoeld in artikel 30h van de Wok, ingediend.
15. Op 26 juli 2017 heeft mevrouw [XXX] per email kenbaar gemaakt bij de Kansspelautoriteit dat er een eigendomsoverdracht heeft plaatsgevonden van haar speelautomaten en opsteladressen naar de onderneming [naam exploitant II]. Mevrouw [XXX] heeft daarbij een overeenkomst tussen haar en [naam exploitant II] aan de Kansspelautoriteit toegestuurd.¹¹
16. Bij besluit van 13 november 2017 heeft de raad van bestuur de aanvraag van mevrouw [XXX] buiten behandeling gesteld.¹²

Heden

17. Op 11 juli 2018 heeft een toezichthouder bij het voornoemde adres (Rapenburgerstraat 169 te Amsterdam) een controle ingesteld.¹³ Uit dat onderzoek blijkt dat daar twee niet in werking zijnde kansspelautomaten stonden opgesteld:
 1. Type: Simply Wild, Merkteken: TH0704-2905, Firmasticker: [naam exploitant III] (exploitatienummer [XXX]).
Deze kansspelautomaat komt eveneens voor op de hiervoor genoemde opstellijst.
 2. Type: Hold-It, Merkteken: TH0613-1377, Firmasticker: [naam exploitant III] (exploitatienummer [XXX]). Dit was dezelfde kansspelautomaat zoals hiervoor is beschreven onder randnummers 13 en 17.
18. Desgevraagd heeft één van de vennoten, de heer [naam medevennoot], van de onderneming [naam exploitant II] op 22 juli 2018 de meest recente opstellijst van [naam exploitant II] verstrekt.¹⁴ Hieruit blijkt dat de voornoemde adres niet werd vermeld op de verstrekte opstellijst.
19. Op 11 september 2018 heeft een toezichthouder een getuigenverklaring opgenomen van de heren [naam medevennoot] en [naam medevennoot II], beide vennoten van [naam exploitant II].¹⁵ Uit deze verklaring blijkt dat:
 - a) Zij mevrouw [XXX] niet kenden. Zij hebben alleen contact gehad met haar man, de heer [man van [XXX]].
 - b) Er wel een contract is opgesteld voor de overname dat zou ingaan op 1 september 2017. Maar vanwege - onder meer- gebrekkig contact met de heer [man van [XXX]] is uiteindelijk besloten door de vennoten om dit contract te beëindigen. Dit is formeel gedaan middels een aangetekende brief.

¹¹ Dossierstuk 10714/01.022.509

¹² Zie besluit met kenmerk 01.019.793 welke reeds in uw bezit is.

¹³ Dossierstuk 12565/01.035.730

¹⁴ Dossierstuk 12565/01.035.498, alleen de opstellijst van [naam exploitant II].

¹⁵ Dossierstuk 12565/01.041.454

OPENBAAR

- c) Zij hebben nooit de opsteladressen en speelautomaten hetzij van mevrouw [XXX], hetzij van [handelsnaam van eenmanszaak] in bezit gehad.
- d) Zij hebben geen handelingen verricht met betrekking tot deze opsteladressen en speelautomaten.
- e) Er is nooit geld overgemaakt richting de heer [man van [XXX]] en/of [handelsnaam van eenmanszaak].

Overtreding van de Wet op de kansspelen

20. Op grond van het voorgaande staat naar het oordeel van de raad van bestuur vast dat mevrouw [XXX] speelautomaten exploiteert op de hierboven onder bevindingen genoemde locaties in Haarlem en Amsterdam zonder dat mevrouw [XXX] daarvoor beschikt over een rechtsgeldige vergunning afgegeven door de raad van bestuur. Er heeft nooit daadwerkelijk een eigendomsoverdracht plaatsgevonden van speelautomaten en opsteladressen van mevrouw [XXX] naar een andere exploitant.
21. Op grond van het voorgaande stelt de Kansspelautoriteit vast dat mevrouw [XXX] artikel 30h, eerste lid, van de Wok overtreedt.

Zienswijze

22. In de brief van 2 oktober 2018 met kenmerk 12565/01.041.723, waarin de Kansspelautoriteit het voornemen tot het opleggen van een last onder bestuursdwang kenbaar heeft gemaakt, is aan mevrouw [XXX] de gelegenheid geboden om binnen twee weken na dagtekening van de brief een zienswijze, mondeling of schriftelijk, te geven op het voornemen.
23. Mevrouw [XXX] heeft per e-mail van 5 november 2018 haar zienswijze naar voren gebracht.¹⁶
24. Samengevat luidt de zienswijze als volgt:
- Ten tijde van de controle van 11 juli 2018 waren de speelautomaten voorzien van een firmasticker van [naam exploitant III]. Op 25 juli 2017 was er een contract getekend met [medevennoot II]. Dit contract is in bezit van de Kansspelautoriteit. Achteraf is besloten om geen speelautomaten vanuit de firma [naam exploitant III] te exploiteren. Mevrouw [XXX] erkent dat de stickers wel aanwezig waren op de speelautomaten, maar dit berust geheel op een misverstand. De stickers zijn na kennisgeving direct verwijderd van de speelautomaten. De automaten zijn eind juli 2017 verwijderd en tot 1 juli 2018 zijn er geen speelautomaten aanwezig

¹⁶ Dossierstuk 12565/01.043.314

geweest in café [naam café III]. Omdat de speelautomaten in opslag stonden zaten de stickers van de firma [naam exploitant III] er nog op.

- Vanaf 1 juli 2018 waren er weer speelautomaten aanwezig in genoemd café. Deze automaten worden sindsdien geëxploiteerd vanuit de firma [naam exploitant IV], met exploitatienummer [XXX]. De speelautomaten zijn inmiddels voorzien van een firmasticker.

Beoordeling van de zienswijze

25. Mevrouw [XXX] heeft de door haar beweerde beëindiging van haar exploitatie van de speelautomaten in café [naam café III] niet onderbouwd doormiddel van documentatie (die de verkoop van de speelautomaten aantonen en de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten).
26. De raad van bestuur neemt daarbij in aanmerking dat mevrouw [XXX], zoals hierboven onder bevindingen is weergegeven, reeds tweemaal eerder heeft aangegeven dat zij haar speelautomaten aan een andere exploitant zou hebben overgedragen, maar waarvan achteraf is gebleken dat dit niet het geval was. De raad van bestuur hecht om die reden geen waarde aan de enkele – niet onderbouwde – mededeling van mevrouw [XXX] dat de speelautomaten in café [naam café III] nu vanuit de firma [exploitant IV] worden geëxploiteerd.
27. Overigens ziet de mededeling van mevrouw [XXX] slechts op de speelautomaten in café [naam café III] en niet op de andere onder bevindingen genoemde locaties van waaruit zonder exploitatievergunning speelautomaten worden geëxploiteerd.
28. Gelet op het vorenstaande is niet gebleken dat er daadwerkelijk een eigendomsoverdracht heeft plaatsgevonden van speelautomaten en opsteladressen van mevrouw [XXX] naar een andere exploitant, waarmee de overtreding van artikel 30h, eerste lid, van de Wok zou zijn beëindigd.
29. Ook voor het overige geeft de ingediende zienswijze de raad van bestuur geen aanleiding af te zien van het opleggen van een last onder bestuursdwang.

Overwegingen tot oplegging last

30. Naleving van regelgeving – en dus ook van de Wok – is belangrijk. Kansspelen kunnen een negatief effect hebben op de samenleving. Juist daarom is het belangrijk dat voor kansspelen regels gelden en dat er een vergunningsplicht geldt voor de exploitatie van speelautomaten.
31. De doelstellingen van het kansspelbeleid worden – door het zonder vergunning aanbieden van kansspelen – omzeild. De kanspelsector is bovendien geen gewone economische sector maar extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de consument de dupe kan worden.
32. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om handhavend op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Het handhavend optreden van de Kansspelautoriteit is in dit geval gericht op het staken van de overtredingen en/of het voorkomen van herhaling van de overtredingen. Gelet op het belang om mevrouw [XXX] ertoe te brengen de exploitatie van speelautomaten zonder vergunning te staken en gestaakt te houden, acht de Kansspelautoriteit het opleggen van een last onder bestuursdwang noodzakelijk.
33. Van het uitgangspunt dat bij overtredingen in beginsel handhavend wordt opgetreden kan slechts onder bijzondere omstandigheden worden afgeweken. Van bijzondere omstandigheden die nopen tot het afzien van handhaving is in dit geval niet gebleken.

Besluit

34. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit legt mevrouw [XXX] de volgende last onder bestuursdwang op:

- *Mevrouw [XXX] dient binnen twee weken na dagtekening van dit besluit de overtreding van artikel 30h, eerste lid, van de Wok te staken en gestaakt te houden. Dit kan zij doen door de exploitatie van al haar speelautomaten te staken en gestaakt te houden zolang mevrouw [XXX] niet beschikt over een exploitatievergunning als bedoeld in voornoemd artikel van de Wok.*
- *Het staken en gestaakt houden van de exploitatie betekent dat mevrouw [XXX] moet stoppen met het bedrijfsmatig gebruiken of aan iemand anders (zoals bijvoorbeeld een uitbater van een horecabedrijf) in gebruik geven van haar speelautomaten.*
- *Indien deze last niet wordt opgevolgd, zal de raad van bestuur bestuursdwang (laten) toepassen. Dit betekent dat namens de raad van bestuur het bedrijfsmatige gebruik van de speelautomaten van mevrouw [XXX] zal worden beëindigd.*

35. De eventuele kosten die de Kansspelautoriteit moet maken bij het uitvoeren van de bestuursdwang zullen op grond van artikel 5:25 van de Awb op mevrouw [XXX] worden verhaald.

36. Mevrouw [XXX] dient de beëindiging van haar exploitatie te bewijzen door het overleggen van documentatie (die de verkoop van de speelautomaten aantonen en de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten).

's-Gravenhage, 21 november 2018

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g

R.J.P. Jansen
Voorzitter raad van bestuur van de Kansspelautoriteit

OPENBAAR

Bezwaar maken

U kunt tegen deze beslissing bezwaar maken door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen binnen zes weken na bekendmaking van deze beslissing. U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook door uw gemachtigde laten indienen. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet u een machtiging bijvoegen bij uw bezwaarschrift.

Zorg ervoor dat uw bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- *uw naam en adres;*
- *de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;*
- *een kopie van de beslissing;*
- *de gronden van uw bezwaar;*
- *uw handtekening of de handtekening van uw gemachtigde.*