



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaak: 10853 - MrGreen

Kenmerk: 12477 / 01.037.335

Openbaar gemaakt onder kenmerk: 12477 / 01.041.720

## Besluit tot openbaarmaking

---

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 17 juli 2018, kenmerk 12477 / 01.037.324 tot oplegging van een bestuurlijk boete aan Mr Green Limited en tot kennisgeving als bedoeld in artikel 5:50, tweede lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht aan [bedrijf 1] en [bedrijf 2].

### 1 Inleiding

1. In dit besluit heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een bestuurlijke boete opgelegd op grond van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), aan Mr Green Limited.
2. Ten aanzien van de overige betrokkenen in het dossier wordt geen overtreding vastgesteld, maar volstaan met een waarschuwing.

### 2 Overwegingen

3. De raad van bestuur maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
4. De raad van bestuur hecht eraan sanctiebesluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de raad van bestuur met de openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van haar organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de



preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.

6. De raad van bestuur acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van betrokkenen is vastgesteld dat zij in strijd hebben gehandeld met artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok en dat de raad van bestuur hiertegen heeft opgetreden.
7. De raad van bestuur neemt hierbij het volgende in aanmerking.
8. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468, bepaald: *Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak (overweging 2.5).*
9. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit.*
10. De betrokkenen zijn in de gelegenheid gesteld om voorafgaand aan en ter hoorzitting van 21 maart 2018 een zienswijze te geven over een te nemen sanctiebesluit en de openbaarmaking daarvan.
11. Van Mr Green Limited en [bedrijf 1] is bij brief van 16 februari 2018 een schriftelijke zienswijze ontvangen waarin onder andere op de openbaarmaking is ingegaan.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Stuk 12477 / 01.025.245, randnummers 74-79.



12. In een schriftelijke zienswijze van 16 februari 2018 heeft [bedrijf 2] haar standpunt over openbaarmaking toegelicht.<sup>2</sup>
13. Met betrekking tot de openbaarmaking voeren alle betrokken partijen aan dat openbaarmaking van het besluit leidt tot onevenredig nadeel voor de betrokken partijen want dit heeft onomkeerbare gevolgen en zal hun reputatie ernstig schaden.
14. [bedrijf 2] stelt dat er geen bewijs is aangevoerd dat zij als overtreder aangemerkt kan worden.
15. Volgens Mr Green Limited en [bedrijf 1] dient openbaarmaking geen belang omdat het aanbod op de website is aangepast.
16. De raad van bestuur wijst erop dat de namen van natuurlijke personen en de namen van rechtspersonen ten aanzien van wie geen overtreding is vastgesteld nimmer openbaar worden gemaakt.
17. De raad van bestuur merkt voorts op dat er een groot belang is bij openbaarmaking uit het oogpunt van consumentenbescherming. De website [www.mrgreen.com](http://www.mrgreen.com) is mede gericht op de Nederlandse markt. Het spelen van kansspelen bij een aanbieder zonder vergunning is een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok als een speler ook bekend is met het feit dat geen vergunning is verleend. Deze strafbaarstelling richt zich nadrukkelijk tot spelers.
18. Mr Green Limited heeft geen vergunning. Consumenten kunnen op de website van de Kansspelautoriteit nagegaan aan welke aanbieders een vergunning is verleend. Mr Green Limited wordt daar niet vermeld. Nu Mr Green Limited zich laat voorstaan op vergunningen die zijn verleend door de Malta Gaming Authority, worden spelers in het ongewisse gelaten over de status van Mr Green Limited als vergunde aanbieder. Het is daarom van belang dat consumenten worden geïnformeerd over de juiste status van Mr Green Limited in Nederland, namelijk dat zij geen vergunning heeft om kansspelen aan te mogen bieden. Consumenten kunnen zo beter in staat worden gesteld het risico van (onder andere) een overtreding te voorkomen.

---

<sup>2</sup> Stuk 12477/01.024.909, randnummers 21-23.



19. Dat gewacht kan worden met openbaarmaking omdat dit voor de Kansspelautoriteit geen onomkeerbare gevolgen heeft, zoals betrokkenen betogen, doet niet terzake. Het gaat niet om de gevolgen voor de Kansspelautoriteit maar om, in dit geval in het bijzonder, consumentenbescherming.
20. Openbaarmaking geschiedt met het oog op de hiervoor weergegeven belangen: het informeren van consumenten, generale en speciale preventie en transparantie van het werk van de Kansspelautoriteit. Openbaarmaking is derhalve zeer relevant. Openbaarmaking is eens te meer van belang omdat consumenten zo kunnen worden behoed voor het plegen van een overtreding.
21. De raad van bestuur is tevens van oordeel dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat het sanctiebesluit in rechte geen stand zal houden. Naar het oordeel van de raad van bestuur is afdoende aangetoond dat er sprake is van een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok.
22. Ten aanzien van [bedrijf 2] en [bedrijf 1] heeft de raad van bestuur overwogen dat zij niet als overtreder worden aangemerkt. Hun namen worden daarom niet openbaar gemaakt.
23. Dat het aanbod op de website [www.mrgreen.com](http://www.mrgreen.com) is aangepast, is geen reden om af te zien van openbaarmaking. In de eerste plaats ziet de openbaarmaking op het besluit ten aanzien van de periode 13 juli 2017 tot en met 7 november 2017. De bedoelde aanpassing heeft pas later plaatsgevonden. In de tweede plaats heeft die aanpassing niet geleid tot beëindiging van de overtreding.
24. Partijen stellen dat hun reputatie geschaad wordt door openbaarmaking. Voor zover daarvan al sprake is, is dat echter te wijten aan de betrokkenheid bij de overtreding en niet aan de openbaarmaking van het besluit.
25. Van andere belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de raad van bestuur niet gebleken.



### 3 Besluit

26. Op grond van het voorgaande zal de raad van bestuur overgaan tot openbaarmaking van het besluit van 17 juli 2018 met kenmerk 12477 / 01.037.324. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege alsmede de openbaarmaking van de namen van de betrokkenen ten aanzien van wie geen overtreding is vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd.

27. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website [www.kansspelautoriteit.nl](http://www.kansspelautoriteit.nl).

Den Haag, 17 juli 2018

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver  
voorzitter

***Binnen vijf werkdagen*** na dagtekening van dit besluit, kunt u gemotiveerd per onderdeel van het besluit de reden voor of het belang bij vertrouwelijke behandeling van onderdelen van het besluit aangeven. Indien u geen motivering aandraagt, zal tot een ambtshalve toetsing van de vertrouwelijkheid worden overgegaan.

*Een verzoek om vertrouwelijke behandeling van gegevens wordt niet zonder meer gehonoreerd. De Raad beoordeelt uw verzoek in het licht van de aangevoerde motivering.*

*Een verzoek om vertrouwelijke behandeling kan in ieder geval niet worden gehonoreerd voor zover het betreft gegevens die uit anderen hoofde reeds openbaar zijn of indien op grond van de Wob de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie in te willigen.*

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

*Voor de termijn waarop openbaarmaking plaatsvindt, wordt u verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.*