



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de Kansspelen.

Kenmerk: 12666 / 01.037.932

Openbaar gemaakt onder kenmerk: 12666 / 01.039.629

Besluit

Samenvatting

In april 2012 is de Kansspelautoriteit opgericht. De kerntaken van de Kansspelautoriteit zijn het reguleren van een passend legaal aanbod, het tegengaan van kansspelverslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde illegaliteit en criminaliteit.

Het reguleren van een passend legaal aanbod is erop gericht illegale praktijken en criminaliteit in de branche tegen te gaan. Wie wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving. Daarin past het tegengaan van kansspelen zonder vergunning en het aanbieden van speelgelegenheden op niet toegelaten speelautomaten.

In het café 'ITC Lounge Plaza' is de gelegenheid geboden om weddenschappen af te sluiten op voetbalwedstrijden, op daarvoor ingerichte computers met ticketprinter, die niet voorzien waren van voorgeschreven merktekens van toelating. De Kansspelautoriteit legt aan de eigenaar van 'ITC Lounge Plaza' een boete op van € 22.500,-.



Inhoudsopgave

Samenvatting.....	1
1 Inleiding	3
2 Juridisch kader	4
3 Bevoegdheid van de raad van bestuur	5
4 Onderzoek ITC Lounge Plaza	5
5 Rapport	5
6 Hoorzitting	5
7 Feitelijk kader.....	6
8 Overtreding	9
9 Overtreder	10
10 Bestuurlijke boete	10
10.1 Algemeen.....	10
10.2 Verwijtbaarheid	11
10.3 Ernst van de overtreding.....	11
10.4 Boetevaststelling.....	12
10.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden	12
10.6 Toerekening	12
11 Besluit	13



1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is een verbod opgenomen op het aanwezig hebben van niet toegelaten speelautomaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen.
2. Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Het handhaven van illegaliteit binnen het kansspeldomein is van belang om consumenten en aanbieders een betrouwbare spelomgeving te bieden.
3. Onder deze taak verstaat de Kansspelautoriteit ook het uitsluitend op de markt toelaten van speelautomaten die controleerbaar voldoen aan eisen ten aanzien van (technische) betrouwbaarheid waarbij spelers niet kunnen worden benadeeld en illegale praktijken en criminaliteit worden tegengegaan.
4. Het is de Kansspelautoriteit meermaals gebleken dat in diverse gelegenheden in toenemende mate de mogelijkheid wordt geboden om te gokken op sportwedstrijden. Dit gebeurt door op internet aangesloten computers, die speciaal zijn ingericht en ingesteld om te kunnen wedden op sportwedstrijden en vaak voorzien van randapparatuur zoals een ticketprinter (gokzuilen).
5. Dergelijke inrichtingen zijn niet toegelaten tot de Nederlandse markt aangezien de (technische) betrouwbaarheid van de gebruikte apparatuur en de software niet kan worden gecontroleerd. Bovendien kan niet met zekerheid worden gesteld of aandacht wordt besteed aan het voorkomen van onmatig spelen, gokverslaving en/of het spelen door minderjarigen. Ook is er geen fiscale en financiële verantwoording over inkomsten en uitgaven.



2 Juridisch kader

Artikel 30 sub a, b en c van de Wok luidt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. speelautomaat: een toestel, ingericht voor de beoefening van een spel, dat bestaat uit een door de speler in werking gesteld mechanisch, elektrisch of elektronisch proces, waarbij het resultaat kan leiden tot de middellijke of onmiddellijke uitkering van prijzen of premies, daaronder begrepen het recht om gratis verder te spelen;
- b. behendigheidsautomaat: een speelautomaat waarvan het spelresultaat uitsluitend kan leiden tot een verlengde speelduur of het recht op gratis spellen en het proces, ook nadat het in werking is gesteld, door de speler kan worden beïnvloed en het geheel of vrijwel geheel van zijn inzicht en behendigheid bij het gebruik van de daartoe geboden middelen afhangt of en in welke mate de speelduur verlengd of het recht op gratis spellen verkregen wordt;
- c. kansspelautomaat: een speelautomaat, die geen behendigheidsautomaat is;

Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:

De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende de toelating.

Artikel 30t aanhef en eerste lid, onder c, van de Wok luidt:

Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:

(...)

- c. aanwezig te hebben op plaatsen of in inrichtingen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.

Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:

Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben

- a. op of aan de openbare weg;
- b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
- c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.



3 Bevoegdheid van de raad van bestuur

6. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
7. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad van bestuur bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t, eerste lid, van de Wok.

4 Onderzoek ITC Lounge Plaza

8. Op 18 januari 2018 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een onderzoek uitgevoerd bij ITC Lounge Plaza (hierna: de onderneming) gevestigd aan de Hobbemastraat 232, 2526 JV te Den Haag.¹ Het betreft een eenmanszaak waarvan betrokkene sinds 1 januari 2014 de eigenaar is.²

5 Rapport

9. Vanwege een vermoedelijke overtreding van de wet op de Kansspelen (hierna: Wok), waaronder artikel 30t, aanhef en eerste lid, onder c van de Wok, is een rapport opgesteld zoals bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dit rapport is op 18 april 2018 aan betrokkene toegezonden.³ Het rapport wordt in dit besluit als herhaald en ingelast beschouwd.

6 Hoorzitting

10. Bij brief van 8 mei 2018 is betrokkene uitgenodigd om op de hoorzitting van 20 juni 2018 zijn zienswijze te geven.⁴ Betrokkene is op de hoorzitting verschenen. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt⁵ dat op 27 juni 2018 aan betrokkene is toegezonden.⁶ Betrokkene heeft hierover geen op- of aanmerkingen kenbaar gemaakt.

¹ Rapport, bijlage 6.

² Rapport, bijlage 7.

³ Stuk 12503/01.029.663.

⁴ Stuk 12666/01.030.988.

⁵ Stuk 12666/01.035.603.

⁶ Stuk 12666/01.035.603.



7 Feitelijk kader

11. Op 18 januari 2018 waren in de onderneming, die voor het publiek toegankelijk was, drie computerconfiguraties opgesteld waarmee zeer waarschijnlijk weddenschappen op sportwedstrijden konden worden afgesloten.⁷ Dit is uitgebreid onderzocht en weergegeven in het ambtelijk verslag van de toezichthouder wat is opgenomen in het rapport.⁸ Daarnaast zijn diverse foto's genomen die ook bij het rapport zijn gevoegd. Dergelijk ingerichte computerconfiguraties worden aangeduid met de term 'gokzuilen'.⁹
12. De beeldschermen van de computers waren opgesteld in de rookruimte van de onderneming.¹⁰ Ieder beeldscherm was verbonden met een in werking zijnde computer.¹¹ Deze computers waren opgesteld achter de bar van de onderneming.¹² Op de beeldschermen van de computers waren achtereenvolgens de volgende nummers te zien: 284, 285 en 286.¹³
13. Computer 284 (in het rapport eveneens aangeduid als computer 1) stond ingeschakeld en op het beeldscherm waren wedquoteringen te zien. Het scherm stond ingeschakeld op de Engelse taal en de button 'Live betting' was geactiveerd.¹⁴ Computer 284 was verbonden met een werkende ticketprinter die zich achter de bar bevond.¹⁵ Dit is getest met een proefafdruk vanaf computer 284.¹⁶ Ook zijn wedbriefjes aangetroffen met het nummer 284.¹⁷ De toezichthouder heeft geconstateerd dat op de computer of het beeldscherm geen merkteken zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok was aangebracht.¹⁸ Uit digitaal onderzoek is gebleken dat op computer 284 het programma Ekobet geïnstalleerd was.¹⁹ De toezichthouder is ambtshalve bekend dat met dit programma weddenschappen konden worden afgesloten. De software was in ieder geval vanaf 17 december 2017 op computer 284 geïnstalleerd.²⁰

⁷ Rapport, bijlage 9.

⁸ Stuk 12503/01.022.504.

⁹ Beleidsregels gokzuilen, 27 mei 2015, kenmerk 00.027.571. Gepubliceerd op de website van de kansspelautoriteit: <https://www.kansspelautoriteit.nl/onderwerpen/gokzuilen/>

¹⁰ Bijlage 12503/01.022.504/01, bijlage 12503/01.022.504/02

¹¹ Bijlage 12503/01.022.503/03.

¹² Bijlage 12503/01.022.504/01.

¹³ Bijlage 12503/01.022.504/02.

¹⁴ Bijlage 12503/01.022.504/02.

¹⁵ Bijlage 12503/01.022.504/05.

¹⁶ Stuk 12503/01.022.504, paragraaf 5.4., bijlage 12503/01.022.504.06

¹⁷ Bijlage 12503/01.022.504/07, p. 1-4.

¹⁸ Stuk 12503/01.022.504, p. 4.

¹⁹ Stuk 12503/01.022.504 paragraaf 5.3.

²⁰ Rapport, bijlage 10.



14. Computer 285 en 286 (in het rapport eveneens aangeduid als computer 2 en 3) stonden ingeschakeld en op de beeldschermen waren wedquoteringen te zien. De schermen stonden ingeschakeld op de Turke taal en de button 'canli bahisler' was geactiveerd.²¹ Dit is Turks voor live weddenschappen. Computer 285 en 286 waren verbonden met een werkende ticketprinter die zich achter de bar bevond. Dit is getest met proefafdrukken vanaf computer 285 en 286.²² Ook zijn meerdere wedbriefjes (in de Turkse taal) aangetroffen met het nummer 285.²³ Verder is een wedbriefje (in de Turkse taal) aangetroffen met het nummer 286.²⁴ Op de computers of beeldschermen waren geen merktekens zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok aangebracht.²⁵ De toezichthouder heeft geconstateerd dat computer 285 en 286 op dezelfde wijze als computer 284 was geconfigureerd.²⁶ Echter bij het opstarten van het wedprogramma kwam de melding 'No Licence' tevoorschijn. Dit gebeurde eveneens op computer 284, welke daarvoor nog wel werkte. De toezichthouder vermoedt daarom dat de computers, tijdens het onderzoek, van afstand zijn gewijzigd / onklaar gemaakt. Vervolgens heeft de toezichthouder de map van het wedprogramma op een externe schijf opgeslagen welke op 23 januari 2018 nader is onderzocht.²⁷ Dit is bij alle drie de computers gebeurd. Uit dit nadere digitale onderzoek is gebleken dat de bestanden van computer 284 overeenkwamen met die van computers 285 en 286. Daarmee acht de inspecteur het aannemelijk dat via de software op computer 285 en 286 weddenschappen afgesloten konden worden. Voorts constateerde de inspecteur dat het programma voor het afsluiten van weddenschappen in ieder geval vanaf 17 december 2017 op beide computers actief was.²⁸
15. Ten tijde van het onderzoek op 18 januari 2018 heeft betrokkene – kort samengevat – ontkend ook maar iets te maken te hebben met het afsluiten van weddenschappen in zijn café.²⁹
16. Tijdens de hoorzitting op 20 juli 2018 heeft betrokkene toegegeven dat in zijn onderneming weddenschappen op voetbalwedstrijden zijn aangeboden via één computer. Voorts gaf betrokkene aan dat deze weddenschappen ongeveer 28 dagen lang zijn aangeboden en dat hij hiermee ongeveer 700 euro heeft verloren.³⁰

²¹ Bijlage 12503/01.022.504/02.

²² Stuk 12503/01.022.504, paragraaf 5.4., bijlage 12503/01.022.504.06

²³ Bijlage 12503/01.022.504/07, p. 5-6.

²⁴ Bijlage 12503/01.022.504/07, p. 7.

²⁵ Stuk 12503/01.022.504, p. 4.

²⁶ Stuk 12503/01.022.504, p. 4.

²⁷ Stuk 12503/01.023.831.

²⁸ Rapport, bijlage 10.

²⁹ Stuk 12503 / 01.022.504.

³⁰ Stuk 12666 / 01.035.603.



17. De raad van bestuur constateert dat de verklaringen van betrokkene niet overeenkomen. Hierom en vanwege de feiten in het rapport waarbij is aangetoond dat er drie gokzuilen actief waren, passeert de raad van bestuur de verklaringen van betrokkene, voorzover het 'slechts' om één computer zou gaan.
18. Bij de toelating van speelautomaten is van belang dat de automaat voorzien wordt van duidelijke, niet voor misverstand vatbare en niet misleidende informatie over het spelverloop en niet beïnvloedbaar is ten nadele van de speler, zie onder meer de artikelen 9, 10 en 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.
19. Speelautomaten die op basis van deze vereisten worden toegelaten, worden als bewijs daarvan voorzien van een merkteken. Bij speelautomaten die niet zijn toegelaten en niet voorzien zijn van zo een merkteken, is voor de speler niet gegarandeerd dat het spel eerlijk verloopt en de eventuele winsten uitbetaald worden.
20. Ingevolge de uitspraken van de Hoge Raad van 16 november 2010 en 29 maart 2011³¹ geldt artikel 30t, eerste lid, van de Wok – en daarmee de hier geschetste achtergrond van deze bepaling – niet alleen voor fysieke speelautomaten (zoals de klassieke fruitautomaat) maar ook voor de virtuele versie van dergelijke automaten. Zie hiervoor met name de overweging van de Procureur-Generaal: *Beslissend zijn m.i. de functionaliteit van de apparatuur en de daarmee in de cafetaria geboden mogelijkheden. Zolang met de internetzuil een fruitmachine werd gesimuleerd was de internetzuil in essentie een fruitmachine, met inbegrip van de faciliteit van directe uitbetaling van gokwinsten door medewerkers van de cafetaria.*³²
21. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden voegde hieraan toe: *Het is echter de vraag of voor de uitleg van de begrippen speelautomaat, behendigheidsautomaat en kansspelautomaat uitsluitend de fysieke kenmerken van de apparatuur bepalend zijn. Bij een dergelijke benadering is het immers betrekkelijk eenvoudig om zich aan door de wetgever in het leven geroepen verplichtingen te onttrekken door een apparaat dat in feite de bestemming heeft om gebruikt te worden als kansspelautomaat zodanige fysieke kenmerken te geven dat er ogenschijnlijk geen sprake is van een kansspelautomaat. [...] Een ruimere, meer functionele uitleg van de vermelde begrippen, waarbij mede gekeken wordt naar de functies die aan een apparaat in feite worden gegeven, ligt daarom meer voor de hand. Die benadering wordt ook ingegeven door het doel en de strekking van de WOK, de regeling van de*

³¹ LJN ECLI:NL:HR:2010:BM3629 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2010:BM3629, resp. ECLI:NL:HR:2011:BP3968 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2011:BP3968.

³² Overweging 4.4.2 van ECLI:NL:PHR:2010:BM3629.



kansspelen in Titel Va, in het bijzonder in verband met de gestelde vergunningsvereisten. In een dergelijke uitleg is de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven maatgevend. Is die bestemming gericht op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.³³

22. Op 16 december 2014 heeft de rechtbank Gelderland, sector bestuursrecht het volgende overwogen: *Voor de vraag of sprake is van een kansspelautomaat is naar het oordeel van de rechtbank maatgevend de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven. Als die bestemming gericht is op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.³⁴*
23. De raad van bestuur concludeert dat de computers 284, 285 en 286 ieder aan te merken zijn als zijnde een kansspelautomaat, zoals bedoeld in artikel 30 sub c Wok. De computers waren niet voorzien van een merkteken zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok.³⁵

8 Overtreding

24. In de onderneming zijn drie computers inclusief ticketprinter aangetroffen die waren ingericht als kansspelautomaat van een niet toegelaten model waarbij geen merkteken was aangebracht.³⁶
25. Voor kansspelautomaten als op het internet aangesloten gokzuilen zal vooralsnog geen sprake kunnen zijn van toelating met een bijbehorend merkteken. Binnen de huidige regelgeving en de huidige stand van de techniek kan niet worden voldaan aan de vereisten die zien op het voorkomen van onmatig speelgedrag en gokverslaving.³⁷
26. Met het aanwezig hebben van de kansspelautomaten, te weten gokzuilen, van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten de onderneming, is artikel 30t, aanhef en eerste lid, onder c, van de Wok overtreden.

³³ Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 mei 2013, parketnummer 21-000176-11.

³⁴ Rechtbank Gelderland, 16 december 2014, r.o. 5, zaaknummer AWB 14/3159.

³⁵ Rapport, bijlage 9, p. 4.

³⁶ Stuk 150/005/00, punt 5.

³⁷ Artikel 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.



27. Voor de aannemelijkheid van overige in het rapport aangehaalde overtreden voorschriften ziet de raad van bestuur geen aanleiding.

9 Overtreder

28. De raad van bestuur heeft betrokkene aangemerkt als overtreder. Betrokkene was in de periode van de overtreding eigenaar van de onderneming. Betrokkene was in die periode actief in de onderneming en wist dat klanten daar weddenschappen konden afsluiten.
29. Gelet op het voorgaande is betrokkene aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

10 Bestuurlijke boete

10.1 Algemeen

30. De raad van bestuur is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.
31. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad van bestuur rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad van bestuur rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).
32. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid, van de Awb neemt de raad van bestuur bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).



33. In onderhavige zaak is de raad van bestuur van oordeel dat het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

10.2 Verwijtbaarheid

34. Naar het oordeel van de raad van bestuur is het de verantwoordelijkheid van betrokkene om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven. Betrokkene is bovendien verantwoordelijk voor de gang van zaken in de onderneming en als eigenaar van de eenmanszaak aansprakelijk voor de gehele bedrijfsvoering. De aanwezigheid van de gokzuilen in de onderneming wordt betrokkene toegerekend.
35. Betrokkene is daarmee aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

10.3 Ernst van de overtreding

Algemene overwegingen

36. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.³⁸
37. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan caritatieve, sportieve of culturele doelen, en worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen – en hun financieel beheer daar op afstemmen. De opbrengst van een onvergund kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt, hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.³⁹

³⁸ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

³⁹ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.



38. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.⁴⁰ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt, persoonsgegevens zijn beschermd en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.⁴¹

10.4 Boetevaststelling

39. Voor het vaststellen van de boete neemt de raad van bestuur het boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken in acht.⁴² Daarin wordt rekening gehouden met de duur van de overtreding van 28 dagen.

40. Vanwege de aanwezigheid van drie gokzuilen acht de raad van bestuur driemaal de basisboete van € 7.500,- passend en geboden. Daarmee komt de totale boete uit op een bedrag van € 22.500,-. De raad van bestuur is van oordeel dat de uitkomst van het boeterichtsnoer niet tot een onredelijke uitkomst heeft geleid.

41. Bij de inning van de boete kan een betalingsregeling worden afgesproken, waarbij rekening wordt gehouden met de draagkracht van betrokkene.

10.5 Boete verhogende of boete verlagende omstandigheden

42. De raad van bestuur acht geen boete verhogende of boete verlagende omstandigheid aanwezig.

10.6 Toerekening

43. De boete wordt toegerekend aan de eigenaar van de onderneming.

⁴⁰ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

⁴¹ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.

⁴² Boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken, 27 mei 2014, punt 6. Te raadplegen via: <http://www.kansspelautoriteit.nl/publicaties/>.



11 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat betrokkene, artikel 30t aanhef en eerste lid, onder c, van de Wok heeft overtreden door het aanwezig hebben van drie kansspelautomaten van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats;
- b. legt aan betrokkene een boete op van € 22.500,-.

Den Haag, 31 juli 2018

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
voorzitter

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Indien betrokkene in aanmerking wenst te komen voor een betalingsregeling dient dit te worden verzocht binnen de hiervoor gestelde termijn. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.