



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur

Zaak: 10903

Kenmerk: 10903 / 01.067.964

Openbaarmaking onder kenmerk: 10903 / 01.067.967

## Besluit tot openbaarmaking

---

Besluit tot openbaarmaking van de weigering tot betaling door de bestuurder van V.I.G. Software Limited van de bestuurlijke boete van 15 november 2017, kenmerk 10903 / 01.019.825.

### 1 Inleiding

1. Bij besluit van 15 november 2017, kenmerk 10903 / 01.019.825, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) aan [persoon] als bestuurder van V.I.G. Software Limited (hierna: de bestuurder), op grond van artikel 35a en artikel 1, aanhef en eerste lid, onder a, van de Wet op de Kansspelen, een boete opgelegd van in totaal EUR 50.000,-. Bij besluit van 15 november 2017, kenmerk 10903 / 01.019.856, is dat boetebesluit openbaar gemaakt op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
2. De bestuurder is meerdere malen in de gelegenheid gesteld om het boetebedrag te betalen. De bestuurder heeft het boetebedrag desondanks niet betaald.
3. De raad van bestuur heeft daarom een dwangbevel uitgevaardigd en is een dwanginvorderingstraject gestart. De gerechtsdeurwaarder heeft het dwanginvorderingstraject voortgezet.



## 2 Overwegingen

4. De raad van bestuur maakt betalingsweigeringen in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wob.
5. De raad van bestuur hecht eraan betalingsweigeringen openbaar te maken. De raad van bestuur ziet in de weigering tot betaling van een opgelegde boete namelijk een indicatie dat de aanbieder onbetrouwbaar is. De betalingsweigering wordt openbaar gemaakt om een ieder (waaronder de consument) te informeren over en te waarschuwen voor bepaalde (handels)praktijken van aanbieders en de risico's die de maatschappij daarbij loopt.
6. Daarnaast biedt de raad van bestuur met de openbaarmaking transparantie over de gevolgen van een betalingsweigering, zoals de inzet van een dwanginvorderingstraject. Een ieder kan zo kennis nemen van het feit dat de raad van bestuur tegen betalingsweigeringen optreedt en van de wijze waarop hij optreedt.
6. Verder draagt de raad van bestuur met de openbaarmaking bij aan de transparantie van de eigen organisatie en de uitvoering van de aan hem opgedragen taken.

### 2.1 Zienswijze

7. De bestuurder is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven ten aanzien van de openbaarmaking van de betalingsweigering. De bestuurder heeft een zienswijze ingediend.<sup>1</sup>
8. De bestuurder voert aan dat "The Group" geen zaken meer doet en niet meer bestaat. Alle websites die de Kansspelautoriteit in haar brieven noemde, zijn (zakelijk) inactief sinds 2018.
9. Verder voert de bestuurder aan dat The Group in een formele brief en tijdens de telefonische hoorzitting in 2017 aan de Kansspelautoriteit het volgende had meegedeeld. Allereerst dat: *'The Group NEVER held, utilized, owned, or controlled a .nl domain.'* Verder zou The Group nooit geadverteerd naar, of zich gericht hebben op de Nederlandse markt. De Nederlandse '*content*' betrof een

---

<sup>1</sup> Stuk 10903/01.059.844.



slechte vertaling via een automatische Google Translate tool, net als de zestien andere vertalingen van de website. Verder accepteerde The Group over het geheel van 2017 abusievelijk zes gebruikersregistraties met Nederlandse adressen, waarvan sommige door de Kansspelautoriteit waren aangemaakt voor tests.

10. Tot slot meent de bestuurder dat The Group probeerde een "good actor" te zijn. Zij werkte mee, verwijderde de Nederlandse vertaling van de website, blokkeerde alle Nederlandse IP-adressen en informeerde "Nederland" proactief over andere websites die niet in de brieven van de Kansspelautoriteit vermeld waren, en over de ingevoerde IP-blokkades. Desondanks kreeg zij een boete. Die was onredelijk, omdat die niet paste bij de overtreding, namelijk van het hebben van een slechte Nederlandse vertaling op een internationale website. Bovendien werd die op verzoek van de Kansspelautoriteit verwijderd. De Kansspelautoriteit zou de bestuurder afpersen. Het invorderen van de boete is niet mogelijk.

## 2.2 Beoordeling zienswijze

11. Slechts als het belang van een (rechts)persoon om openbaarmaking in een concreet geval te voorkomen zwaarder weegt dan de hierboven omschreven maatschappelijke belangen, kan een uitzondering op de openbaarmaking gemaakt worden. Volgens de raad van bestuur is in dit geval niet gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan aanleiding bestaat om die uitzondering te maken. De raad van bestuur motiveert dat als volgt.
12. De raad van bestuur passeert het argument in randnummer 8. Hij wijst erop dat uit een uittreksel van de Kamer van Koophandel van Malta van 4 februari 2020 blijkt dat V.I.G. Software Limited nog wel bestaat. De bestuurder is aangemerkt als "director". Niet is vermeld dat zij inactief is.
13. Daarbij komt dat zelfs als V.I.G. Software Limited niet meer zou bestaan of als zij nu geen kansspelwebsite meer heeft – wat hier ook van zij –, het belang van openbaarmaking blijft bestaan. Een bedrijf of handelsnaam kan namelijk alsnog ingezet worden. Een bedrijf of een nieuwe website voor online kansspelen is zeer snel opgericht. Daarnaast kunnen (voormalige) handelsnamen gebruikt worden om andere bedrijven of handelsnamen te bevorderen. Ook kunnen inactieve



websites gebruikt worden om door te wijzen naar andere, nog wel actieve (partner)websites.

14. De argumenten van de bestuurder in randnummer 9 nemen niet weg dat hij heeft geweigerd de boete te betalen. Dat betaling van de boete onmogelijk is, blijkt nergens uit. Voor zover de argumenten gericht zijn tegen de toenmalige overtreding, verwijst de raad van bestuur naar het boetebesluit. Hij wijst erop dat tegen het boetebesluit geen bezwaar is gemaakt, die onherroepelijk is en die op 29 november 2017 op de website van de Kansspelautoriteit is gepubliceerd.
15. Voor zover de bestuurder al een "good actor" zou zijn – wat hier ook van zij –, is de betalingsweigering op zichzelf een indicatie van onbetrouwbaarheid. Als een beboete aanbieder weigert de boete te betalen, geeft hij er namelijk blijk van dat hij het overheidsgezag niet in acht neemt en zijn financiële verplichtingen niet nakomt.
16. Het belang van openbaarmaking van de betalingsweigering is zeer groot. De kansspelsector is namelijk geen gewone economische sector, maar extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving, waarvan de consument de dupe kan worden. Deelnemers aan illegale kansspelen lopen het risico dat er geen garantie is dat het spel betrouwbaar is, het betalingsverkeer veilig verloopt en of gewonnen prijzen daadwerkelijk worden uitgekeerd. Het is daarom van zeer groot belang dat kansspelaanbieders het overheidsgezag in acht nemen en hun financiële verplichtingen nakomen. Een ieder, waaronder de met geld spelende consument, wordt met de openbaarmaking geïnformeerd over hoe de beboete aanbieder omgaat met het overheidsgezag en zijn financiële verplichtingen. Zo wordt hij ook geïnformeerd over mogelijk onbetrouwbare aanbieders.
17. De betalingsweigering kan gevolgen hebben voor een toekomstige vergunningverlening, bijvoorbeeld voor online kansspelen. Een betalingsweigering kan betrokken worden bij de betrouwbaarheidsbeoordeling van een partij die een vergunningaanvraag doet, of bij de beoordeling van andere partijen die aan haar gerelateerd zijn. Ook voor derde-partijen is het dus van belang dat de betalingsweigering openbaar wordt gemaakt.



18. Tot slot laat de raad van bestuur met deze openbaarmaking zien dat hij actief tegen betalingsweigeringen optreedt en op welke manier. De raad van bestuur neemt daarbij in aanmerking dat de publieke belangstelling voor het niet-betalen van boetes vanwege het aanbieden van illegale online kansspelen, en de invordering daarvan, aanzienlijk is.
19. Van overige belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de raad van bestuur niet gebleken.
20. Om de hierboven genoemde redenen acht de raad van bestuur openbaarmaking ook in dit concrete geval van belang. Hij geeft daarmee kennis van dat de bestuurder heeft geweigerd de boete te betalen en dat hiertegen door de raad van bestuur wordt opgetreden. Hij merkt daarbij op dat openbaarmaking van namen van natuurlijke personen achterwege blijft.



### 3 Besluit

21. Op grond van het voorgaande zal de raad van bestuur overgaan tot openbaarmaking van de weigering door de bestuurder van V.I.G. Software Limited om de boete van 15 november 2017 te betalen. Openbaarmaking van namen van natuurlijke personen blijft achterwege. Ook zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.
22. Openbaarmaking geschiedt door op de website [www.kansspelautoriteit.nl](http://www.kansspelautoriteit.nl) te vermelden dat de bestuurder van V.I.G. Software Limited heeft geweigerd de boete te betalen en dat tot dwanginvordering is overgegaan.

's-Gravenhage, 6 februari 2020

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,  
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,  
*hoofd afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling*

*Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

*Voor de termijn waarop openbaarmaking plaatsvindt, wordt u verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.*