



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van de heer (persoon 1), eigenaar van Café/Bar Bağci te Den Haag (hierna: bezwaarmaker), tegen het besluit van 5 augustus 2015, kenmerk 9406 / 00.054.476.

Zaak: 305

Kenmerk: 9406 / 00.063.015

Openbaarmaking onder kenmerk: 9406 / 00.065.606

Besluit op bezwaar

1 Inleiding

1. Bij brief van 15 september 2015 is namens bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) van 5 augustus 2015, kenmerk 9406 / 00.054.476 tot het opleggen van een bestuurlijke boete van EUR 7.500,-.

2 Ontvankelijkheid

2. Het bezwaarschrift voldoet aan de op grond van de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen waarmee het bezwaarschrift ontvankelijk is.

3 Hoorzitting

3. Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting op 27 november 2015 mondeling het bezwaarschrift toegelicht.

4 Advies

4. Naar aanleiding van het bezwaarschrift en de hoorzitting van 27 november 2015 heeft de adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: commissie) advies uitgebracht aan de raad. Dit advies, dat bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd, maakt hiervan integraal onderdeel uit.
5. De commissie adviseert, onder aanvulling van de motivering omtrent de draagkracht, de bezwaren ongegrond te verklaren en de beschikking in stand te laten.



6. Voor de motivering van deze beslissing op bezwaar wordt verwezen naar het advies van de commissie.

5 Besluit

7. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:
- stelt vast dat de commissie heeft geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren;
 - de draagkracht van betrokkene te motiveren zoals weergegeven onder de randnummers 25 tot en met 28 van het advies van de commissie;
 - stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
 - ziet geen reden om af te wijken van het advies;
 - verklaart de bezwaren ongegrond en handhaaft het besluit, onder aanvulling van de motivering zoals weergegeven onder de randnummers 25 tot en met 28 van het advies van de commissie;
 - wijst het verzoek om veroordeling in de proceskosten af;
 - verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies.

's-Gravenhage, 28 januari 2016

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver

Voorzitter

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de

VERTROUWELIJK



Kansspelautoriteit

Datum

28 januari 2016

Ons kenmerk

9406 / 00.065.606

dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit

Advies inzake het bezwaarschrift van (persoon 1) (Café/Bar Bađci) tegen het besluit van 5 augustus 2015, kenmerk 9406 / 00.054.476, tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan de heer (persoon 1) van EUR 7.500,- (sanctiebesluit).

1. Procedureverloop

1. Uit de stukken en het behandelde ter hoorzitting is de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) – samengevat – het volgende gebleken.
2. Op 12 november 2014 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een bedrijfsbezoek gebracht aan Café/Bar Bađci. Daarbij is geconstateerd dat een laptop stond opgesteld waarop de mogelijkheid werd geboden om weddenschappen af te sluiten op de uitslagen van de diverse voetbalwedstrijden. Vervolgens is een onderzoek ingesteld.
3. Café/Bar Bađci is een eenmanszaak, waarvan de heer (persoon 1) (hierna: bezwaarmaker) de eigenaar is.¹
4. Op 23 april 2015 is een rapport opgesteld als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht.² In het rapport zijn de bevindingen van het onderzoek weergegeven en wordt geconcludeerd dat door de aanwezigheid van de laptop met bijbehorende randapparatuur in Café/Bar Bađci is gehandeld in strijd met artikel 30t, eerste lid, aanhef, en onder c, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). Het rapport is op 6 mei 2015 per aangetekende post toegezonden aan het GBA adres van bezwaarmaker.³
5. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld ter hoorzitting van 3 juli 2015 een zienswijze te geven op het rapport. Bezwaarmaker heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Het verslag van deze hoorzitting is op 15 juli 2015 aan bezwaarmaker toegezonden.⁴
6. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) heeft met het sanctiebesluit een boete opgelegd van EUR 7.500,- wegens overtreding van artikel 30t, eerste lid, aanhef, en onder c, van de Wok door het aanwezig hebben van een speelautomaat van een niet toegelaten model en die niet was voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten Café/Bar Bađci. De overtreding is toegerekend aan bezwaarmaker. De raad heeft eveneens besloten tot openbaarmaking van het sanctiebesluit.⁵

¹ Stuk 305/011.

² Stuk 305.

³ Stuk 00.050.384. Voor het GBA adres: 305/004/00.

⁴ Stuk 9406 / 00.054.061. Verslag: 9406:00.054.054.

⁵ Stuk 9406 / 00.054.600.

7. Bij brief van 15 september 2015 is namens bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen voornoemd sanctiebesluit en verzocht om een vergoeding van proceskosten.⁶ Daarbij is verzocht om de onderliggende stukken uit het dossier toe te sturen en de gelegenheid te bieden de gronden van het bezwaar aan te vullen. Er is geen bezwaar gemaakt tegen de openbaarmaking van het sanctiebesluit.
8. Bij brief van 17 september 2015 zijn de stukken nogmaals toegestuurd en is bezwaarmaker tot en met 28 oktober 2015 in de gelegenheid gesteld het bezwaar aan te vullen.⁷
9. Bij brief van 28 oktober 2015 heeft bezwaarmaker aangegeven dat hij geen aanvullende gronden indient en is om een hoorzitting verzocht.⁸
10. Bij brief van 30 oktober 2015 is bezwaarmaker uitgenodigd ter hoorzitting van de commissie op 27 november 2015.⁹ Bezwaarmaker en zijn gemachtigde alsmede de heer (persoon 2) zijn op de hoorzitting verschenen. Het verslag van de hoorzitting is op 11 december 2015 aan bezwaarmaker toegezonden.¹⁰

2. Standpunt bezwaarmaker

11. In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting op 27 november 2015 is het volgende aangevoerd:

Ad a: Bezwaarmaker is benieuwd naar het beleid van de Kansspelautoriteit m.b.t. de keuze voor een bestuurlijke boete. Een waarschuwing, geringe boete, inbeslagname, last onder bestuursdwang of een dwangsom had bezwaarmaker ook kunnen weerhouden van recidive. De nadelige gevolgen van het sanctiebesluit staan in geen verhouding tot de met het sanctiebesluit te dienen doelen.

Ad b: De boete is volgens bezwaarmaker te hoog om de volgende redenen:

1. De basisboete sluit niet aan op de Richtlijn handhaving Wok van het Openbaar Ministerie van juni 1997.
2. In het sanctiebesluit is geen rekening gehouden met het feit dat de apparatuur door een derde is geplaatst en dat bezwaarmaker het telefoonnummer van deze persoon aan de toezichthouders van de Kansspelautoriteit heeft overhandigd. Bezwaarmaker acht zichzelf hierdoor in mindere mate verwijtbaar hetgeen in de hoogte van de boete tot uitdrukking had moeten komen.
3. Bezwaarmaker vindt ook dat de hoogte van de boete in geen verhouding staan tot de ernst en duur van de overtreding.

Ad c: Bezwaarmaker is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn beperkte draagkracht. Daar is geen onderzoek naar gedaan.

⁶ Stuk 9406 / 00.058.394.

⁷ Stuk 9406 / 00.056.327.

⁸ Stuk 9406 / 00.058.251.

⁹ Stuk 9406 / 00.058.308.

¹⁰ Stuk 9406 / 00.059.781. Verslag: 9406 / 00.059.764.

bezwaarmaker heeft bescheiden overgelegd ter onderbouwing van zijn draagkracht.

3. Toepasselijke regelgeving

12. De raad is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t van de Wok. De maximaal op te leggen boete bedraagt EUR 810.000,- of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.¹¹
13. Op grond van artikel 30t, eerste lid, aanhef, en onder c, van de Wok is het verboden speelautomaten aanwezig te hebben van een niet toegelaten model, zonder bijbehorend merkteken op een voor het publiek toegankelijke plaats.
14. Op grond van artikel 30r, eerste lid, van de Wok stelt de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende toelating.
15. Op grond van artikel 30b, eerste lid, van de Wok is het verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben
 - op of aan de openbare weg;
 - op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
 - in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.

4. Overwegingen van de commissie

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaar

16. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan alle vereisten voor ontvankelijkheid.

Ten aanzien van de gronden van het bewaar

Ad A: Handhavingsbeleid inzake gokzuilen en de bestuurlijke boete:

17. Onder meer in de hoofdstukken één en negen van het sanctiebesluit is uitgebreid gemotiveerd hoe en waarom de raad tot de bestuurlijke boete is gekomen. Daarnaast wordt onder punt 53 van het sanctiebesluit verwezen naar het beleid van de Kansspelautoriteit in deze, uiteengezet in het boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken van 27 mei 2014 (hierna: het boeterichtsnoer).¹²

¹¹ EUR 810.000 was voorafgaand aan de overtreding het bedrag van de zesde categorie van artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht.

¹² <http://www.kansspelautoriteit.nl/nieuws/alle-nieuwsberichten/2014/juni/raad-advies-stelt/>

De boete is gerelateerd aan overwegingen omtrent de ernst van de overtreding en de inbreuk die de overtreding maakt op de door de overtreden bepaling beschermde belangen. Niet alleen de speciale preventie, waar bezwaarmaker op wijst, maar ook de generale preventie, het tegengaan van kansspeleroverslaving, illegaliteit en criminaliteit zijn doelen die met het sanctiebesluit worden gediend. Dat het opleggen van de boete onevenredig is verhouding met die doelen en dat een ander handhavingsinstrument meer op zijn plaats zou zijn geweest is de commissie niet gebleken.

Ad B: De hoogte van de bestuurlijke boete:

18. De commissie merkt op dat de opgelegde boete in lijn is met het boeterichtsnoer. Bij het boeterichtsnoer is als uitgangspunt genomen, 'de Richtlijn handhaving wet op de kansspelen' van het openbaar ministerie uit 1997.¹³ Toentertijd was de maximale boete vastgesteld op de vierde categorie van artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht. Thans is de maximale boete voor de overtreding niet langer de vierde, maar de zesde categorie van het artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht. De verhoging van de maximale boete duidt op een gewijzigd inzicht in de ernst en de strafwaardigheid van de overtreding.¹⁴ De raad heeft het daarom wenselijk geacht dat dit tot uitdrukking komt in de vast te stellen basisboete en heeft deze vastgesteld op EUR 7.500,-. Dit komt de commissie niet onredelijk voor.
19. In het sanctiebesluit wordt de niet toegelaten speelautomaat in Café/Bar Bađci aan bezwaarmaker toegerekend. Bezwaarmaker geeft zelf aan dat hij verantwoordelijk is voor de gang van zaken binnen Café/Bar Bađci en aansprakelijk is voor de gehele bedrijfsvoering. Dat de apparatuur door een derde zou zijn geplaatst en bezwaarmaker het telefoonnummer van deze derde aan de Kansspelautoriteit heeft verstrekt, maakt bezwaarmaker naar het oordeel van de commissie niet minder verwijtbaar.
20. De basisboete van EUR 7.500,- is gerelateerd aan overwegingen omtrent de ernst van de overtreding zoals onder meer gemotiveerd onder randnummer 48 tot en met 52 van het sanctiebesluit en de inbreuk die de overtreding maakt op de door de overtreden bepaling beschermde belangen. Dat de basisboete van EUR 7.500,- in het onderhavige geval buitenproportioneel zou zijn, is de commissie ook niet gebleken.
21. Op basis van het boeterichtsnoer kan een boete hoger of lager uitvallen door – voor de Kansspelautoriteit controleerbare – boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden.
22. Op basis van het boeterichtsnoer kan als boeteverlagende omstandigheid worden aangemerkt, zeer lage bedragen per inzet (een bedrag van EUR 2,- of minder per inzet).¹⁵ De geconstateerde inzetten in Café/Bar Bađci bedroegen echter EU 5,-.¹⁶ Op dit punt bestaat naar het oordeel van de raad geen grondslag om de boete te verlagen.

¹³ Deze Richtlijn van het College van Procureurs-Generaal is van juni 1997, Stcrt 1997, 137. De bedragen zijn in gulden.

¹⁴ Boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken van 27 mei 2014, p.2.

¹⁵ Boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken van 27 mei 2014, onder punt 6: 'toelichting boeteverlagende omstandigheden'.

¹⁶ Stuk 305/001/05.

23. Op basis van het boeterichtsnoer kan als boeteverlagende omstandigheid worden aangemerkt, een controleerbare korte duur van de overtreding (minder dan één week). De wedtickets die op 12 november 2014 in de prullenbak van Café/Bar Bađci zijn aangetroffen waren gedateerd op 10 en 11 november 2014.¹⁷ Daarmee is aannemelijk dat de overtreding tenminste drie dagen duurde, maar niet controleerbaar is of de overtreding daadwerkelijk minder dan een week heeft geduurd. Ook bezwaarmaker heeft dit niet aangetoond. Voor een boeteverlaging is naar het oordeel van de commissie dan ook geen plaats.

Ad c: Draagkracht bezwaarmaker

24. Aangezien bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij onvoldoende draagkracht heeft om de opgelegde boete van EUR 7.500,- te betalen, heeft de commissie bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om binnen veertien dagen na de hoorzitting een aanvullende onderbouwing van dit gebrek aan draagkracht aan te leveren.

25. Bezwaarmaker heeft onder meer overgelegd de jaarrekening 2014 van Café/Bar Bađci, die is opgesteld 13 maart 2015¹⁸ en het daaruit opgestelde concept aangifte bijlet 2015, opgesteld op 13 mei 2015.¹⁹ Beide stukken zijn opgesteld door accountantskantoor (rechtspersoon1) te Den Haag. Verder heeft bezwaarmaker zijn vaste lasten uiteengezet.²⁰ De commissie is van oordeel dat deze stukken tezamen een betrouwbaar en recent beeld geven van bezwaarmakers draagkracht. De commissie zal bij het advies omtrent de draagkracht deze stukken als uitgangspunt nemen.

26. Uit de jaarrekening 2014 van Café/Bar Bađci blijkt dat in 2014 een omzet is gegenereerd van EUR (bedrijfsvertrouwelijk). Er is een bruto winst voor ondernemersaftrek gemaakt van EUR (bedrijfsvertrouwelijk). De ondernemingsaftrek bedraagt EUR (bedrijfsvertrouwelijk) en de MKB winstvrijstelling bedraagt EUR (bedrijfsvertrouwelijk). Hierdoor is de belastbare winst uit onderneming EUR (bedrijfsvertrouwelijk) waarover EUR (bedrijfsvertrouwelijk) inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen betaald dient te worden. Verder is een bedrag van EUR (bedrijfsvertrouwelijk) geboekt ten bate van de Fiscale Oudedagsreserve (FOR). Dit betekent dat bezwaarmaker een netto inkomen over 2014 genoot van circa EUR (bedrijfsvertrouwelijk). Dit komt neer op circa EUR (persoonsgegevens en bedrijfsvertrouwelijk) netto per maand. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat zijn vaste lasten circa EUR (persoonsgegevens) per maand zijn. Hetgeen een vrij besteedbaar inkomen van circa EUR (persoonsgegevens en bedrijfsvertrouwelijk) euro per maand oplevert.

27. Op grond van de overgelegde stukken adviseert de commissie dat bezwaarmaker voldoende draagkrachtig is om de opgelegde boete te betalen. Indien bezwaarmaker om een betalingsregeling verzoekt, adviseert de commissie om de betaling te spreiden over de periode van 1 jaar.

¹⁷ Stuk 305/001/00, punt 7.

¹⁸ Stuk 9406 / 00.060.655 – bijlage 2.

¹⁹ Stuk 9406 / 00.060.655 – bijlage 1.

²⁰ Stuk 9406 / 00.061.372.

5. Conclusie

- a. Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie de bezwaren ongegrond te verklaren;
- b. De draagkracht van betrokkene te motiveren conform de randnummers 25 tot en met 28 van dit advies;
- c. Voor een vergoeding van proceskosten ziet de commissie geen aanleiding.

Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 20 januari 2016, door de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw mr. J.M.E. Feije (voorzitter), mevrouw mr. J.P. Alspeer en de heer mr. R.L. Straathof.

Namens de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit,
de voorzitter,

w.g.

J.M.E. Feije