



Besluit van de van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de Kansspelen

Zaak: 106
Kenmerk: 9288 / 00.049.927
Openbaarmaking onder kenmerk: 9288 / 00.050.775

Besluit

Samenvatting

In april 2012 is de Kansspelautoriteit opgericht. De kerntaken van de Kansspelautoriteit zijn het reguleren van een passend legaal aanbod, het tegengaan van kansspelverslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde illegaliteit en criminaliteit.

Het reguleren van een passend legaal aanbod is erop gericht om illegale praktijken en criminaliteit in de branche tegen te gaan. Wie wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving. Daarin past het tegengaan van kansspelen zonder vergunning.

Onduidelijk is immers of de aanbieders van dergelijke kansspelen en de kansspelen zelf voldoende betrouwbaar zijn en of de (potentiële) speler voldoende beschermd wordt. Deze situatie is bijzonder onwenselijk.

In het pand van Stichting Sport Twente werd in de periode tussen 15 februari 2013 en 8 januari 2014 gelegenheid geboden tot het gokken op sportwedstrijden op in het pand van de Stichting Sport Twente geplaatste computers, zogenaamde 'gokzuilen', 'voetbalzuilen' of 'internetzuilen,' waarvoor geen vergunning was verleend. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit legt daarom een boete op van € 30.000,- aan twee bestuursleden van Stichting Sport Twente voor het overtreden van de Wet op de kansspelen.



Inhoudsopgave

Samenvatting.....	1
1 Inleiding	3
2 Onderzoek Stichting Sport Twente	4
2.1 Aanleiding voor het onderzoek.....	4
2.2 De betrokkenen bij de stichting.....	4
3 Het rapport	4
4 Hoorzitting	5
5 Feitelijk kader.....	5
5.1 Eerste onderzoek	5
5.2 Verklaringen van [persoon 1]	6
5.3 Eerste verklaring van [persoon 2]	7
5.4 Verklaring van [persoon 3].....	7
5.5 Verklaring van [persoon 4].....	8
5.6 Boekhouding van de stichting	8
5.7 Tweede onderzoek	8
5.8 Verklaringen van [persoon 1 en persoon 2]	9
5.9 Onderzoek naar Xturf Betting Software	9
5.10 Beslotenheid van de stichting	9
5.11 Samenvatting	10
6 Juridische beoordeling	10
6.1 De wettelijke bepalingen	10
6.2 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit.....	10
6.3 Overtreding.....	11
6.4 Conclusie	12
7 Overtreders.....	12
8 Bestuurlijke boete	13
8.1 Inleiding	13
8.2 Verwijtbaarheid	14
8.3 Ernst en duur van de overtreding	14
8.4 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden	15
8.5 Boetevaststelling.....	16
8.6 Toerekening	16
9 Besluit.....	16



1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is opgenomen een verbod om kansspelen aan te bieden indien men niet over een daartoe verstrekte vergunning beschikt.
2. Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Wie in Nederland wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving.¹
3. Het is de Kansspelautoriteit gebleken dat onder meer in horecagelegenheden in toenemende mate de mogelijkheid wordt geboden om te gokken op sportwedstrijden via zogenaamde internetzuilen, gokzuilen of voetbalzuilen – op internet aangesloten computers die speciaal zijn ingericht en ingesteld om te kunnen wedden op sportwedstrijden en vaak voorzien van randapparatuur zoals een ticketprinter.
4. Dit aanbod is niet toegelaten op de Nederlandse markt. Op grond van artikel 16 van de Wok verleent de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit aan één rechtspersoon een vergunning tot het organiseren van sportprijsvragen. Deze was ten tijde van het onderzoek verleend aan Stichting de Nationale Sporttotalisator.² Bovendien onttrekt dit ongereguleerde gokken zich aan elke financiële c.q. belastingtechnische verantwoording over inkomsten en uitgaven – waaronder de uitkering van gewonnen bedragen – en wordt er geen aandacht besteed aan het voorkomen van onmatig spelen en gokverslaving.
5. De Kansspelautoriteit heeft de aanpak van deze wijze van gokken tot prioriteit benoemd: *In 2012 en 2013 ligt bij de bestrijding van illegaliteit de focus op: illegale kansspelen via internet; voetbalzuilen en vergelijkbare apparatuur voor het afsluiten van illegale weddenschappen op sportwedstrijden [...].*³

¹ Jaarverslag van de Kansspelautoriteit 2013, pagina 16, te raadplegen via de website kansspelautoriteit.nl.

² Op 14 januari 2010 heeft de minister van Justitie een vergunning verstrekt met kenmerk 5637097/10/DSP voor de duur van twee jaar. De duur van de vergunning is later gewijzigd in vijf jaar, zodat deze rechtsgeldig was tot en met 15 januari 2015 (kenmerk 5666669/10/DSP).

³ Activiteitenplan van de Kansspelautoriteit 2012-2013, pagina 19, te raadplegen via de website kansspelautoriteit.nl.



2 Onderzoek Stichting Sport Twente

2.1 Aanleiding voor het onderzoek

6. Tijdens eerdere controles heeft de gemeente Enschede waargenomen dat er illegale sportweddenschappen werden aangeboden. Op 31 oktober 2012 bespraken de gemeente Enschede en de Kansspelautoriteit de problematiek van het aanbod van illegale kansspelen in de gemeente Enschede.
7. Op 15 februari 2013 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit samen met medewerkers van de politie, Belastingdienst, Verispect en de gemeente Enschede onderzoek verricht in het pand van de Stichting Sport Twente (hierna: de stichting).⁴ Tijdens dit onderzoek zijn zeven computerconfiguraties en twee laptops aangetroffen. Met de laptops werden kansspelen aangeboden. De gegevens van deze laptops zijn ten kantore van de Kansspelautoriteit onderzocht.⁵ Voorts zijn de voorzitter en de secretaris van de stichting gehoord.
8. Op 8 januari 2014 hebben medewerkers van de gemeente Enschede en de Kansspelautoriteit opnieuw een onderzoek verricht bij de stichting. Tijdens dit onderzoek werden drie laptops aangetroffen, waarvan werd vastgesteld dat er kansspelen mee werden aangeboden. Het onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van dit besluit.

2.2 De betrokkenen bij de stichting

9. Stichting Sport Twente, gevestigd aan de Kuipersdijk 186, 7512 CM te Enschede, was een stichting die blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel belangenbehartiging en het toegankelijk maken van sport voor (allochtone) jongeren als doel had. De bestuurders waren de heren [persoon 1] (voorzitter), [persoon 2] (secretaris) en [persoon 3] (penningmeester). De stichting is opgericht op 15 juni 2010 en ontbonden op 12 mei 2014.⁶

3 Het rapport

10. Naar aanleiding van het aantreffen van de computerconfiguraties en de laptops op 2 oktober 2013 en de laptops op 8 januari 2014 is overgegaan tot het opstellen van een rapport.

⁴ Stuk 106/003.

⁵ Stuk 106/004.

⁶ Stuk 106/002/001.



11. Het rapport is op 12 februari 2015 toegezonden aan [persoon 1] en [persoon 2]. In het rapport wordt geconstateerd dat de computerconfiguraties en de laptops als gokzuil waren ingericht en werden gebruikt. Daarmee hebben zij gehandeld in strijd met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok door gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, zonder dat daarvoor een vergunning is verleend.

4 Hoorzitting

12. [persoon 1] en [persoon 2] zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen op het rapport te geven ter hoorzitting van 23 maart 2015. Zij hebben van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

5 Feitelijk kader

5.1 Eerste onderzoek

Eerste onderzoek

13. Op 15 februari 2013 is ter plekke in het pand van de stichting vastgesteld dat er zes beeldschermen aanwezig waren waarop informatie over voetbalwedstrijden werd vertoond. Deze schermen waren verbonden met drie computers die zich achter de bar bevonden.⁷
14. Daarnaast werd geconstateerd dat op een van de laptops het programma Xturf Software for the Betting Industry geïnstalleerd en actief was. Dat is een softwareprogramma met behulp waarvan sportweddenschappen kunnen worden aangeboden.⁸ De laptop was verbonden met een ticketprinter en het internet.⁹ Op het beeldscherm van de laptop stond "Firma 05 Filiale 05 Kassa 051" vermeld. Ook de andere onderzochte laptop was verbonden met een ticketprinter en het internet. Ter plaatse werden enkele honderden wedtickets aangetroffen, die kennelijk betrekking hadden op afgesloten sportweddenschappen.¹⁰ Deze tickets waren afkomstig van GOAL24 en www.digibet.de.¹¹ Tevens werden formulieren van GOAL24 gevonden. Voorts werd nabij de laptops € 394,65 aangetroffen.

⁷ Stuk 106/003.

⁸ Stuk 106/018.

⁹ Stuk 106/004.

¹⁰ Stuk 106/013.

¹¹ Stuk 106/003.



15. Vastgesteld werd dat beide laptops een netwerkverbinding hadden met het IP-adres 80.65.250.153, dat bleek te zijn geregistreerd door Digibet te Isle of Man.¹²
16. Uit onderzoek bleek bovendien dat de aangetroffen tickets waarvan de nummers begonnen met 05-051 zijn aangemaakt en geprint met behulp van de onder randnummer 14 eerstgenoemde printer, die verbonden was met de laptop waarop op het beeldscherm "Firma 05 Filiale 05 Kassa 051" stond vermeld. Op deze tickets staat "www.digibet.de" vermeld.¹³ De aangetroffen tickets waarvan de nummers begonnen met 06-061 zijn geprint met behulp van de onder randnummer 14 laatstgenoemde printer. Op deze tickets staat "Goalbetter Sportwetten" vermeld. Op het moment van de controle waren er ongeveer zestig personen in het pand aanwezig.

5.2 Verklaringen van [persoon 1]

17. Op 15 februari 2013 is [persoon 1] tijdens het onderzoek gehoord. Hij verklaarde onder andere dat hij wist dat er in het pand sportwedenschappen konden worden afgesloten. De gokzuilen waren volgens [betrokkene 1] sinds eind december 2012 aanwezig. Normaal werd er geen geld ingenomen, maar op de dag van het gesprek was dat wel gebeurd. Voorts verklaarde hij dat klanten een briefje invulden en deze aan de balie afgaven. Aan de balie werden de gegevens in een computer ingevoerd. Volgens [persoon 1] werd het geld ingenomen door ene [persoon 5] uit Nordhorn. Deze [persoon 5] heeft de gokzuilen geïnstalleerd en repareert ze, indien nodig. Er is geen schriftelijke overeenkomst tussen [persoon 5] en de stichting. Er wordt gebruik gemaakt van de software van Goalbetter. Voorts verklaarde hij dat er naast de bestuursleden niemand de leiding had binnen de stichting. Er was altijd een bestuurslid aanwezig. Zelf was hij iedere dag aanwezig.
18. [persoon 1] werd op 19 november 2013 opnieuw gehoord. Hij verklaarde dat hij een sponsor had gevonden in Duitsland die met hem sprak over gokken op voetbalwedstrijden. Deze persoon kwam langs als er grote bedragen van inleggen en uitkeringen aan de orde waren. Hij heeft ook alle apparatuur geïnstalleerd. Volgens [persoon 1] verloopt de procedure om te wedden als volgt. Als iemand een weddenschap wil afsluiten, schrijft diegene dat op een papiertje en komt met dat papiertje naar hem toe. [persoon 1] belt de weddenschap dan door naar Duitsland. De sponsor komt dan naar de stichting om de inleg te ontvangen.

¹² Stuk 106/010.

¹³ Stuk 106/013.



19. Voorts verklaarde [persoon 1] dat alle personen die in het pand aanwezig waren, lid waren van de stichting. De stichting telt tachtig leden. Het aangetroffen geld was afkomstig van de verkoop van drankjes. Hij stelde dat zijn verklaring van 15 februari 2013, waarin hij verklaarde dat het aangetroffen geld van weddenschappen afkomstig was, niet juist was. De sponsor uit Duitsland heet [persoon 5]. Diens broers [persoon 6] en [persoon 7] waren er ook bij betrokken. Zij drieën incasseerden al het geld. [persoon 1] verklaarde bovendien dat hij na de controle een contract wilde met de sponsor, maar dat die hem dat niet kon overhandigen. Volgens [persoon 1] hield de stichting zich niet langer bezig met het wedden op voetbalwedstrijden, maar meer met het vermaak voor jongeren, onder meer door voetbalwedstrijden op tv te laten zien. Het was [persoon 1] niet bekend dat het organiseren van sportweddenschappen niet legaal was.

5.3 Eerste verklaring van [persoon 2]

20. Op 15 februari 2013 legde [persoon 2] eveneens een verklaring af. [persoon 2] verklaarde dat hij de secretaris van de stichting was. Voorts verklaarde hij dat een klant die een weddenschap wilde afsluiten een briefje moest invullen, dat aan hem moest geven en dat hij dat vervolgens invoerde in de computer. De klant betaalde aan hem. Volgens [persoon 2] komt [persoon 5] uit Duitsland eventuele gewonnen weddenschappen uitbetalen. [persoon 5] haalt tevens het geld op. De gokzuilen zijn na de zomer van 2012 geplaatst. Eventuele defecte gokzuilen worden belangeloos door bezoekers gerepareerd. [persoon 5] was volgens [persoon 2] degene die de gokzuilen heeft geïnstalleerd, de eigenaar van de gokzuilen en degene die de inrichting heeft betaald. [persoon 2] verklaarde tot slot dat alleen de drie bestuursleden de dagelijkse leiding hadden binnen de stichting.

5.4 Verklaring van [persoon 3]

21. Op 19 februari 2014 verklaarde de penningmeester van de stichting, [persoon 3] het volgende.¹⁴ [persoon 3] was sinds anderhalf jaar penningmeester van de stichting, maar had geen taken. Hij wist niet dat hij in het bestuur zat. Het was hem niet bekend wat de aard van de stichting was, maar hij dacht dat het doel van de stichting was om mensen bij elkaar te laten komen om te biljarten en voetbal te kijken. Het was hem evenmin bekend dat er sportweddenschappen werden afgesloten. Hij stelde niet verantwoordelijk te zijn voor de eventueel gepleegde overtreding en dat [persoon 1] en [persoon 2] hem er eigenlijk ingeluisd hadden.

¹⁴ Stuk 106/012.



5.5 Verklaring van [persoon 4]

22. Op 16 mei 2013 verklaarde [persoon 4], de eigenaar en verhuurder van het pand van de stichting, het volgende.¹⁵ Hij ontving de huur contant. Deze werd voldaan door [persoon 1]. Het was hem niet bekend welke activiteiten werden uitgevoerd in het pand.

5.6 Boekhouding van de stichting

23. Op 16 mei 2013 verstreekte een medewerker van de Belastingdienst Oost afschriften van de administratieve bescheiden van de stichting aan de Kansspelautoriteit.¹⁶ Uit de jaarcijfers van 2010 bleek dat de omzet in die periode € 13.800,- was. Het leeuwendeel van de inkomsten bestond uit inkomsten uit sponsoring, namelijk € 12.125,-. In 2011 waren de inkomsten uit sponsoring goed voor € 16.500,-, terwijl de totale inkomsten € 30.623,- waren.

5.7 Tweede onderzoek

24. Op 8 januari 2014 is er opnieuw een controle geweest in het pand van de stichting.¹⁷ Bij binnenkomst werd vastgesteld dat er vier schermen hingen waarop informatie over voetbalwedstrijden te zien was. Deze schermen waren verbonden met computers. Ook werden er diverse wedboekjes van GOAL24 aangetroffen. Daarnaast werd vastgesteld dat zich achter de balie twee laptops bevonden die beide waren verbonden met een printer en een externe monitor. Op beide laptops was het programma "Xturf Software for the Betting Industry" geïnstalleerd.
25. Op het beeldscherm van de ene laptop werd de tekst "Firma: 002, Filiale: 002, Kasse: 021" aangetroffen. Tevens werden er tickets aangetroffen die begonnen met het nummer 002-021. Op het beeldscherm van de andere laptop werd de tekst "Firma: 007, Filiale: 007, Kasse: 071" aangetroffen. Er werden ook tickets aangetroffen die begonnen met het nummer 007-071.
26. Daarnaast werd aan de andere kant van de balie een derde laptop aangetroffen, die eveneens verbonden was met een printer en een externe monitor. Op het scherm werden gegevens getoond die betrekking hadden op afgesloten weddenschappen. Onderin het beeldscherm stond vermeld: "08.01.2014 22.20.53 ID 50807". Nadat een van de inspecteurs op het tabblad XLive klikte, stelde zij vast dat er meerdere voetbalwedstrijden uit verschillende competities werden weergegeven. Er bleken wedtickets in de onderneming aanwezig te zijn

¹⁵ Stuk 106/109.

¹⁶ Stuk 106/017/01.

¹⁷ Stuk 106/016.



met het nummer 50807. Bovendien lag er een uitbetalingsticket achter de balie voor een bedrag van € 454,14.

5.8 Verklaringen van [persoon 1] en [persoon 2]

27. [persoon 1] werd op 2 april 2014 verzocht om opnieuw een verklaring af te leggen. Hij gaf echter te kennen dat hij geen verklaring wenste af te leggen, maar dat hij liever zijn verhaal bij de rechtbank deed.
28. Op 2 april 2014 werd ook [persoon 2] verzocht om een verklaring af te leggen. Hij stelde dat, voor zover hij wist, er na de controle op 15 februari 2013 geen weddenschappen meer afgesloten werden in het pand van de stichting.

5.9 Onderzoek naar Xturf Betting Software

29. Zoals vastgesteld onder de randnummers 14 en 24 was op een aantal laptops het programma Xturf Betting Software geïnstalleerd. Uit onderzoek bleek dat deze software wordt aangeboden door het bedrijf Digitote.¹⁸ Xturf wordt in verschillende versies aangeboden. Een daarvan is een interface waarmee contact gemaakt kan worden met een website om weddenschappen af te sluiten. Daarnaast worden op de website www.digitote.de voorbeelden gegeven van zogeheten customer cards. Een van de voorbeelden daarvan is een customer card van Digibet. Onder randnummer 14 werd vastgesteld dat beide onderzochte laptops verbinding maakten met de server van Digibet. Digibet is een aanbieder van sportweddenschappen.

5.10 Beslotenheid van de stichting

30. Blijkens de akte van oprichting had de stichting een tweeledig doel: sport toegankelijk maken voor (allochtone) jongeren en het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.¹⁹ Uit de oprichtingsakte volgt niet dat de stichting een besloten karakter had. Tijdens de controles op 15 februari 2013 en 8 januari 2014 was het pand vrij toegankelijk. Volgens [persoon 1] telde de stichting tachtig leden.²⁰ Er is echter geen ledenadministratie aangetroffen. Er zijn evenmin pasjes of andere middelen aangetroffen waarmee leden zich konden identificeren.
31. Wel is er een handgeschreven document aangetroffen waarin melding wordt gemaakt van bijdragen ten behoeve van het lidmaatschap. Dit document is kennelijk de begroting van een bepaalde maand, dan wel een overzicht van

¹⁸ Stuk 106/018.

¹⁹ Stuk 106/019/01.

²⁰ Zie randnummer 24.



inkomsten en uitgaven van die maand. Bij het woord "lidmaatschap" staat de berekening $10 \times 15 = \text{€ } 150,-$.²¹ Daaruit volgt dat er die maand tien of vijftien leden waren die hebben betaald, dan wel van wie begroot werd dat ze zouden betalen. Uit de jaarrekeningen over 2010 en 2011 blijkt dat de inkomsten uit lidmaatschappen destijds respectievelijk € 1.425,- en € 1.800,- waren. Over de jaren na 2011 zijn helemaal geen documenten aangetroffen waaruit is gebleken dat er iemand contributie betaalde.

32. Gelet op het bovenstaande is het niet aannemelijk dat de stichting in de periode 15 februari 2013 tot en met 8 januari 2014 een besloten karakter had, voor zover men daar bij een stichting al over kan spreken.

5.11 Samenvatting

33. Samenvattend kan het volgende worden vastgesteld:
- In het pand van de stichting stonden laptops met randapparatuur opgesteld;
 - Op de laptops was software geïnstalleerd die het deelnemen aan sportwedenschappen faciliteerde;
 - Op de laptops kon worden gewed op sportwedstrijden;
 - De laptops met randapparatuur fungeerden als gokzuilen;
 - De gokzuilen werden niet door de klanten zelf bediend;
 - De gokzuilen waren voor het publiek toegankelijk.

6 Juridische beoordeling

6.1 De wettelijke bepalingen

34. Ingevolge artikel 1, aanhef en eerste lid, onder a, van de Wok is het, behoudens het in Titel Va van deze wet bepaalde, verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.

6.2 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

35. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.

²¹ Stuk 106/019/03.



36. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad van bestuur bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t, eerste lid, van de Wok.
37. Ingevolge artikel 35a, tweede lid, van de Wok bedraagt de bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd, ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.

6.3 Overtreding

38. In het pand van de stichting werden sportweddenschappen aangeboden, waarmee prijzen gewonnen konden worden. Dat blijkt uit het volgende.
39. Tijdens de controle op 15 februari 2013 werden twee laptops aangetroffen waarvan er op een het programma Xturf Software for the Betting Industry geïnstalleerd en actief was.²² Van de andere laptop is dat niet vastgesteld. Beide laptops waren aangesloten op printers waarvan het aannemelijk is dat die wedtickets printten.²³ Daarnaast werden honderden wedtickets gevonden, waarvan de beginnummers overeenkwamen met codes op de laptops. Daardoor is het aannemelijk dat op beide laptops weddenschappen konden worden afgesloten. In zijn verklaringen van 15 februari 2013 en 19 november 2013 erkende [persoon 1] dat er sportweddenschappen werden aangeboden in het pand van de stichting.²⁴ Dat blijkt ook uit de verklaring van [persoon 2] van 15 februari 2013.²⁵
40. Op 8 januari 2014 werden twee laptops aangetroffen waarop het programma Xturf Software for the Betting Industry geïnstalleerd en actief was.²⁶ Daarnaast werd een derde laptop aangetroffen met behulp waarvan weddenschappen konden worden afgesloten.²⁷ Alle drie de laptops waren aangesloten op separate printers, waarmee wedtickets werden geprint. Ook werden er wederom wedtickets aangetroffen waarvan de beginnummers overeenkwamen met codes op de laptops.²⁸

²² Randnummer 14.

²³ Randnummers 14 en 16.

²⁴ Randnummers 17 en 18.

²⁵ Randnummer 20.

²⁶ Randnummer 24.

²⁷ Randnummer 26.

²⁸ Randnummers 25 en 26.



41. Zowel [persoon 1] als [persoon 2] verklaarde tevens dat, indien er grote bedragen gewonnen werden, ene [persoon 5] uit Duitsland naar het pand van de stichting kwam om de betreffende bedragen uit te keren.²⁹ Bovendien werd op 8 januari 2014 een uitbetalingsticket aangetroffen ter waarde van € 454,14.³⁰ Daaruit volgt dat er geld te winnen was met de weddenschappen.

6.4 Conclusie

42. Door het aanbieden van sportweddenschappen wordt artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok overtreden.

7 Overtreders

43. De stichting heeft de weddenschappen aangeboden en daarmee artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok overtreden. De computers en bijbehorende apparatuur met behulp waarvan de weddenschappen werden aangeboden stonden immers opgesteld in het pand van de stichting. Bovendien waren de bestuursleden [persoon 1] en [persoon 2] actief bij het plaatsen van de weddenschappen en het contact met [persoon 5], degene die de uitbetalingen verzorgde. Deze [persoon 5] heeft volgens [persoon 2] de gehele inrichting van het pand betaald.³¹ Op grond daarvan is het aannemelijk dat het aanbieden van weddenschappen een aanzienlijke rol speelde binnen de bedrijfsvoering van de stichting. Bovendien profiteert de stichting van het aanbieden van de weddenschappen doordat de genoemde [persoon 5], door de inrichting van de stichting te betalen, in ieder geval een tegenprestatie leverde in natura.
44. De stichting werd blijkens het uittreksel van de Kamer van Koophandel en verklaringen van [persoon 1], [persoon 2] en [persoon 3] bestuurd door [persoon 1], [persoon 2] en [persoon 3]. Uit de door deze drie heren afgelegde verklaringen volgt niet dat [persoon 3] meer dan een formele betrokkenheid bij de stichting had. Er is niet gebleken van enige betrokkenheid van [persoon 3] bij het aanbieden van de sportweddenschappen. De overtreding wordt daarom niet aan [persoon 3] toegerekend.
45. [persoon 1] en [persoon 2] waren bestuurders van de stichting. Beiden verklaarden dat er altijd een bestuurslid aanwezig was in de stichting. Zij verklaarden ook allebei dat als een klant een weddenschap wilde plaatsen, hij een briefje diende af te geven aan de balie.³² [persoon 1] of [persoon 2]

²⁹ Randnummers 18 en 20.

³⁰ Randnummer 26.

³¹ Randnummer 20.

³² Randnummers 17 en 20.



verwerkte vervolgens de weddenschap en nam de betaling aan. Volgens [persoon 1] had hij de sponsor ([persoon 5]) gevonden.³³

46. De overtreding is derhalve ook toe te treden aan [persoon 1] en [persoon 2].

8 Bestuurlijke boete

8.1 Inleiding

47. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.
48. Het bedrag van de zesde categorie bedraagt met ingang van 1 januari 2014 € 810.000,-.
49. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).
50. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid, van de Awb neemt de raad bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).
51. In de onderhavige zaak is de raad van oordeel van het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok.

³³ Randnummer 18.



8.2 Verwijtbaarheid

52. Naar het oordeel van de raad is de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemer om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven. Dit geldt in casu te meer omdat er op 15 februari 2013 een controle is geweest en de stichting en haar bestuurders zich daar niets aan gelegen hebben laten liggen.

8.3 Ernst en duur van de overtreding

53. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.³⁴
54. Kansspelverslaving of onmatige deelneming aan kansspelen³⁵ kan leiden tot (grote) financiële problemen bij de speler en van groot effect zijn op diens omgeving. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan charitatieve, sportieve of culturele doelen. Er worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen – en hun financieel beheer daarop afstemmen. De opbrengst van een ongereguleerd kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt,³⁶ hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.
55. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.³⁷ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.³⁸

³⁴ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

³⁵ Rapport Gokken in Kaart, 2001, pagina 100: *Omgerekend naar de Nederlandse bevolking zijn er in 2011 naar schatting 8,7 miljoen recreatieve spelers, 92.000 risicospelers en 20.300 probleemspelers (tabel 6.1). In 2005 ging het naar schatting om 9,6 miljoen recreatieve spelers, 55.000 risicospelers en 28.700 probleemspelers.*

³⁶ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.

³⁷ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico'-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

³⁸ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.



56. Zoals in randnummers 4 en 5 is toegelicht, worden speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen of voetbalzuilen niet toegelaten aangezien binnen de huidige regelgeving en bij de huidige stand van de techniek onvoldoende vorm kan worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit.
57. De raad kwalificeert het aanbieden van sportweddenschappen, zonder dat men over een daartoe verstrekte vergunning beschikte, als zeer ernstig.
58. Op grond van de verklaringen van de heren [persoon 1] en [persoon 2] kan er vanuit worden gegaan dat de gokzuilen in ieder geval aanwezig waren vanaf eind december 2012. Omdat bij een nieuwe controle op 8 januari 2014 wederom gokzuilen zijn aangetroffen, is het aannemelijk dat het aanbieden van weddenschappen niet is gestaakt na de eerste controle op 15 februari 2013. De raad stelt daarom vast dat in ieder geval in de periode van december 2012 tot en met 8 januari 2014 in het pand van de stichting sportweddenschappen zijn aangeboden zonder dat men over een vergunning beschikte.

8.4 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden

59. Op de boetevaststelling is het Boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken van de Kansspelautoriteit (hierna: het boeterichtsnoer) van toepassing. Het boeterichtsnoer kent een basisboete van € 7.500,- per gokzuil. Daarnaast kent het boeterichtsnoer boeteverhogende en boeteverlagende omstandigheden. In het onderhavige geval is de volgende boeteverhogende omstandigheid van toepassing:
- Duur van de overtreding; verhoogt de boete met tien procent voor elke maand dat de gokzuil aanwezig was.
- In dit geval worden twaalf maanden gerekend.
60. Bij de eerste controle op 15 februari 2013 werden er twee gokzuilen aangetroffen. Tijdens de tweede controle, op 8 januari 2014, werden er drie aangetroffen. De raad acht het daarom aannemelijk dat in de tussenliggende periode zeker twee gokzuilen aanwezig zijn geweest. Voor de boeteberekening is relevant dat er twee gokzuilen een jaar lang aanwezig zijn geweest en dat een derde gokzuil is aangetroffen bij de controle op 8 januari 2014. Op grond van het boeterichtsnoer zou dat betekenen dat de boete € 40.500,- bedraagt. De raad acht een dergelijke boete in dit specifieke geval echter buitenproportioneel



hoog, gelet op de door [persoon 1] en [persoon 2] genoten reguliere inkomens.³⁹ Daarom matigt de raad de boete tot een bedrag van € 30.000,-.

8.5 Boetevaststelling

61. Gelet op bovenstaande acht de raad een boete van € 30.000,- passend en geboden.

8.6 Toerekening

62. De overtreding wordt toegerekend aan de Stichting Sport Twente en [persoon 1] en [persoon 2], bestuursleden van Stichting Sport Twente. Zij zijn daarvoor hoofdelijk aansprakelijk.

9 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de Stichting Sport Twente en [persoon 1] en [persoon 2] een overtreding hebben begaan van artikel 1, aanhef, eerste lid, onder a, van de Wok door sportwedenschappen aan te bieden waardoor gelegenheid werd gegeven mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, terwijl daarvoor geen vergunning is verleend;
- b. stelt vast dat de Stichting Sport Twente is ontbonden op 12 mei 2014 en legt haar daarom geen boete op;
- c. legt aan [persoon 1] en [persoon 2] een boete op van € 30.000,-;
- d. stelt vast dat zij daarvoor hoofdelijk aansprakelijk zijn.

's-Gravenhage 9 april 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver

voorzitter

³⁹ Volgens [persoon 1] verdient hij samen met zijn vrouw € 1.650,- per maand (zie stuk 106/006/02). [persoon 2] deelde desgevraagd mee dat hij € 410,- per week verdient en dat hij € 300,- per maand alimentatie betaalt (zie stuk 106/007/02).

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Datum

9 april 2015

Ons kenmerk

9288 / 00.050.775

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.