



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van de heren [persoon 1] en [persoon 2], bestuursleden van de Stichting Sport Twente te Enschede (hierna: bezwaarmakers), tegen het besluit van 9 april 2015, kenmerk 9288 / 00.049.927.

Zaak: 106

Kenmerk: 9288 / 00.057.550

Openbaarmaking onder kenmerk: 9288 / 00.058.822

## Besluit op bezwaar

---

### 1 Inleiding

1. Bij brieven van 21 mei 2015 is namens bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) van 9 april 2015, kenmerk 9288 / 00.050.775 tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 30.000,-.

### 2 Ontvankelijkheid

2. Het bezwaarschrift voldoet aan de op grond van de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen waarmee het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### 3 Hoorzitting

3. Bezwaarmakers hebben tijdens de hoorzitting op 7 juli 2015 mondeling hun bezwaarschriften toegelicht.

### 4 Advies

4. Naar aanleiding van het bezwaarschrift en de hoorzitting van 7 juli 2015 heeft de adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: commissie) advies uitgebracht aan de raad. Dit advies, dat bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd, maakt hiervan integraal onderdeel uit.
5. De commissie adviseert, onder aanvulling van de motivering van de hoogte van de boete, de bezwaren van betrokkenen ten aanzien van de positieve opstelling



gegrond te verklaren, de overige bezwaren ongegrond te verklaren en de beschikking in stand te laten.

6. Voor de motivering van deze beslissing op bezwaar wordt verwezen naar het advies van de commissie.

## 5 Besluit

7. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:
  - a. stelt vast dat de commissie heeft geadviseerd om de bezwaren van betrokkenen ten aanzien van de positieve opstelling gegrond te verklaren;
  - b. stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
  - c. ziet geen reden om af te wijken van het advies;
  - d. verwijst voor de hoogte van de opgelegde boete naar de beleidsregels gokzuilzaken waarin de boete van € 22.500,- gemotiveerd wordt;
  - e. verklaart de bezwaren overigens ongegrond en handhaaft het besluit;
  - f. verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies.

's-Gravenhage, 26 oktober 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver  
*Voorzitter*



**Beroep**

*Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

*Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

**Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit**

Advies inzake de bezwaarschriften van de heren [persoon 2] en [persoon 1] tegen het besluit van 9 april 2015, kenmerk 9288/00.049.927, tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 30.000,- aan de heren [persoon 2] en [persoon 1].

**1. Procedureverloop**

1. Uit de stukken is de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) –samengevat– het volgende gebleken.
2. In het pand van Stichting Sport Twente (hierna: de stichting) zijn bij een controle op 15 februari 2013 apparatuur en andere middelen aangetroffen waaruit bleek dat er in het pand gelegenheid werd geboden tot het gokken op sportwedstrijden.
3. Bij een controle op 8 januari 2015 werden wederom apparatuur en andere middelen aangetroffen waaruit bleek dat er in het pand gelegenheid werd geboden tot het gokken op sportwedstrijden.
4. Het bestuur van de stichting bestond uit de heren [persoon 1] en [persoon 2] (hierna: betrokkenen), alsmede de heer [persoon 3], aan wie geen boete is opgelegd.
5. Op 27 februari 2015 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) opgesteld over de stichting. Dit rapport is aan betrokkenen toegezonden.
6. Betrokkenen hebben geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om hun zienswijze ten aanzien van het rapport naar voren te brengen.
7. Het rapport en het bijbehorende dossier liggen ten grondslag aan het besluit van 9 april 2015.<sup>1</sup> In dit besluit is een boete van € 30.000,- opgelegd aan betrokkenen, waarvoor zij hoofdelijk aansprakelijk zijn. Het besluit van 9 april 2015 is openbaar gemaakt op de bij de Kansspelautoriteit gebruikelijke wijze.<sup>2</sup>
8. Bij brieven van 21 mei 2015 is namens betrokkenen bezwaar gemaakt tegen het besluit van 9 april 2015.<sup>3</sup> Er is geen bezwaar gemaakt tegen het betreffende openbaarmakingsbesluit, eveneens van 9 april 2015.
9. Bij brieven van 4 juni 2015 is namens betrokkenen verzocht om een betalingsregeling.
10. De ontvangst van de bezwaarschriften is bij brief van 12 juni 2015 bevestigd.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Stuk 9288/00.049.927.

<sup>2</sup> Stuk 9288/00.050.775.

<sup>3</sup> Stukken 9288/00.051.810 en 9288/00.051.821.

<sup>4</sup> Stuk 9288/00.052.877.

11. Betrokkenen zijn in de gelegenheid gesteld om hun bezwaarschrift mondeling toe te lichten op een hoorzitting op 7 juli 2015. Van deze gelegenheid hebben beiden gebruik gemaakt.<sup>5</sup>
12. Bij brief van 15 juli 2015 is het verslag van de hoorzitting aan de gemachtigde van betrokkenen gezonden.<sup>6</sup> Gevraagd is om reactie op het verslag uiterlijk 23 juli 2015. Er is geen reactie ontvangen.

## 2. Bezwaargronden

13. Er zijn twee separate bezwaarschriften ontvangen met gelijke strekking.
14. In deze bezwaarschriften van de betrokkenen is het volgende aangevoerd:
  - a) Betrokkenen stellen alleen bezwaar in tegen de hoogte van de opgelegde boete.
  - b) Betrokkenen betwisten de stelling van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) dat er in de periode tussen 15 februari 2013 en 8 januari 2014 onafgebroken kansspelen werden aangeboden. Zij wijzen erop dat na de eerste controle de aldaar aangetroffen gegevensdragers in beslag zijn genomen en eerst maanden nadien zijn geretourneerd.
  - c) Ten aanzien van beide betrokkenen is er sprake van een geringe draagkracht. De raad is uitgegaan van een te hoog inkomen en heeft verzuimd openstaande schulden mee te nemen. Zo heeft de heer [persoon 2] (hierna: betrokkene 1) alimentatieverplichtingen en dient een krediet af te betalen, waardoor hij slechts € 300,- per maand te besteden heeft. Voor de heer [persoon 1] (hierna: betrokkene 2) is buiten beschouwing gelaten dat hij voor zijn huidige onderneming schulden heeft gemaakt en nog niet in staat is om vermogen aan de onderneming te onttrekken. Zijn echtgenote ontvangt een uitkering op grond van de ziektewet. Betrokkene 2 verwacht dat zij op termijn een bijstandsuitkering zal ontvangen.
  - d) Betrokkenen hebben zich positief opgesteld jegens de Kansspelautoriteit, hetgeen blijkt uit hun verklaringen van 15 februari 2013.

## 3. Toepasselijke regelgeving

15. Ingevolge artikel 1, aanhef en eerste lid, onder a, van de Wok is het, behoudens het in Titel Va van deze wet bepaalde, verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.

---

<sup>5</sup> Stuk 9288/00.054.055.

<sup>6</sup> Stuk 9288/00.054.060.

16. Ingevolge artikel 35a kan de raad een bestuurlijke boete opleggen wegens overtreding van de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 1, aanhef en eerste lid, onder a, van de Wok. De bestuurlijke boete die voor een dergelijke overtreding kan worden opgelegd bedraagt ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht, of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.

#### **4. Overwegingen van de commissie**

##### ***Ten aanzien van de ontvankelijkheid van bezwaarmakers***

17. De bezwaarschriften van betrokkenen zijn tijdig ingediend en voldoen ook overigens aan alle vereisten voor ontvankelijkheid.

##### ***Ten aanzien van de gronden van het bezwaar***

###### *Ten aanzien van de periode waarin de overtreding is begaan*

18. Bij de controle op 15 februari 2013 hebben de toezichthouders twee laptops aangetroffen van het merk Asus.<sup>7</sup> De toezichthouders hebben deze laptops meegenomen voor onderzoek en daarna geretourneerd. Uit het dossier blijkt niet wanneer de laptops zijn teruggegeven, maar dat was in ieder geval na 31 mei 2013.<sup>8</sup> Op 8 januari 2014 troffen zij drie laptops aan van het merk Lenovo.<sup>9</sup> De commissie acht het niet aannemelijk dat de activiteiten in de stichting hebben stil gelegen in de periode dat de laptops van het merk Acer onder de Kansspelautoriteit zijn geweest. Deze laptops zijn bij de controle op 8 januari 2014 niet aangetroffen en lijken derhalve geen verdere rol te hebben gespeeld. De commissie acht het daarentegen aannemelijk dat de betrokkenen na de controle op 8 januari 2014 hun activiteiten hebben voortgezet, maar dan met behulp van de laptops van het merk Lenovo. De commissie acht het bezwaar op dit punt ongegrond.

###### *Ten aanzien van de draagkracht*

19. Betrokkene 1 heeft gesteld dat hij op grond van zijn huidige inkomsten en uitgavenpatroon ongeveer € 300,- overhoudt. Hij heeft voorts een kopie van een samenvatting van de belastingaangifte over 2014 overgelegd, waaruit blijkt dat hij en zijn echtgenote in 2014 een gezamenlijk inkomen hadden van € 31.604,-. De commissie is van mening dat deze documenten onvolledig inzicht geven in zijn vermogenspositie en heeft hem daarom gevraagd om een volledige kopie van zijn belastingaangifte. Betrokkene 1 heeft daarop slechts een samenvatting verstrekt van zijn belastingaangifte, ook na een hernieuwd, uitdrukkelijk, verzoek van de commissie om een volledige kopie van zijn belastingaangifte te verstrekken. Daardoor

---

<sup>7</sup> Stuk 106/003.

<sup>8</sup> Stuk 106/010/01.

<sup>9</sup> Stuk 106/016/01. De toezichthouders beschrijven in het verslag dat zij twee laptops van het merk Lenovo hebben aangetroffen. De derde laptop ("laptop 3") is blijkens Foto 7, behorend bij het verslag eveneens van het merk Lenovo.

is de commissie van mening dat zij onvoldoende inzicht heeft gekregen in de draagkracht van betrokkene 1, met name wat betreft zijn eventuele vermogen.

20. Betrokkene 2 heeft gesteld dat hij hoge schulden heeft en lage inkomsten. Deze stelling heeft hij met stukken nader onderbouwd, waaronder een kopie van zijn volledige belastingaangifte over 2014. Uit deze stukken blijkt dat betrokkene 2 in 2014 een negatief belastbaar inkomen had. De inkomsten van zijn vrouw bestonden uit uitkeringen van het UWV. Hij maakte ook geen winst uit onderneming. Betrokkene 2 beschikt weliswaar over twee huizen, maar de hypothecaire last is aanzienlijk hoger dan de WOZ-waarden. Voorts heeft betrokkene 2 ruim € 58.000,- schuld bij kredietinstellingen en heeft hij dwangsommen van in totaal € 37.500,- verbeurd.
21. Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat betrokkene 2 heeft aangetoond onvoldoende draagkrachtig te zijn, maar dat de documentatie van betrokkene 1 ontoereikend is om te kunnen concluderen dat hij eveneens onvoldoende draagkrachtig is. Aangezien er sprake is van een boete waarvoor beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn en een van beiden niet heeft aangetoond onvoldoende draagkrachtig te zijn, ziet de commissie geen aanleiding om de hoogte van de boete te matigen op grond van een onvoldoende draagkracht. De commissie acht het bezwaar op dit punt ongegrond.

#### *Ten aanzien van de positieve opstelling*

22. Ingevolge de Beleidsregels gokzuilen (hierna: de Beleidsregels) kan een boete gematigd worden indien de betrokkene een meer dan verplichte medewerking verleent aan het onderzoek. Van een dergelijke medewerking is in dit geval gebleken. Betrokkenen hebben de overtreding erkend en zij hebben gegevens verstrekt over degene die de prijzen uitbetaalde. Daarmee hebben zij een meer dan verplichte medewerking verleend als bedoeld in de Beleidsregels. De commissie acht het bezwaar op dit punt gegrond en adviseert om op grond van de Beleidsregels de boete met vijftientig procent te verlagen.
23. Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie om € 7.500,- in mindering te brengen op het boetebedrag wegens de positieve opstelling van betrokkenen.

#### *Betalingsregeling*

24. Betrokkenen hebben verzocht om een betalingsregeling. Het is de commissie bekend dat de Kansspelautoriteit daarover separate besluiten neemt. De commissie is daarom van mening dat een advies daarover buiten haar opdracht valt.

## **5. Conclusie**

25. Op grond van het bovenstaande adviseert de adviescommissie

- de bezwaren van betrokkenen ten aanzien van de positieve opstelling gegrond te verklaren;
- de overige bezwaren van betrokkenen ongegrond te verklaren;
- de boete te nader te motiveren conform de randnummers 22 en 23 van dit advies;
- het boetebedrag te verlagen naar € 22.500,-
- het besluit van 9 april 2015 overigens in stand te laten.

26. Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 22 september 2015, door de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw mr. J.M.E. Feije (voorzitter), de heer mr. R.L. Straathof en de heer mr. drs. R.G.J. Wildemors.

Namens de adviescommissie  
de voorzitter,

w.g.

mr. J.M.E. Feije