



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van (persoon 1), voormalig eigenaar van Eetcafé de Gouw, gevestigd aan de Ds. Martin Luther Kingweg 157, 1503 KW te Zaandam tegen het besluit van 14 januari 2015, kenmerk 8757 / 00.043.912.

Zaak: 188

Kenmerk: 8757 / 00.050.419

Openbaarmaking onder kenmerk: 8757 / 00.053.052

## Besluit op bezwaar

---

### 1 Inleiding

1. Bij brief van 23 januari 2015 is namens (persoon 1) (hierna: bezwaarmaker) bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) van 14 januari 2015 kenmerk 8757 / 00.043.912 dat strekt tot het opleggen van een bestuurlijke boete van EUR 7.500,-.

### 2 Ontvankelijkheid

2. Het bezwaarschrift voldoet aan de op grond van de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen waarmee het bezwaarschrift ontvankelijk is.

### 3 Hoorzitting

3. Bezwaarmaker heeft tijdens de hoorzitting op 9 maart 2015 mondeling zijn zienswijze op het bezwaarschrift kenbaar gemaakt.

### 4 Advies

4. Naar aanleiding van het bezwaarschrift en de hoorzitting van 9 maart 2015 heeft de adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) advies uitgebracht aan de raad. Dit advies, dat bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd, maakt hiervan integraal onderdeel uit.



5. De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en de beschikking in stand te laten. Voorts adviseert de commissie om het verzoek tot verlaging van de boete tot nihil af te wijzen.
6. Voor de motivering van deze beslissing op bezwaar wordt verwezen naar het advies van de commissie.

## 5 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de commissie heeft geadviseerd om de bezwaren ongegrond te verklaren en het verzoek tot verlaging van de boete tot nihil af te wijzen;
- b. stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
- c. ziet geen reden om af te wijken van het advies;
- d. verklaart de bezwaren ongegrond en handhaaft het besluit;
- e. verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies.

's-Gravenhage, 7 mei 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver  
Voorzitter

### Beroep

*Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.*

*Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.*

OPENBAAR



**Kansspelautoriteit**

**Datum**

7 mei 2015

**Ons kenmerk**

8757 / 00.053.052

*Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.*

*Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

**Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit**

Advies inzake het bezwaarschrift van (persoon 1) (hierna: bezwaarmaker), voormalig eigenaar van Eetcafé de Gouw, gevestigd aan de Ds. Martin Luther Kingweg 157, 1503 KW te Zaandam (hierna: eetcafé) tegen het besluit van 14 januari 2015, kenmerk 8757 / 00.043.912, tot het opleggen van een bestuurlijke boete van EUR 7.500,- (hierna: sanctiebesluit).

**1. Procedureverloop**

1. Uit de stukken en het behandelde ter hoorzitting is de adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) – samengevat – het volgende gebleken.
2. Op 11 februari 2014 hebben inspecteurs van de Kansspelautoriteit een controle uitgevoerd in het eetcafé. De reden van de controle was om te bezien of de exploitatie van twee kansspelautomaten in het eetcafé was gestaakt, vanwege de intrekking van de exploitatievergunning van de exploitant.<sup>1</sup>
3. Tijdens deze controle was het eetcafé voor publiek toegankelijk en troffen de inspecteurs twee kansspelautomaten aan waarvan de vergunning was verlopen.
4. Daarnaast stond in het eetcafé ook een computer opgesteld, voorzien van een eenheid voor muntinworp en een eenheid voor biljetinname, zonder merkteken, zoals bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wet op de Kansspelen (hierna: Wok).<sup>2</sup> Deze computer was herkenbaar als een gokzuil en vanwege die constatering is deze nader onderzocht.<sup>3</sup>
5. Het onderzoeken en de verdere procedure richten zich alleen op de gokzuil en niet op de twee kansspelautomaten.
6. Uit het onderzoek is gebleken dat de gokzuil was voorzien van software voor het afsluiten van sportwedenschappen.<sup>4</sup> Deze software kon via het spel 'locomotion' met het wachtwoord: '1 t/m 8' of door het opnieuw opstarten van de computer worden geactiveerd.<sup>5</sup>
7. De harde schijf van de gokzuil is nader onderzocht.<sup>6</sup> Hieruit is gebleken dat in de periode van 23 januari 2014 t/m 9 februari 2014 de computer iedere dag, behalve de maandagen is opgestart en afgesloten.<sup>7</sup> Uit de logbestanden is gebleken dat in die

---

<sup>1</sup> Stuk 188/001/00, punt 4.

<sup>2</sup> Artikel 30r lid 1 Wet op de Kansspelen.

<sup>3</sup> Stuk 188/001/00, randnummer 7.

<sup>4</sup> Stuk 188/001/00, randnummer 7 en stuk 188/002/00.

<sup>5</sup> Stuk 188/002 randnummer 4.

<sup>6</sup> Stuk 188/001/00, randnummer 7 en stuk 188/005.

<sup>7</sup> Stuk 188/002, randnummer 6. Volledigheidshalve: op maandagen was het eetcafé gesloten.

- periode 531 keer een inleg is gedaan met een totaal van EUR 8.230,- en 4 keer een uitbetaling is gedaan met een totaal van EUR 1.216,55.<sup>8</sup>
8. Bezwaarmaker heeft op 14 februari 2014 en op 6 maart 2014 een verklaring afgelegd.<sup>9</sup>
  9. Het eetcafé betreft een eenmanszaak waarvan bezwaarmaker vanaf 10 april 2006 de eigenaar is. Bezwaarmaker was ten tijde van de controle eigenaar van het eetcafé.<sup>10</sup> Bezwaarmaker was op de hoogte dat de gokzuil in zijn eetcafé werd geplaatst.<sup>11</sup>
  10. Op 14 oktober 2014 is een rapport opgesteld.<sup>12</sup> In het rapport zijn de bevindingen van het onderzoek weergegeven en wordt geconcludeerd dat door de aanwezigheid van de gokzuil in het eetcafé is gehandeld in strijd met artikel 30t, eerste lid, aanhef, en onder c, van de Wok. Het rapport is aan bezwaarmaker toegezonden.<sup>13</sup>
  11. Bezwaarmaker heeft op de hoorzitting over het rapport van 24 november 2014 zijn zienswijze gegeven. Hiervan is een verslag opgesteld dat op 2 december 2014 aan bezwaarmaker is toegezonden.<sup>14</sup> Bezwaarmaker heeft geen gebruik gemaakt van de van de gelegenheid inhoudelijk op het verslag te reageren.
  12. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) heeft in het bestreden besluit van 14 januari 2015 aan bezwaarmaker een boete opgelegd van EUR 7.500,- wegens overtreding van artikel 30t, eerste lid, aanhef, en onder c, van de Wok, voor het aanwezig hebben van een speelautomaat (gokzuil) van een niet toegelaten model en die niet was voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten het eetcafé.<sup>15</sup> De raad heeft eveneens besloten tot openbaarmaking van het sanctiebesluit.
  13. Bij brief van 23 januari 2015 heeft bezwaarmaker een bezwaarschrift ingediend tegen voornoemd sanctiebesluit.<sup>16</sup> Tegen het openbaarmakingsbesluit is geen bezwaar gemaakt.
  14. Tijdens de hoorzitting van 9 maart 2015 heeft bezwaarmaker een mondelinge zienswijze op het bezwaarschrift naar voren gebracht. Hiervan is een verslag opgesteld dat op 17 maart 2015 aan bezwaarmaker is toegezonden.<sup>17</sup> Bezwaarmaker heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid inhoudelijk op dit verslag te reageren.

---

<sup>8</sup> Stuk 188/002, randnummer 6.

<sup>9</sup> Stuk 188/003.

<sup>10</sup> Stuk 188/004/00.

<sup>11</sup> Stuk 188/003 en kenmerk 8757 / 00.041.431, randnummer 2 (verslag hoorzitting van 24 november 2014).

<sup>12</sup> Als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht.

<sup>13</sup> Kenmerk 00.038.559 (brief van 14 oktober 2014).

<sup>14</sup> Kenmerk 8757 / 00.041.435 (brief van 2 december 2014).

Kenmerk 857 / 00.041.431 (verslag hoorzitting van 24 november 2014).

<sup>15</sup> Kenmerk 8757 / 00.043.912 (sanctiebesluit van 14 januari 2015).

<sup>16</sup> Kenmerk 8757 / 00.045.520 (bezwaarschrift van 23 januari 2015).

<sup>17</sup> Kenmerk 8757 / 00.048.027 (verslag hoorzitting van 9 maart 2015).

## 2. Standpunten bewaarmaker

15. In het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting op 9 maart 2015 is door bewaarmaker het volgende aangevoerd:

- a. Met het laten plaatsen van de gokzuil heeft bewaarmaker geen voordeel behaald.
- b. De gokzuil beschikt over een munt- en biljetinvoer. Het inwerpen van geld was echter niet mogelijk. Dit is ook tijdens de controle geconstateerd. Er is geen geld in de gokzuil aangetroffen. Daarom kon bewaarmaker ook eventuele winsten niet uitkeren. Ook de politie heeft geen geld in de gokzuil aangetroffen.
- c. Het bevreemdt bewaarmaker dat in het onderzoek is aangegeven dat bewaarmaker niet heeft aangetoond dat de geldinvoer was afgesloten. De controle ambtenaar heeft dit namelijk geconstateerd.
- d. Bewaarmaker heeft aan degenen die de gokzuil plaatsten gevraagd of de gokzuil legaal was. Bewaarmaker kreeg als antwoord dat de gokzuil legaal zou worden en dat de papieren zouden worden opgestuurd. Deze papieren heeft bewaarmaker nooit in bezit gekregen.
- e. Bewaarmaker heeft daarom besloten de gokzuil alleen aan klanten aan te bieden voor het spelen van computerspelletjes. De gokzuil is daarom niet uit het eetcafé verwijderd. Bewaarmaker was niet op de hoogte dat illegale sportwedenschappen op de gokzuil werden afgesloten.
- f. Uit de gegevens op de harde schijf kan niet herleid worden dat bewaarmaker kansspelen heeft laten spelen.
- g. Bewaarmaker heeft geconstateerd dat de muis uit zichzelf beweegt. Dit bewijst dat de computer van afstand werd bediend. De eventueel afgesloten wedenschappen zijn van afstand geplaatst en niet vanuit het eetcafé.
- h. Omdat kennis van computerelektronica bewaarmaker ver te boven gaat, ging bewaarmaker ervan uit dat de gokzuil niet als kansspelautomaat kan worden gezien.
- i. Bewaarmaker verzoekt de boete te verlagen tot nihil.

## 3. Toepasselijke regelgeving

De raad is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t van de Wok. De maximaal op te leggen boete bedraagt met ingang van 1 januari 2014 EUR 810.000,- of – indien dit meer is – 10 % van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.

Artikel 30t, eerste lid, onder c, van de Wok luidt:

Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:

(...)

c. aanwezig te hebben op plaatsen of in inrichtingen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.

Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:

De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende de toelating.

Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:

Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben

- a. op of aan de openbare weg;
- b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
- c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen:

1°. waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist, of

2°. waarin het hotel-, het pension-, het restaurant-, het café-, het cafetaria-, het lunchroom- of het partycateringbedrijf wordt uitgeoefend, of waarin de verstrekking van logies, gepaard gaande met dienstverlening of de verstrekking van maaltijden, spijzen of dranken voor verbruik ter plaatse, als bedrijf plaats heeft, niet zijnde ondernemingen waarin uitsluitend het contractcateringbedrijf wordt uitgeoefend of waarin uitsluitend contractcateringactiviteiten als bedrijf plaats hebben.

Artikel 30t, eerste lid, onder c, van de Wok luidt:

Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:

(...)

- c. aanwezig te hebben op plaatsen of in inrichtingen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.

#### **4. Overwegingen commissie**

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaar*

16. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan alle vereisten voor ontvankelijkheid.<sup>18</sup>

*Ten aanzien van de gronden van het bezwaar*

##### **A. Ten aanzien van al dan niet behaald voordeel**

17. Het wel of geen voordeel behalen uit de exploitatie van een gokzuil is geen element in artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok. De commissie acht het overigens niet aannemelijk dat bezwaarmaker een gokzuil in zijn onderneming laat plaatsen zonder dat daar enige vergoeding tegenover staat en in dit verband wijst zij erop dat het verschil tussen de inleggen en uitbetalingen in de periode van 23 januari 2014 t/m 9 februari 2014 ruim EUR 7.000,- bedraagt.<sup>19</sup> De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren.

<sup>18</sup> De machtiging is op 18 maart 2015 overgelegd (kenmerk 8757 / 00.048.304).

<sup>19</sup> Stuk 188/002, randnummer 6.

### B. Ten aanzien van de geldinvoer en de uitbetaling van winsten

18. Bezwaarmaker stelt dat dat tijdens de controle is geconstateerd dat het inwerpen van geld onmogelijk was. Tijdens de hoorzitting heeft de commissie gevraagd op welk deel van het rapport bezwaarmaker zijn stelling baseert. Bezwaarmaker heeft aangegeven dat dit blijkt uit het feit dat de politie geen geld heeft aangetroffen en geen wedtickets heeft gevonden. De politie zou hiervan een verklaring hebben opgemaakt. Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld om voornoemde verklaring aan de commissie te overleggen. Bezwaarmaker heeft geen verklaring overgelegd.<sup>20</sup>
19. Naar het oordeel van de commissie is voldoende aannemelijk dat gelden zijn ingezet en uitbetaald. De gokzuil was immers voorzien van een eenheid voor muntinworp en biljetinname. Bovendien is wel degelijk uit gegevens van de harde schijf van de gokzuil gebleken dat in de periode van 23 januari 2014 tot en met 9 februari 2014, 531 keer een inleg is gedaan met een totaal van EUR 8.230,- en 4 keer een uitbetaling is gedaan met een totaal van EUR 1.216,55. Dit betreft inzetten door middel van een 'NoteAcceptor' vertaald: 'biljetlezer'.<sup>21</sup>
20. De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren.

### C. Ten aanzien van de illegaliteit van de gokzuil

21. Het betoog van bezwaarmaker dat hij niet ervan op de hoogte was dat illegale sportweddenschappen werden afgesloten op de gokzuil en dat zijn kennis van computer elektronica beperkt is acht de commissie niet relevant.
22. Naar het oordeel van de commissie had bezwaarmaker zich kunnen laten informeren over de gokzuil in het eetcafé en de onderhavige wetgeving. Als eigenaar en exploitant van het eetcafé draagt bezwaarmaker de verantwoordelijkheid over hetgeen in zijn eetcafé geschiedt. De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren.

### D. Ten aanzien van de aangeboden (kans)spelen

23. Bezwaarmaker stelt dat de gokzuil enkel diende voor het spelen van computerspelletjes. Uit het onderzoeksrapport blijkt echter dat vanuit het spel 'Locomotion' toegang werd geboden tot het programma Xlive+.<sup>22</sup> Bij het opnieuw opstarten van de gokzuil werd Xlive+ automatisch opgestart. Uit het onderzoeksrapport is gebleken dat met het programma Xlive+ op de gokzuil sportweddenschappen konden worden afgesloten.<sup>23</sup>
24. Bezwaarmaker heeft in een eerdere verklaring bovendien aangegeven het eens te zijn met de conclusie dat in het eetcafé sportweddenschappen werden aangeboden.<sup>24</sup>

<sup>20</sup> Kenmerk 8757 / 00.048.027 randnummer 2 (verslag hoorzitting van 9 maart 2015) en kenmerk 8757 / 00.048.257 (telefoonnotitie).

<sup>21</sup> Stuk 188/002, randnummer 6.

<sup>22</sup> Stuk 188/002, randnummer 4.

<sup>23</sup> Stuk 188/002 en Stuk 188/002, onder voetnoot 1. Stuk 188/002/02 en 188/002/03.

<sup>24</sup> Stuk 188/003, onder afsluiting.



25. Naar het oordeel van de commissie is ook op basis van de gegevens op de harde schijf, de gehele inrichting van de gokzuil, inclusief geldinvoer systemen, ticketprinter en de aangetroffen programma's voldoende aannemelijk dat op de gokzuil sportweddenschappen zijn afgesloten in het eetcafé. Het niet aantreffen van wedtickets maakt dit naar oordeel van de commissie niet anders.
26. De stelling van bezwaarmaker dat de gokzuil op afstand werd bediend en de weddenschappen van een afstand werden afgesloten acht de commissie niet aannemelijk. Bovendien heeft bezwaarmaker dit niet onderbouwd.
27. Volledigheidshalve merkt de commissie op dat het in het kader van de overtreding gaat om het aanwezig hebben van de gokzuil in het eetcafé. Het daadwerkelijk afsluiten van een weddenschap is derhalve geen element in artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok. De commissie adviseert om het bezwaar ongegrond te verklaren.

#### E. Verlaging boete (nihil)

28. Bij de opgelegde sanctie van EUR 7.500 is het boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken in acht genomen.<sup>25</sup> Boeteverlagende omstandigheden zoals bedoeld in dit richtsnoer zijn de commissie niet gebleken. De commissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het daarmee samenhangende verzoek tot verlaging van de boete tot nihil af te wijzen.

#### **5. Conclusie**

29. Op grond van het bovenstaande adviseert de commissie de bezwaren ongegrond te verklaren en de beschikking in stand te laten. Voorts adviseert de commissie om het verzoek tot verlaging van de boete tot nihil af te wijzen.
30. Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 22 april 2015, door de adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw mr. J.M.E. Feije (voorzitter), mevrouw mr. J.P. Alspeer en de heer mr. R.L. Straathof.

Namens de adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit,  
de voorzitter,

w.g.

mr. J.M.E. Feije

---

<sup>25</sup> Boeterichtsnoer in zgn. gokzuilzaken, 27 mei 2014. Te raadplegen via:  
<http://www.kansspelautoriteit.nl/publicaties/>.