



Besluit als bedoeld in artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking, behorend bij het besluit tot het opleggen van bestuurlijke boete van 28 mei 2014, kenmerk 8241 / 00.027.434, zaak 34, aan de heer E[xxx] D[xxx]

Kenmerk: 8241 / 00.027.441

Openbaarmaking onder kenmerk: 8241 / 00.028.384

1 Inleiding

1. De Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Raad) heeft bij besluit van 28 mei 2014, kenmerk 8241 / 00.027.434, in zaak 34 een bestuurlijke boete opgelegd aan de heer E[xxx] D[xxx] (hierna: betrokkene). De Raad maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

2 Overwegingen

2. De Raad streeft bij de uitvoering van zijn taken naar transparantie. Hiertoe geeft hij actief voorlichting over de uitvoering van aan haar opgedragen taken.
3. De Raad hecht eraan sanctiebesluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de Raad met de openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van zijn organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.
4. De Raad acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van betrokkene is vastgesteld dat in strijd is gehandeld met artikel 1, onder a, van de Wet op de Kansspelen en dat hiertegen door de Raad is opgetreden.



5. De Raad neemt hierbij het volgende in aanmerking.
6. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 10 november 2010, LJN BO3468, bepaald: *Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak (overweging 2.5).*
7. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit.*
8. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze op voorgenomen openbaarmaking te geven.
9. De Raad heeft ambtshalve de belangen die betrokkene kan hebben om openbaarmaking te voorkomen afgewogen tegen het maatschappelijk belang van openbaarmaking zoals hiervoor omschreven.
10. De Raad voert bij openbaarmaking het vaste beleid dat alleen namen van natuurlijke personen en bedrijfsvertrouwelijke gegevens buiten openbaarmaking blijven.
11. De Raad merkt op dat het noemen van de namen van bedrijven of organisaties – ook als het bedrijf is beëindigd of de organisatie is opgeheven, zoals het geval is met de Stichting Bil-Kazan – past in de doelstelling om consumenten te informeren en te waarschuwen. De activiteiten van Stichting Bil-Kazan hebben in de gemeente Deventer voor de nodige onrust gezorgd en de aanpak ervan heeft publiciteit gegenereerd. De Raad acht het onwenselijk dat in het ongewisse blijft welke handhavende maatregelen zijn genomen.



12. Het belang van het waarschuwen en informeren van consumenten wordt bovendien onvoldoende gediend met volledig geanonimiseerde openbaarmaking, dat wil zeggen openbaarmaking zonder de namen van bedrijven of organisaties.
13. Ten overvloede merkt de Raad nog op dat openbaarmaking van de naam van een bedrijf of organisatie evenzeer dient tot waarschuwing van personen die bij een bedrijf of de organisatie een formele functie lijken te vervullen zonder dat zij in de praktijk enige bestuursactiviteit ontplooiën.
14. Voor zover het openbaar maken van de naam van een bedrijf of organisatie (nog) kan leiden tot schade aan de reputatie van dat bedrijf of deze organisatie is deze schade – in termen van causaliteit – ook veeleer toe te schrijven aan de overtreding dan aan het geven van bekendheid aan de voor die overtreding opgelegde sanctie.
15. Slechts indien het belang van een onderneming om openbaarmaking in een concreet geval te voorkomen of te beperken zwaarder weegt dan het hierboven omschreven maatschappelijk belang, zal een uitzondering worden gemaakt op het vaste beleid als omschreven in randnummers 3 en 10. In het geval van betrokkene is de Raad niet gebleken van feiten en omstandigheden op grond waarvan er aanleiding bestond om zo een uitzondering te maken.
16. Van overige belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de Raad niet gebleken.



3 Besluit

17. Op grond van het voorgaande zal de Raad overgaan tot publicatie van het onderhavige besluit. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van natuurlijke personen en bedrijfsvertrouwelijke gegevens achterwege. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl.

's-Gravenhage, 28 mei 2014

De Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver
Voorzitter

*U wordt verzocht **binnen vijf werkdagen** na dagtekening van dit besluit, gemotiveerd per onderdeel van het besluit de reden voor of het belang bij vertrouwelijke behandeling van onderdelen van het besluit aan te geven. Indien u geen motivering aandraagt, zal tot een ambtshalve toetsing van de vertrouwelijkheid worden overgegaan.*

Een verzoek om vertrouwelijke behandeling van gegevens wordt niet zonder meer gehonoreerd. De Raad beoordeelt uw verzoek in het licht van de aangevoerde motivering.

Een verzoek om vertrouwelijke behandeling kan in ieder geval niet worden gehonoreerd voor zover het betreft gegevens die uit anderen hoofde reeds openbaar zijn of indien op grond van de Wob de verplichting zou bestaan een verzoek om informatie in te willigen.

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag

Voor de termijn waarop openbaarmaking plaatsvindt, wordt u verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wob.