



Besluit van de Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen

Zaak: 97

Kenmerk: 7970 / 00.017.935

Openbaarmaking onder kenmerk: 7970 / 00.019.050

Besluit

Samenvatting

Call Internet City

In april 2012 is de Kansspelautoriteit opgericht. De kerntaken van de Kansspelautoriteit zijn het reguleren van een passend legaal aanbod, het tegengaan van kansspelslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde illegaliteit en criminaliteit.

In dit kader treedt de Kansspelautoriteit op tegen kansspelen zonder vergunning en tegen het aanbieden van speelmogelijkheden op niet toegelaten speelautomaten.

Onduidelijk is immers of de aanbieders van dergelijke kansspelen en de kansspelen zelf voldoende betrouwbaar zijn en of de (potentiële) speler voldoende beschermd wordt. Deze situatie is bijzonder onwenselijk.

De eigenaar van belwinkel/internetcafé Call Internet City heeft gelegenheid geboden tot het gokken op sportwedstrijden op een in de onderneming geplaatste computer, een zogenoemde gokzuil of voetbalzuil, die niet was voorzien van een voorgeschreven merkteken van toelating. Hij krijgt een boete van € 20.000,- voor het overtreden van de Wet op de kansspelen.

Inhoudsopgave

Samenvatting.....	1
1 Inleiding	3
2 Onderzoek internetcafé Call Internet City.....	4
2.1 Het onderzoek	4
2.2 De betrokkene bij Call Internet City.....	4
3 Het rapport	4
4 Zienswijze.....	5
5 Feitelijk kader.....	5
5.1 Onderzoek gokzuil.....	5
5.2 Onderzoek digitale gegevens	6
5.3 Verklaring	6
5.4 Samenvattend	6
6 Juridische beoordeling	7
6.1 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit.....	7
6.2 De wettelijke bepalingen.....	7
6.3 De toelating van speelautomaten en de merktekens.....	8
6.4 Geen toegelaten speelautomaat, geen merkteken	9
6.5 Conclusie	9
7 Overtreder	9
8 Bestuurlijke boete	10
8.1 Inleiding	10
8.2 Verwijtbaarheid	10
8.3 Ernst en duur van de overtreding.....	11
8.4 Boetevaststelling	12
8.5 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden	12
8.6 Toerekening	12
9 Besluit.....	13

1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is opgenomen een verbod tot het aanwezig hebben van – kort gezegd – niet toegelaten speelautomaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen.
2. Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Wie in Nederland wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving.¹
3. Onder deze kerntaak verstaat de Kansspelautoriteit ook het uitsluitend op de markt toelaten van speelautomaten die controleerbaar voldoen aan eisen ten aanzien van (technische) betrouwbaarheid waarbij spelers niet kunnen worden benadeeld en illegale praktijken en criminaliteit worden tegen gegaan.
4. Het is de Kansspelautoriteit gebleken dat onder meer in horecagelegenheden in toenemende mate de mogelijkheid wordt geboden om te gokken op sportwedstrijden via zogenoemde internetzuilen of voetbalzuilen, ook wel aangeduid als gokzuilen: op internet aangesloten computers die speciaal zijn ingericht en ingesteld om te kunnen wedden op sportwedstrijden en vaak voorzien zijn van randapparatuur zoals een ticketprinter.
5. Dergelijke automaten zijn niet toegelaten op de Nederlandse markt aangezien de (technische) betrouwbaarheid van de gebruikte apparatuur en de software niet kan worden gecontroleerd. Bovendien onttrekt dit ongereguleerde gokken zich aan elke financiële c.q. belastingtechnische verantwoording over inkomsten en uitgaven – waaronder de uitkering van gewonnen bedragen - en wordt er geen aandacht besteed aan het voorkomen van onmatig gokken en gokverslaving.
6. De Kansspelautoriteit heeft de aanpak van deze wijze van gokken tot prioriteit benoemd: *In 2012 en 2013 ligt bij de bestrijding van illegaliteit de focus op: illegale kansspelen via internet; voetbalzuilen en vergelijkbare apparatuur voor het afsluiten van illegale weddenschappen op sportwedstrijden [...].*²

¹ Jaarverslag van de Kansspelautoriteit 2012, pagina 14, te raadplegen via de website kansspelautoriteit.nl.

² Activiteitenplan van de Kansspelautoriteit 2012-2013, pagina 19, te raadplegen via de website kansspelautoriteit.nl.

2 Onderzoek internetcafé Call Internet City

2.1 Het onderzoek

7. Op 9 november 2012 ontving de Kansspelautoriteit een melding van de gemeente Leeuwarden dat in belwinkel/internetcafé Call Internet City een speelautomaat zou zijn opgesteld.³
8. Op 20 december 2012 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een bezoek gebracht aan Call Internet City en een gokzuil aangetroffen. Daarop is overgegaan tot het instellen van een onderzoek.⁴ In het kader van dit onderzoek is de gokzuil onderzocht en is een verklaring opgenomen van de eigenaar van Call Internet City. Het onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van dit besluit.

2.2 De betrokkene bij Call Internet City

9. Call Internet City is een eenmanszaak gelegen aan de Tuinen 28 te Leeuwarden. Eigenaar van de eenmanszaak is de heer [...] ⁵.
10. Een eenmanszaak heeft geen rechtspersoonlijkheid (artikel 3, boek 2 van het Burgerlijk Wetboek). Het is een economische activiteit van de natuurlijke persoon die de onderneming drijft. Deze persoon, de eigenaar, is aansprakelijk voor het handelen van de onderneming.

3 Het rapport

11. Naar aanleiding van het aantreffen van de gokzuil op 20 december 2012 is overgegaan tot het opstellen van een rapport als bedoeld in artikel 5:48 van de Algemene wet bestuursrecht.
12. Het rapport is op 11 september 2013 toegezonden aan de eigenaar van Call Internet City. In het rapport wordt geconstateerd dat hij heeft gehandeld in strijd met artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok door een speelautomaat aanwezig te hebben op een plaats of inrichting als bedoeld in artikel 30b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok (een voor het publiek toegankelijke plaats) die niet overeenstemt met een door de Kansspelautoriteit toegelaten model en niet is voorzien van een merkteken als bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok.

³ Stuk 97/001.

⁴ Stuk 97/002.

⁵ Stuk 97/013.

4 Zienswijze

13. Bij brief van 16 september 2013 is de eigenaar van Call Internet City uitgenodigd om ter hoorzitting van 29 oktober 2013 zijn zienswijze te geven over het rapport. De eigenaar heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze te geven.

5 Feitelijk kader

5.1 Onderzoek gokzuil

14. Op 20 december 2012 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit in belwinkel/internetcafé Call Internet City, een voor het publiek toegankelijke plaats, een computer aangetroffen. Op het beeldscherm van deze computer zagen de toezichthouders een website die wordt gebruikt om weddenschappen af te sluiten op sportwedstrijden.⁶
15. Tijdens het bezoek op 20 december 2012 heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit de computer nader onderzocht. De computer was voorzien van een beeldscherm en een muis. Ook bleek de computer via een ethernetkabel te zijn aangesloten op een ticketprinter en het internet.⁷
16. De aangetroffen computer is voor nader onderzoek overgebracht naar het kantoor van de Kansspelautoriteit. Uit dit nader onderzoek bleek dat de computer tijdens het opstarten rechtstreeks een internetverbinding tot stand bracht het webadres van Computer Betting Company (CBC) te Oostenrijk, een bedrijf dat sportweddenschappen aanbiedt. Getoond werd een menu met keuzemogelijkheden van op dat moment nog te spelen sportwedstrijden waarop een weddenschap kon worden afgesloten. Via de gebruikersinterface van de computer was het niet mogelijk om een ander programma te starten, bijvoorbeeld via een toegankelijk bureaublad in een Windowsomgeving. De computer was dan ook zodanig ingericht dat deze als doel had om via een internetverbinding deel te nemen aan kansspelen in de vorm van sportweddenschappen. Er was dus sprake van een gokzuil.⁸

⁶ Stuk 97/007

⁷ Stuk 97/004

⁸ Stuk 97/009

5.2 Onderzoek digitale gegevens

17. De logbestanden van de gokzuil zijn nader onderzocht.
18. Uit het onderzoek van de logbestanden bleek dat op deze gokzuil in de periode van 11 april 2012 tot en met 20 december 2012 voor een bedrag van € 77.525,50 aan weddenschappen was afgesloten en dat in totaal € 61.329,03 moest worden uitbetaald. Het voor de organisator van de weddenschappen positieve resultaat in deze periode bedraagt derhalve € 16.196,47.⁹

5.3 Verklaring

19. Op 25 januari 2013 heeft de heer [...] verklaart eigenaar te zijn van de onderneming Call Internet City, een belwinkel/internetcafé. Verder verklaarde hij dat de gokzuil vanaf 15 oktober 2012 in zijn onderneming aanwezig was en dat hij hiervoor € 150,- per maand ontving van de persoon die de gokzuil heeft geplaatst. Ter ondersteuning van deze verklaring heeft de heer [...] een overeenkomst overhandigd die is gesloten met Primebet International Ltd., het bedrijf dat de gokzuil heeft geïnstalleerd.¹⁰ Tot slot heeft hij verklaard dat klanten die weddenschappen willen afsluiten hem daarvoor moeten betalen en dat hij geldprijzen tot ongeveer € 500,- zelf uitkeert. Bedragen daarboven worden uitgekeerd door de persoon die de gokzuil heeft geplaatst.¹¹

5.4 Samenvattend

20. Samenvattend kan het volgende worden vastgesteld:
 - In belwinkel/internetcafé Call Internet City stond een gokzuil opgesteld.
 - De gokzuil was geïnstalleerd door Primebet International Ltd., waarmee de eigenaar van Call Internet City een overeenkomst heeft gesloten.
 - Per maand ontving de eigenaar van Call Internet City € 150,- voor de aanwezigheid van de gokzuil.
 - Op de gokzuil kon worden gewed op sportwedstrijden.
 - Uitbetaling van kleinere bedragen geschiedde door de eigenaar van Call Internet City; voor uitbetaling van grotere bedragen werd contact opgenomen met de persoon die de gokzuil heeft geplaatst.

⁹ Stuk 97/010

¹⁰ Stuk 97/011/003

¹¹ Stuk 97/011

6 Juridische beoordeling

6.1 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

21. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de Raad belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
22. Op grond van artikel 35a van de Wok is de Raad bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer - artikel 30t, eerste lid, van de Wok.

6.2 De wettelijke bepalingen

23. Artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok luidt:
Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:
c. aanwezig te hebben op plaatsen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.
24. Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:
De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende toelating.
25. Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:
Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben
 - a. op of aan de openbare weg;
 - b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
 - c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.

6.3 De toelating van speelautomaten en de merktekens

26. Bij de toelating van speelautomaten is van belang dat de automaat voorzien wordt van duidelijke, niet voor misverstand vatbare en niet misleidende informatie over het spelverloop en niet beïnvloedbaar is ten nadele van de speler, zie onder meer de artikelen 9, 10 en 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.
27. Speelautomaten die op basis van deze vereisten worden toegelaten, worden als bewijs daarvan voorzien van een merkteken.
28. Bij speelautomaten die niet zijn toegelaten en niet voorzien zijn van zo een merkteken, is voor de speler niet gegarandeerd dat het spel eerlijk verloopt en de eventuele winsten uitbetaald worden.
29. Ingevolge de uitspraken van de Hoge Raad van 16 november 2010 en 29 maart 2011 geldt artikel 30t, eerste lid, van de Wok – en daarmee de hier geschetste achtergrond van deze bepaling, niet alleen voor fysieke speelautomaten (zoals de klassieke fruitautomaat) maar ook voor de virtuele versie van dergelijke automaten.¹² Zie hiervoor met name de overweging van de Procureur-Generaal: *Beslissend zijn m.i. de functionaliteit van de apparatuur en de daarmee in de cafetaria geboden mogelijkheden. Zolang met de internetzuil een fruitmachine werd gesimuleerd was de internetzuil in essentie een fruitmachine, met inbegrip van de faciliteit van directe uitbetaling van gokwinsten door medewerkers van de cafetaria.*¹³
30. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden voegde hieraan toe: *Het is echter de vraag of voor de uitleg van de begrippen speelautomaat, behendigheidsautomaat en kansspelautomaat uitsluitend de fysieke kenmerken van de apparatuur bepalend zijn. Bij een dergelijke benadering is het immers betrekkelijk eenvoudig om zich aan door de wetgever in het leven geroepen verplichtingen te onttrekken door een apparaat dat in feite de bestemming heeft om gebruikt te worden als kansspelautomaat zodanige fysieke kenmerken te geven dat er ogenschijnlijk geen sprake is van een kansspelautomaat. [...] Een ruimere, meer functionele uitleg van de vermelde begrippen, waarbij mede gekeken wordt naar de functies die aan een apparaat in feite worden gegeven, ligt daarom meer voor de hand. Die benadering wordt ook ingegeven door het doel en de strekking van de WOK, de regeling van de kansspelen in Titel Va, in het bijzonder in verband met de*

¹² LJN ECLI:NL:HR:2010:BM3629 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2010:BM3629, resp. ECLI:NL:HR:2011:BP3968 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2011:BP3968.

¹³ Overweging 4.4.2 van ECLI:NL:PHR:2010:BM3629.

gestelde vergunningsvereisten. In een dergelijke uitleg is de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven maatgevend. Is die bestemming gericht op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.¹⁴

6.4 Geen toegelaten speelautomaat, geen merkteken

31. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen was er bij Call Internet City een speelautomaat aanwezig die niet overeenstemt met een door de Raad toegelaten model en die niet was voorzien van een merkteken.
32. Voor speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen zal vooralsnog ook geen sprake kunnen zijn van toelating met een bijbehorend merkteken, aangezien niet kan worden voldaan aan de vereisten uit het Speelautomatenbesluit 2000, waaronder de vereisten die zien op het voorkomen van onmatig speelgedrag en gokverslaving (artikel 12 van het Speelautomatenbesluit 2000).¹⁵

6.5 Conclusie

33. Door het aanwezig hebben van een gokzuil (een niet toegelaten model speelautomaat die niet was voorzien van een bijbehorend merkteken) op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten een belwinkel/internetcafé, is artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok overtreden.

7 Overtreder

34. De eenmanszaak Call Internet City te Leeuwarden wordt geëxploiteerd door de heer [...]. Hij is verantwoordelijk voor de gang van zaken in het internetcafé en als eigenaar van de eenmanszaak aansprakelijk voor de gehele bedrijfsvoering. De aanwezigheid van de gokzuil in zijn onderneming is aan hem toe te rekenen.
35. Derhalve is de eigenaar aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

¹⁴ Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 mei 2013, parketnummer 21-000176-11.

¹⁵ Nota van Toelichting, Stb 2000, 223, pagina 13. En op pagina 16: *Naast voorschriften voor het tegengaan van problematisch speelgedrag worden ook voorschriften gesteld voor het controleerbaar maken van de financiële stromen met betrekking tot kansspelautomaten.*

8 Bestuurlijke boete

8.1 Inleiding

36. De Raad is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.
37. Het bedrag van de zesde categorie bedraagt met ingang van 1 januari 2012 EUR 780.000,-.
38. Bij de vaststelling van de boete houdt de Raad rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de Raad rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht).
39. Ingevolge artikel 3.4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht neemt de Raad bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor één of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreeders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).
40. In de onderhavige zaak is de Raad van oordeel dat het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

8.2 Verwijtbaarheid

41. Naar het oordeel van de Raad is het de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemer om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven.
42. Dat de eigenaar niet op de hoogte was van de Wok en niet wist dat gokzuilen niet waren toegestaan acht de Raad niet aannemelijk. Maar wat hier van zij, de eigenaar had zich beter moeten informeren en niet zonder meer kunnen varen op de mededelingen van de tussenpersoon dat "alles legaal was."¹⁶

¹⁶ Stuk 97/011/002, pag. 3.

8.3 Ernst en duur van de overtreding

43. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.¹⁷
44. Kansspelverslaving of onmatige deelneming¹⁸ aan kansspelen kan leiden tot (grote) financiële problemen bij de speler en van groot effect zijn op diens omgeving. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan caritatieve, sportieve of culturele doelen, en worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen - en hun financieel beheer daar op afstemmen. De opbrengst van een ongereguleerd kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt,¹⁹ hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.
45. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.²⁰ Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.²¹
46. In 1999 werd door het Europese Hof van Justitie hierover geoordeeld: *Het Hof wees er voorts op, dat loterijen, wegens de grote bedragen die ermee kunnen worden ingezameld en de winsten die zij de deelnemers kunnen bieden, vooral wanneer zij op grote schaal worden georganiseerd, ernstige risico's van bedrog en andere vormen van criminaliteit kunnen meebrengen. Zij zijn ook een aansporing tot geldverkwisting, hetgeen schadelijke gevolgen voor het individu en de samenleving kan hebben. Ten slotte, aldus het Hof, mag echter ook niet over het hoofd worden gezien — ofschoon dit op zich geen objectieve rechtvaardiging kan zijn —, dat loterijen in belangrijke mate kunnen bijdragen*

¹⁷ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

¹⁸ Rapport Gokken in Kaart, 2001, pagina 100: *Omgerekend naar de Nederlandse bevolking zijn er in 2011 naar schatting 8,7 miljoen recreatieve spelers, 92.000 risicospelers en 20.300 probleemspelers (tabel 6.1). In 2005 ging het naar schatting om 9,6 miljoen recreatieve spelers, 55.000 risicospelers en 28.700 probleemspelers.*

¹⁹ Zie het Europese Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.

²⁰ Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico'-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

²¹ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.

*tot de financiering van onbaatzuchtige activiteiten of activiteiten in het algemeen belang, zoals maatschappelijk en caritatief werk, sport en cultuur.*²²

47. Zoals hiervoor is toegelicht worden speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen of voetbalzuilen niet toegelaten aangezien onvoldoende vorm kan worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit.
48. De Raad kwalificeert het aanwezig hebben van niet tot toelating gemerkte speelautomaten, in casu voor het afsluiten van sportweddenschappen, als zeer ernstig.
49. De Raad stelt vast dat in de periode van 15 oktober 2012 tot en met 20 december 2012 in belwinkel/internetcafé Call Internet City op een niet tot toelating gemerkte speelautomaat (gokzuil) gelegenheid was tot het afsluiten van sportweddenschappen.

8.4 Boetevaststelling

50. Gelet op bovenstaande acht de Raad een boete van € 20.000,- passend en geboden.

8.5 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden

51. Er is niet gebleken van boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden.

8.6 Toerekening

52. De overtreding wordt toegerekend aan de eigenaar van belwinkel/internetcafé Call Internet City, de heer [...] te Leeuwarden.

²² C-124/97,overweging 13. Zie ook zaak C-275/92, de zgn. zaak Schindler, waarnaar het Hof in deze uitspraak verwijst, en dan met name overweging 60.

9 Besluit

De Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de eigenaar van belwinkel/internetcafé Call Internet City, de heer [...], een overtreding heeft begaan van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok door het aanwezig hebben van een speelautomaat (gokzuil) van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, te weten een belwinkel/internetcafé;
- b. legt aan de eigenaar een boete op van € 20.000,-.

's-Gravenhage, 21 november 2013

De Raad van Bestuur van de Kansspelautoriteit

w.g.

J.J.H. Suyver

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.