



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk verzoeken: 10269 / 00.069.520
10274 / 00.070.303
10275 / 00.070.305

Kenmerken besluit: 10269 / 00.069.861, 10274 / 00.073.081 en 10275 / 00.073.082

Bekend gemaakt onder kenmerken: 10269 / 00.073.701, 10274 / 00.073.702 en
10275 / 00.073.703

Besluit

1 Verzoek

1. Op 11 mei 2016 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad drie verzoeken ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
2. Twee verzoekers hebben hun verzoeken enkele malen herhaald, maar tevens laten weten dat hun verzoek niet moet worden beschouwd als een Wob-verzoek, hoewel zij wel de beschikking over de gevraagde informatie willen krijgen.
3. Bij gebreke aan een specifieke regeling op grond voor verstrekking aan (uitsluitend) verzoekers, is er evenwel geen andere grondslag voor beoordeling van de verzoeken, dan de Wob.
4. Nu bedoelde twee verzoekers niet hebben laten weten dat zij hun verzoek hebben ingetrokken, maar wel benadrukken dat zij informatie wensen te ontvangen, en er bovendien een derde verzoeker is die zich niet over de grondslag van zijn verzoek heeft uitgelaten, zal de Kansspelautoriteit de drie verzoeken als Wob-verzoek behandelen en beoordelen. Aangezien de verzoeken zien op een en hetzelfde document, zal de Kansspelautoriteit volstaan met één besluit.



2 Wettelijk kader

5. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

3 Inhoud van het verzoek

6. In de verzoeken van 11 mei 2016 is verzocht om openbaarmaking van de navolgende informatie:
 - a. de brief van 29 april 2016 betreffende zgn. *kansspelapps*, die aan aanbieders en appstores is gericht en
 - b. een overzicht van de 49 kansspelapps die door de Kansspelautoriteit zijn geïdentificeerd als zijnde niet geoorloofd.
7. Op 17 mei 2016 heeft een der verzoekers zijn verzoek uitgebreid met de navolgende vragen:
 - a. waarom de 49 kansspelapps door de Kansspelautoriteit als niet geoorloofd worden beschouwd en
 - b. of er sprake is van nieuw beleid van de Kansspelautoriteit, mede in het licht van de prioriteringscriteria.
8. Het verzoek ziet gedeeltelijk op informatie die betrekking heeft op of afkomstig is van derden, te weten de geadresseerde(n) van genoemde brief van 29 april 2016.
9. Bij brief van 18 mei 2016 heeft de Kansspelautoriteit deze geadresseerde(n) in de gelegenheid gesteld tot het geven van een reactie op het verzoek om openbaarmaking. Hierop is niet gereageerd.



4 Beoordeling

10. Ten aanzien van het verzoek wordt het volgende overwogen.
11. Op grond van artikel 33b van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) is de Kansspelautoriteit onder meer belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, i.c. de Wok, alsmede de handhaving daarvan. Onderdeel hiervan vormt het toezicht op aanbod van kansspelen via internet, waaronder het meespelen in kansspelen die via apps worden aangeboden, terwijl voor die kansspelen geen vergunning is verleend.
12. Na een inventarisatie van kansspelapps heeft de Kansspelautoriteit contact gezocht met een aanbieder van een zgn. *appstore*. Anders dan verzoekers lijken te veronderstellen gaat het om één aanbieder van een appstore, en niet om meerdere aanbieders van appstores of kansspelaanbieders.
13. De Kansspelautoriteit weegt het belang van openbaarmaking af tegen het belang van de inspectie, controle en het toezicht door of vanwege overheidsorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob) en het belang van voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob).
14. Het onderzoek naar kansspelapps is nog niet afgerond, hetgeen met zich meebrengt dat geen informatie openbaar kan worden gemaakt waarmee dit onderzoek en/of de daarbij mogelijk betrokkenen kunnen worden geschaad. Tegen deze achtergrond overweegt de Kansspelautoriteit het volgende.

Met betrekking tot de brief aan de aanbieder van een appstore

15. De Kansspelautoriteit overweegt daarbij dat de brief geen informatie bevat waarvan openbaarmaking het onderzoek kan schaden. De aanbieder van de appstore is immers op de hoogte van de brief.
16. In de brief is wel informatie aanwezig waarvan openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van de bij de gelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen, te weten de geadresseerde. De Kansspelautoriteit overweegt dat in de brief wordt toegelicht dat het aanbieden van niet-vergunde kansspelapps in een appstore betekent dat er (mogelijk) sprake is van een overtreding van artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wok. Openbaarmaking van de naam van de geadresseerde, kan tot gevolg hebben dat geadresseerde in de ogen van het publiek al 'schuldig is' aan een overtreding, zonder dat hier eerst een volledige



procedure, inclusief het opstellen van een rapport en een gelegenheid tot het geven van een zienswijze voor geadresseerde van de brief, aan ten grondslag ligt. Gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, wordt de naam van de geadresseerde niet openbaargemaakt. Dat geldt eveneens voor alle informatie die naar geadresseerde verwijst.

17. Evenmin vormt het feit dat er namen in de media zijn genoemd, voor de Kansspelautoriteit aanleiding om tot een andere uitkomst te komen van voorgaande overweging. De Kansspelautoriteit heeft over de aanwezigheid van kansspelapps in appstore(s) een nieuwsbericht uitgebracht, maar heeft daarin en daarbij – anders dan twee van de drie verzoekers lijken te veronderstellen – geen namen genoemd, noch van appstore(s) noch van aanbieders van kansspelen via kansspelapps. Voor dat nieuwsbericht wordt verwezen naar <http://www.kansspelautoriteit.nl/nieuws/alle-nieuwsberichten/2016/kansspelautoriteit/>.
18. De brief bevat voorts namen van twee medewerkers van de appstore. Gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, worden deze namen evenmin openbaargemaakt.

Met betrekking tot de lijst van kansspelapps

19. De Kansspelautoriteit overweegt dat het enerzijds gaat om informatie over apps in een voor het publiek toegankelijke appstore. Aangezien voor geen enkel kansspel online en dus ook niet voor de via kansspelapps aangeboden kansspelen een vergunning is verleend, is in beginsel elk aanbod via kansspelapps in strijd met de Wok, waarbij de relevantie van deze strijdigheid – zoals de Kansspelautoriteit al meermalen heeft toegelicht – mede bepaald wordt door de vraag of het aanbod zich (mede) richt op Nederlandse consumenten.
20. Anderzijds kan de lijst worden beschouwd als een inventarisatie van mogelijke overtreders en aangezien het onderzoek nog niet is afgerond, is het prematuur om de informatie openbaar te maken. Dit kan zowel het onderzoek schaden als leiden tot onevenredige benadeling van de bij de gelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen. De Kansspelautoriteit verwijst naar wat is opgemerkt onder randnummer 16.
21. Gelet op het bepaalde in artikel 10, tweede lid, onder d en g, van de Wob zal de Kansspelautoriteit niet overgaan tot openbaarmaking van de lijst met kansspelapps.



Met betrekking tot het aanvullend verzoek van 17 mei 2016

22. Een der verzoekers heeft op 17 mei 2016 het verzoek aangevuld met de volgende vragen:
- waarom de 49 kansspelapps door de Kansspelautoriteit als niet geoorloofd worden beschouwd en
 - of er sprake is van nieuw beleid van de Kansspelautoriteit mede in het licht de prioriteringscriteria.
23. Hoewel deze verzoeker dit niet toelicht, gaat de Kansspelautoriteit er vanuit dat verzoeker doelt op het prioriteringsbeleid *aanbieden van kansspelen online*. Uit de formulering van twee van de drie criteria moge blijken dat dit beleid aansluit bij online aanbod in de vorm van websites. Kansspelapps zijn vormen van online aanbod waarbij dit aanbod niet – of in beperkte mate – plaatsvindt met behulp van webpagina's die via een internetbrowser worden geraadpleegd. Aangezien online aanbod via kansspelapps zo beschouwd geen aanbod via websites is, valt dergelijk aanbod niet onder genoemd prioriteringsbeleid. Enige wijziging van dit beleid is dan ook niet aan de orde.
24. Voor een antwoord op de eerste aanvullende vraag van deze verzoeker verwijst de Kansspelautoriteit naar artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok dat kortgezegd luidt dat het niet is toegestaan een kansspel aan te bieden zonder vergunning. Voor al het online aanbod, waaronder het aanbieden van kansspelen via kansspelapps wordt in deze bepaling geen uitzondering gemaakt.

5 Beslissing

25. De raad maakt gedeeltelijk openbaar de brief van 29 april 2016 aan een aanbieder van een appstore.
26. De raad maakt niet openbaar de bij de brief behorende lijst met kansspelapps.
27. De raad verwijst voor informatie over de aanvullende vragen naar hetgeen hierboven is opgemerkt.



28. Openbaarmaking geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Ook dit besluit wordt op deze wijze openbaar gemaakt. Zie <http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/overige-besluiten/besluiten-wob/>.

Den Haag, 23 juni 2016

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
de directeur,
namens deze,

w.g.

M.R. Marang
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Ontwikkeling a.i.*

Bezwaar

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Voor het moment van openbaarmaking wordt verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wob.