



i.

> Retouradres Postbus 298 2501 CG Den Haag

Nationale Postcode Loterij

[REDACTED]
Postbus 75025
1070 AA AMSTERDAM

Kansspelautoriteit
vergunningen

Wijnhaven 24
2511 GA Den Haag
Postbus 298
2501 CG Den Haag
www.kansspelautoriteit.nl

Contactpersoon

T 070 302 [REDACTED]
[REDACTED]@
kansspelautoriteit.nl

Datum 16 januari 2014
Onderwerp onderzoek KPMG naar licentievergoeding

Ons kenmerk
00.020.139

Uw kenmerk
brief d.d. 10 januari 2014

Kopie aan
KPMG

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.*

Geachte [REDACTED],

Onze afspraken over de procedure met betrekking tot het rapport liggen vast in onze brieven van 3 juni 2013 en 23 december 2013.

In mijn brief van 3 juni 2013 is daarover de volgende passage opgenomen. "Bij afronding van de inventariserende werkzaamheden zult u uiteraard in de gelegenheid worden gesteld de voorlopige resultaten op feitelijke juistheid te controleren. Bij de realisatie van het definitieve rapport zal u gevraagd worden uw opvatting te geven over de resultaten. Vanzelfsprekend kunt u daarbij de Raad van Commissarissen betrekken. Deze opvatting zal door de Kansspelautoriteit betrokken worden in de besluitvorming."

Aldus is naar mijn overtuiging dan ook geschied. Ik licht dit puntsgewijs toe.

U heeft, zoals afgesproken, een deel van het conceptrapport, in een versie van 25 november 2013, op onvolkomenheden gecontroleerd, nog voordat het voorgelegd werd aan de Kansspelautoriteit. Dit om te waarborgen dat in het kader van een zorgvuldige oordeelsvorming uitsluitend correcte gegevens zouden worden opgevoerd. Dit deel (het feitenrelaas) bevatte ook nog geen conclusies of aanbevelingen.

Uitbreiding rapport verklaard

Het ontbreken van conclusies en aanbevelingen en de verwerking van de opmerkingen en aanwijzingen van het bestuur verklaren waarom het rapport vijf bladzijden extra telt.

Feitelijke onvolkomenheden

Voor zover mij bekend zijn geen nieuwe feiten opgenomen ten opzichte van de bij u voorgelegde versie van 25 november 2013. Dat laat onverlet dat ik (nog) steeds bereid ben de onderzoekers te vragen feitelijke onvolkomenheden in het rapport aan te passen.

Formulering scope onderzoeksvraag

Inhoudelijk heeft u commentaar op de weergave van de formulering van de onderzoeksvraag (scope). Naar mijn opvatting is de huidige formulering een



correcte weergave, en geeft deze de onderzoeksvraag goed weer. Mocht de huidige formulering een verkeerde indruk wekken over de instemming daarmee van de Nationale Postcode Loterij dan ben ik graag bereid deze formulering in overleg met de onderzoekers aan te passen. U wijst op de afwijking in de formulering van de scope tussen de versies van 25 november 2013 en van 23 december 2013. Ik stel vast dat de door het bestuur besproken versie (van 10 december 2013) op dit punt niet afwijkt van de versie van 23 december 2013. De Kansspelautoriteit heeft eerst na het opvragen van de versie van 25 november 2013 deze afwijking kunnen constateren. Dat de aanpassing in de formulering van de scope van het onderzoek van "beperken" in "uitbreiden" merkwaardig overkomt vind ik begrijpelijk. Voor ons is echter leidend de onderzoeksvraag, zoals die verwoord is in de brief van 19 december 2012, onder punt 4. Ik betreur de begrijpelijke, bij u ontstane verwarring, die dit veroorzaakt heeft.

Kansspelautoriteit
vergunningen

Datum
16 januari 2014

Ons kenmerk
00.020.139

Resultaten verbonden aan publiek belang

Uw constatering dat het voorgelegde rapport nieuwe onderzoeksgebieden en referentiekaders bevat deel ik niet. De onderzoekers is door het bestuur gewezen op de noodzaak om de resultaten concreet te verbinden aan het publieke belang, zoals ook beschreven in de onderzoeksvraag zoals die u op 14 mei 2013 per e-mail is toegezonden. Dat heeft geleid tot een nadere beschrijving van de conclusies en aanbevelingen, waarmee het rapport uitgebreider is geworden, en dat heeft ook geleid tot het aanbrengen van accenten. Volkomen terecht signaleert u verschillen tussen de in november aan u gezonden versie en die van eind december. Ik zie dit als onvermijdelijk gevolg van de procedure dat, na de feitencheck, het bestuur van de Kansspelautoriteit het concept heeft besproken en de opstellers om enkele verduidelijkingen heeft verzocht. Dit alles neemt niet weg dat nu een rapport voorligt waarop u en de Raad van Commissarissen alle gelegenheid hebben te reageren. Na ontvangst van uw reactie zullen wij ons standpunt nader bepalen en vervolgens daarover met u in overleg treden.

Hoogachtend,
De raad van bestuur van de kansspelautoriteit,