



Kansspelautoriteit

> Retouradres Postbus 298 2501 CG Den Haag

Ministerie van Veiligheid en Justitie  
T.a.v. [REDACTED]  
Directie Sanctie- en Preventiebeleid  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

**Kansspelautoriteit**

Wijnhaven 24  
2511 GA Den Haag  
Postbus 298  
2501 CG Den Haag  
www.kansspelautoriteit.nl

**Contactpersoon**

[REDACTED]

T +31 (0)70 302 [REDACTED]

F +31 (0)70 302 [REDACTED]

info@kansspelautoriteit.nl

**Ons kenmerk**

00.011.509

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.*

Datum 28 maart 2013  
Onderwerp artikelsgewijze reactie wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kansspelen

Geachte [REDACTED]

**Inleiding**

De kansspelautoriteit heeft in haar brief d.d. 14 maart 2013 toegezegd op korte termijn een schriftelijke, artikelsgewijze reactie te zullen geven op het (concept) wetsvoorstel 'Wijziging van de Wet op de kansspelen in verband met het organiseren van kansspelen op afstand'(hierna: wetsvoorstel). Deze reactie vindt u hierbij. In deze reactie zijn ook de laatste wijzigingen in het wetsvoorstel, namelijk die van 17 maart jongstleden, meegenomen.

Eerst wordt ingegaan op de (beperkte) wijzigingen in de titels I tot en met Va. Vervolgens wordt Titel Vb, Kansspelen op afstand, artikel voor artikel besproken. Tot slot geeft de kansspelautoriteit commentaar bij de titels VIa tot en met VIc. De kansspelautoriteit kan in deze notitie nog niet reageren op de artikelen waarin het onderwerp Centraal Register Uitsluiting Kansspelen (hierna: Centraal Register) is geregeld, aangezien dit onderwerp zich nog in het beleidsvormende stadium bevindt.

De kansspelautoriteit merkt voorts nogmaals op dat de huidige organisatie niet is toegerust voor het toezicht op de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren terrorisme (hierna: Wwft). De keuze om het Wwft-toezicht aan de kansspelautoriteit op te dragen, zal bijgevolg vergezeld moeten gaan van voldoende financiering om deze extra taken effectief uit te kunnen voeren. Meer in het algemeen zij opgemerkt dat het wetsvoorstel - terecht - een grote verantwoordelijkheid bij de nog jonge kansspelautoriteit neerlegt. Het toezicht op online kansspelen is complex en veelomvattend. De kansspelautoriteit zal de benodigde kennis en ervaring in de komende jaren 'werkende weg' moeten opbouwen en waar nodig in huis halen. Daartoe moet de kansspelautoriteit nu al investeringen doen, die pas kunnen worden terugbetaald uit de heffingen en leges op het moment dat de Wet kansspelen op afstand in werking treedt.

**Artikelsgewijs commentaar**

**Titel I tot en met Va.**

**Artikel 1**

De kansspelautoriteit vraagt zich af of aan lid 3 nog zou moeten worden toegevoegd: 'en het middelen verschaffen als bedoeld in het eerste lid, onder b.'



#### Artikel 1a

De kansspelautoriteit wijst erop dat 'pokerspel' niet is gedefinieerd. De praktijk kent vele honderden spellen die – al dan niet – in aanmerking zouden kunnen komen voor de benaming 'pokerspel'. De kansspelautoriteit voorziet dan ook dat het expliciet in de wettekst noemen van het woord 'pokerspel' zal leiden tot uitvoerige discussies in de Tweede Kamer over de vraag wat onder een kansspel moet worden verstaan en wat niet. Daar komt bij dat het feit dat het pokerspel nu expliciet en afzonderlijk wordt genoemd in de wettekst, de suggestie wekt dat het pokerspel niet valt onder de definitie van artikel 1, lid 1 onder a. Dat laatste is namelijk ook de reden dat bij een eerdere herziening van de Wet op de kansspelen het piramidespel expliciet aan de wettekst is toegevoegd. De kansspelautoriteit ziet discussies als hier bedoeld als een risico voor de haalbaarheid van het wetsvoorstel.

#### Artikel 4a

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

#### Artikel 6

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

#### Artikel 27j

De wijzigingen in dit artikel betreffen het Centraal Register; zie opmerking bovenaan deze brief.

#### Artikel 30h

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

#### Artikel 30o

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

#### Artikel 30u

De wijzigingen in dit artikel betreffen het Centraal Register; zie opmerking bovenaan deze brief.

### **Titel Vb. Kansspelen op afstand**

#### *Afdeling 1. Inleidende bepalingen*

##### Artikel 31 (algemeen)

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij dit artikel.

#### *Afdeling 2. De vergunning tot het organiseren van kansspelen op afstand*

Hieronder zal eerst worden ingegaan op de structuur van de wettekst met betrekking tot het vergunningverleningsproces zoals de kansspelautoriteit dat in de uitvoeringspraktijk voor zich ziet. Daarna zal artikelsgewijs commentaar worden gegeven.

##### *Structuur wettekst*

De kansspelautoriteit maakt een onderscheid tussen 'juridische' vergunningsvoorwaarden en meer 'technische' vergunningsvoorwaarden. Onder 'juridische' vergunningsvoorwaarden verstaat de kansspelautoriteit heldere, liefst niet voor meerdere uitleg vatbare, te allen tijde en in alle situaties geldende voorwaarden zoals het zetelvereiste (artikel 31h, lid 1), het vereiste van rechtsvorm (artikel 31h, lid 2), het vereiste van een transparante zeggenschapsstructuur (artikel 31h, lid 3), het vereiste van continuïteit (artikel 31h, lid 4), de betrouwbaarheidseis (artikel 31j) en het vereiste van vakbekwaamheid (artikel 31k). In de regel zal het een jurist zijn die beoordeelt of een aanbieder aan deze voorwaarden voldoet.

De 'technische' vergunningsvoorwaarden betreffen voorwaarden die worden gesteld aan bijvoorbeeld de inrichting van de (elektronische) systemen en de administratie van de aanbieder, bepalingen over de wijze waarop en de frequentie waarmee de aanbieder inlichtingen, gegevens en bescheiden dient te verschaffen,



bepalingen over de wijze waarop de aanbieder het betalingsverkeer dient in te richten, enz. Of een aanbieder aan deze voorwaarden voldoet, zal worden beoordeeld door een multidisciplinair team van deskundigen op het gebied van toezicht, handhaving, financiën, ict, enz.

Het proces van vergunningverlening ziet er volgens de kansspelautoriteit als volgt uit:

- De aanvrager van een vergunning dient bij zijn aanvraag een door de kansspelautoriteit vastgesteld aanvraagformulier in te vullen. Daarbij dient hij de in dat aanvraagformulier beschreven stukken over te leggen, waaronder in elk geval bewijsstukken met betrekking tot het zetelvereiste, het vereiste van rechtsvorm, het vereiste van een transparante zeggenschapsstructuur, het vereiste van continuïteit, de betrouwbaarheidseis (bijvoorbeeld een verklaring omtrent het gedrag of een buitenlands equivalent daarvan) en het vereiste van vakbekwaamheid, alsmede een omschrijving van het kansspel dat of de kansspelen die hij wil gaan aanbieden. Ontbreekt een of meer van deze stukken, dan wordt de aanvraag niet in behandeling genomen.
- Vervolgens dienen de leges te worden voldaan door de vergunningaanvrager. Zijn de leges voldaan, dan wordt de aanvraag in behandeling genomen en vangt de termijn voor behandeling aan (beslistermijn).
- De behandeling kan worden onderscheiden in een viertal fasen, waarbij fase 1 en 2 deels parallel lopen en fase 4 optioneel is:
  1. Het onderzoek of aan de 'juridische' vergunningsvoorwaarden is voldaan. Dit betreft deels een eenvoudige controle van de overgelegde bewijsstukken, deels eigen onderzoek door de kansspelautoriteit (in het bijzonder naar de betrouwbaarheid, de continuïteit en de vakbekwaamheid).
  2. Het onderzoek of aan de 'technische' vergunningsvoorwaarden wordt voldaan, oftewel onderzoek naar het kansspel dat of de kansspelen die de aanvrager wil gaan aanbieden en naar de wijze waarop de aanbieder zijn systemen en administratie heeft ingericht. Met dit onderzoek moeten de volgende vragen worden beantwoord:
    - Biedt de aanbieder een betrouwbaar en verantwoord kansspelaanbod?
    - Is effectief toezicht op het aanbod mogelijk?
  3. Het uitschrijven van de uitkomsten van bovengenoemde onderzoeken: voldoet de aanbieder aan de 'juridische' en de 'technische' voorwaarden?
  4. (Eventueel) overleg met de aanvrager over de uitkomsten van de onderzoeken en aanpassing van de aanvraag of van de systemen van de aanvrager.
- Hierna wordt het besluit genomen inhoudende a) weigering of b) verlening van de gevraagde vergunning.
- Het besluit wordt uitgeschreven. Daarbij wordt gemotiveerd weergegeven of is voldaan aan de 'juridische' en de 'technische' vergunningsvoorwaarden. Het besluit bevat zo nodig voorschriften met betrekking tot de inrichting en keuring van de (elektronische) systemen, de administratie van de aanbieder, de wijze waarop en de frequentie waarmee de aanbieder inlichtingen, gegevens en bescheiden dient te verschaffen en de wijze waarop het betalingsverkeer moet zijn ingericht.
- Tot slot wordt het besluit bekend gemaakt en gepubliceerd.



De kansspelautoriteit zou graag zien dat de wettekst hetzij de volgorde van dit proces duidelijker reflecteert (concreet: 31e, 31b, 31h, 31j, 31k, 31f, 31g, 31i, 31l, 31m, 31n, 31c, 31d; vergelijk bijvoorbeeld met de volgorde van de tekst van de Mededingingswet inzake vergunningverlening voor fusies en overnames ('concentratiecontrole')), hetzij een duidelijker scheiding maakt tussen procedurele artikelen (31e, 31b, 31c, 31d) en inhoudelijke artikelen, waarbij de inhoudelijke artikelen worden gegroepeerd naar 'juridische' en 'technische' voorwaarden (31h, 31j en 31k, respectievelijk 31f, 31g, 31i, 31l, 31m en 31n).

#### *Artikelsgewijs commentaar*

Om misverstanden te voorkomen: in dit artikelsgewijs commentaar wordt de volgorde aangehouden van het conceptwetsvoorstel van 17 maart 2013.

#### Artikel 31a (beperkingen, voorschriften, geldigheidsduur, overdraagbaarheid)

Lid 2: De kansspelautoriteit heeft een sterke voorkeur voor een initiële geldigheidsduur van een jaar na inwerkingtreding van de Wet kansspelen op afstand, opdat de vergunningvoorschriften, indien nodig als gevolg van voortschrijdend inzicht en opgedane ervaringen in dit eerste jaar, betrekkelijk eenvoudig kunnen worden aangepast.

Lid 3: In verband met de snelle ontwikkelingen op het gebied van (in het bijzonder online) kansspelen en de expertise die nodig is om deze ontwikkelingen te kunnen beoordelen, heeft de kansspelautoriteit de uitdrukkelijke wens dat zij zoveel mogelijk uitvoeringsruimte krijgt bij het vaststellen welke kansspelen kunnen worden toegestaan en welke niet. De kansspelautoriteit wil graag dat deze bevoegdheid expliciet aan haar wordt toegekend bij of krachtens de wet. Uitvoeringsbeleid zal voordat het wordt vastgesteld worden voorgelegd aan het ministerie van Veiligheid en Justitie.

#### Artikel 31b (beslistermijn)

De kansspelautoriteit vraagt zich af of bij het verstrijken van de beslistermijn de *lex positivo silencio* geldt. De kansspelautoriteit adviseert de *lex positivo silencio* niet van toepassing te laten zijn op deze vergunningen.

Gedeelte na de komma: Gezien het feit dat het verlenen van vergunningen aan aanbieders van kansspelen op afstand voor de kansspelautoriteit een nieuwe taak wordt, wil de kansspelautoriteit graag zoveel mogelijk ruimte voor het vaststellen van regels met betrekking tot de indiening en behandeling van de vergunningaanvragen, zodat zij deze regels, indien nodig, eenvoudig kan bijstellen. Uitvoeringsbeleid zal voordat het wordt vastgesteld worden voorgelegd aan het ministerie van Veiligheid en Justitie.

#### Artikel 31c (weigering)

De kansspelautoriteit wil graag dat aan de in de wet genoemde weigeringsgronden in elk geval nog worden toegevoegd het niet voldoen aan een van de voorwaarden als genoemd in artikel 31h, 31j en 31k.

#### Artikel 31d (intrekking en schorsing)

In lid 1 onder b dient het woord 'langer' te worden ingevoegd na het woord 'niet'. De kansspelautoriteit wil graag toegevoegd zien de mogelijkheid om een vergunning in te trekken indien de kansspelheffing niet wordt voldaan, dan wel boetes niet worden betaald.

Wat de mogelijkheid tot schorsing betreft, merkt de kansspelautoriteit op dat zij voor effectuering van dit instrument volledig afhankelijk is van de medewerking van de aanbieder. Concreter: de aanbieder is de enige die tijdelijk 'het scherm op zwart' kan zetten. Dit instrument is dus alleen effectief als er voor de aanbieder een sanctie ligt op het niet-meewerken aan de schorsing. De kansspelautoriteit ziet twee mogelijkheden om een opgelegde schorsing te effectueren, die cumulatief zouden kunnen worden ingezet:



1. Openbaarmaking van het schorsingsbesluit en publicatie van een persbericht, luidende dat er een onderzoek wordt ingesteld naar de vraag of de vergunning van de desbetreffende aanbieder moet worden ingetrokken;
2. De mogelijkheid om de vergunning in te trekken op grond van het feit dat de aanbieder niet meewerkt aan de schorsing.

Voorts vraagt de kansspelautoriteit zich af of de (nieuwe) bevoegdheid tot schorsing niet ook elders in de Wet op de kansspelen moet worden opgenomen (bijvoorbeeld in artikel 5, derde lid).

#### Artikel 31e (leges)

De kansspelautoriteit wil er zeker van zijn dat de leges niet behoeven te worden terugbetaald indien de vergunning wordt geweigerd. Is dat met deze bepaling voldoende geborgd?

De kosten van behandeling van een verzoek tot wijziging van een vergunning kunnen net zo hoog of zelfs hoger zijn dan de kosten van een vergunningaanvraag. De kansspelautoriteit is daarom van oordeel dat ook voor wijzigingsverzoeken leges moeten worden betaald. Is dat met deze bepaling voldoende geborgd?

Kan deze bepaling ook van toepassing worden verklaard op de andere vormen van kansspelen zoals vastgelegd in de Wet op de kansspelen?

#### Artikel 31f (exploitatieheffing)

Het is geen taak van de kansspelautoriteit is om gelden te innen met een andere bestemming dan het bekostigen van de eigen organisatie of het effectueren van bestuurlijke boetes. De kansspelautoriteit gaat er dan ook vanuit dat het ministerie van Veiligheid en Justitie de in dit artikel bedoelde heffing gaat innen. De kansspelautoriteit wijst voorts op de stapeling van belastingen, heffingen en afdrachten voor de kansspelaanbieders. Het geheel kan ertoe leiden dat de kanalisatiedoelstelling niet wordt behaald.

#### Artikel 31g (afdracht goede doelen)

De kansspelautoriteit verwijst naar haar opmerking bij artikel 31f.

#### Artikel 31h (rechtsvorm, transparantie, soliditeit)

In dit artikel en in artikel 31j zijn de 'juridische' vergunningsvoorwaarden neergelegd (zie toelichting hierboven onder het kopje 'Structuur wettekst'). Toetsing aan deze voorwaarden dient zo snel en efficiënt mogelijk plaats te vinden en zo min mogelijk aanleiding te geven tot juridische procedures. De tekst van de wet respectievelijk lagere regelgeving dient ten aanzien van deze onderwerpen dan ook geen ruimte te laten voor andere uitleg dan welke bedoeld is. De kansspelautoriteit is dan ook blij met de heldere criteria uit de leden 1 en 2 van dit artikel.

De kansspelautoriteit wijst erop dat het toezicht op het eerste criterium van lid 3 ('niet verbonden met personen in een formele of feitelijke zeggenschapsstructuur die *ingevolge het recht van een andere staat dat op die personen van toepassing is* [...] een belemmering kan vormen voor het doelmatig en doeltreffend uitvoeren van toezicht [...]') een grondige kennis vergt van het recht van een in beginsel onbepaald aantal landen. Toezicht op het tweede criterium van lid 3 ('niet verbonden met personen in een formele of feitelijke zeggenschapsstructuur die [...] *door de ondoorzichtigheid van die structuur* een belemmering kan vormen voor het doelmatig en doeltreffend uitoefenen van toezicht [...]') vergt naast een gedegen kennis van (buitenlands) vennootschapsrecht mogelijk ook bedrijfskundige expertise. De kansspelautoriteit zal deze kennis en ervaring moeten opbouwen en waar nodig in huis halen.

De kansspelautoriteit dringt aan op een heldere invulling van de term 'continuïteit van de onderneming' (lid 4), in de wettekst zelf of in de algemene maatregel van



bestuur (lid 5). Kan voor deze invulling aansluiting worden gezocht bij de Wet op het financieel toezicht?

**Artikel 31i (bedrijfsvoering)**

De kansspelautoriteit heeft op dit moment nog onvoldoende zicht op hoe zij haar toezicht op de bedrijfsvoering van de aanbieder doelmatig en doeltreffend kan inrichten. Om die reden, en om snel en flexibel te kunnen inspelen op de voortdurende ontwikkelingen op het gebied van online kansspelen, heeft de kansspelautoriteit de uitdrukkelijke wens dat zij zoveel mogelijk uitvoeringsruimte krijgt bij de inrichting van dit toezicht. De bepalingen in lid 2, onder b en lid 3 worden in dat kader door de kansspelautoriteit als te beperkend ervaren.

Een voorbeeld: De kansspelautoriteit heeft slechte ervaringen met het louter uitvoeren van een check op de aanwezigheid van een certificaat van een geaccrediteerde instelling. De geaccrediteerde instellingen worden over het algemeen betaald door de aanbieder en blijken in de praktijk minder onafhankelijk dan hun accreditatie suggereert. Het is de kansspelautoriteit nog niet geheel duidelijk hoe dit toezicht wél optimaal kan worden ingevuld; zij zal 'werkende weg' *best practices* moeten ontwikkelen. Daartoe is uitvoeringsruimte nodig. Vastleggen van het systeem van accreditatie en certificatie in de wet of lagere regelgeving, vormt een belemmering voor het werkende weg ontwikkelen van *best practices*.

De kansspelautoriteit zou graag zien dat deze bepalingen worden geschrapt en dat lid 5 wordt vervangen door "De raad van bestuur van de kansspelautoriteit stelt nadere voorschriften met betrekking tot in ieder geval: a. de keuring van processen en middelen; b. de uitbesteding van onderdelen van de bedrijfsvoering aan derden, en c. de administratie van de krachtens de vergunning georganiseerde kansspelen".

**Artikel 31j (betrouwbaarheid)**

De kansspelautoriteit refereert aan haar opmerkingen bij artikel 31h. De kansspelautoriteit dringt aan op duidelijke, niet voor meerdere uitleg vatbare, invulling van de leden 1 en 2 van dit artikel; in de wettekst zelf of in de algemene maatregel van bestuur (lid 5).

**Artikel 31k (bekwaamheid)**

De kansspelautoriteit spreekt de uitdrukkelijke wens uit dat bij de uitwerking van dit artikel rekening wordt gehouden met de praktische werkbaarheid ervan.

**Artikel 31l (inschrijving en aanmelding als speler)**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij dit artikel.

**Artikel 31m (betalingen)**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij dit artikel.

**Artikel 31n (preventiebeleid - cruks)**

Dit onderwerp bevindt zich nog in het beleidsvormende stadium. De kansspelautoriteit kan dus nog niet reageren op het voorliggende tekstvoorstel voor dit artikel.

**Artikel 31o (algemene delegatiebasis)**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij dit artikel.

De kansspelautoriteit merkt voorts op dat zij niet uitsluit dat het voor effectief toezicht op online kansspelen in de toekomst noodzakelijk zal zijn over te gaan op een systeem van vergunningverlening aan *business-to-business* ondernemingen (zoals softwareontwikkelaars) in plaats van aan de eindaanbieders van online kansspelen. De kansspelautoriteit verwijst naar de ontwikkelingen dienaangaande in het buitenland. De kansspelautoriteit wil dan ook de wens uiten dat het onderhavige wetsvoorstel reeds voorziet in deze mogelijkheid, opdat hiervoor te zijner tijd geen aparte wetswijziging nodig zal zijn.



## **Titel VI tot en met VIc.**

### **Artikel 33b**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

### **Artikel 33e**

In lid 2 onder c ontbreekt in het huidige concept de basis van het onderscheid tussen 1° en 2°, namelijk (voor 2°): "indien een ander dan de vergunninghouder de prijzen ter beschikking stelt". (Dit stond wel in een eerdere versie.) Voor de aanbieder is nu op basis van de wettekst niet duidelijk welke van de twee grondslagen in welke situatie geldt.

'Prijzen' is niet gedefinieerd en er staat in de wettekst geen verwijzing naar eventuele lagere regelgeving waarin dit wel gedefinieerd zou kunnen worden. De Memorie van Toelichting bij dit artikel lijkt de kansspelautoriteit niet afdoende voor het voorkomen van misverstanden en juridische procedures over het begrip 'prijzen'.

### **Artikel 33f**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

### **Artikel 33g**

De kansspelautoriteit vraagt zich af of de toegevoegde bepaling (in het bijzonder de verwerking van bijzondere persoonsgegevens (strafrechtelijke persoonsgegevens, lid 1) ten behoeve van administratieve samenwerking met instanties als bedoeld in artikel 34m) toelaatbaar is in het licht van de Wet bescherming persoonsgegevens.

### **Artikel 33h**

De wijzigingen in dit artikel betreffen het Centraal Register; zie opmerking bovenaan deze brief.

### **Artikel 34c tot en met 34j**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij deze artikelen.

### **Artikel 34k (toezichtsinformatie)**

Gezien de Memorie van Toelichting bij dit artikel, denkt de kansspelautoriteit dat lid 2 zou moeten luiden: "De raad van bestuur kan bepalen dat **de** gegevens of bescheiden als bedoeld in het eerste lid, dan wel een toelichting daarop, in persoon worden verstrekt door de door hem daarbij te bepalen functionaris van de vergunninghouder."

De kansspelautoriteit vraagt zich af of de op basis van dit artikel verstrekte gegevens ook mogen worden gebruikt door het Centraal Justitieel Incasso Bureau, ten behoeve van het innen van de (niet tijdige betaalde) heffingen en boetes op grond van de Wet op de kansspelen.

### **Artikel 34l (toegang tot elektronische systemen)**

De kansspelautoriteit wil in dit artikel aan 'elektronische middelen' graag 'en gegevens' toegevoegd zien.

### **Artikel 34m**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij dit artikel.

### **Artikel 34n (bindende aanwijzing)**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij dit artikel.

### **Artikel 35**

De woorden 'aan de toepassing' van dienen naar het oordeel van de kansspelautoriteit te worden vervangen door 'in de zin van' of 'als bedoeld in', zie formulering artikel 5:20 Awb.

### **Artikel 35a**

De kansspelautoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen in dit artikel.

### **Artikel 35d (financiële zekerheid)**

De kansspelautoriteit juicht toe dat zij een extra bevoegdheid krijgt die het mogelijk maakt om heffingen en opgelegde bestuurlijke boetes daadwerkelijk te



innen. Wel heeft zij een aantal vragen en opmerkingen bij het instrument van de zekerheidstelling.

De kansspelautoriteit merkt op dat boetebetalingen naar de Staat gaan, terwijl de kansspelheffing wordt geïnd door de kansspelautoriteit. Zijn beide in één zekerheidstelling te verenigen?

Voorts vraagt de kansspelautoriteit zich af hoe het bedrag moet worden bepaald waarvoor zekerheidstelling moet worden gegeven. De voor de kansspelautoriteit meest praktische vorm van zekerheidstelling is een bankgarantie van de aanbieder. Daaraan zijn echter (vaak hoge) kosten voor de aanbieder verbonden, veelal in de vorm van een percentage van de waarde van de zekerheidstelling. De aanbieder zal de zekerheidstelling dus zo laag mogelijk willen houden. Indien wordt gekozen voor verplichte zekerheidstelling ter waarde van de maximaal op te leggen boete (EUR 780.000,- of, indien dit meer is, 10% van de omzet), komt de doelstelling van kanalisatie mogelijk in gevaar.

Indien daarentegen wordt gekozen voor koppeling aan de kansspelheffing, leidt dit tot problemen met de uitvoerbaarheid. De zekerheidstelling zal immers vooraf moeten worden gegeven, terwijl de kansspelheffing pas na afloop van een boekjaar *definitief* wordt bepaald op basis van het bruto spelresultaat. Moet een eventueel verschil tussen de bepaling vooraf en de uiteindelijke waarde waarvoor zekerheidstelling had moeten worden verleend, dan verrekend worden? Zo ja, dan zou dit leiden tot veel administratieve rompslomp en daarmee tot extra kosten voor de kansspelautoriteit.

Tot slot vraagt de kansspelautoriteit zich af of ook administratiekosten voor opgelegde boetes uit de zekerheidstelling kunnen worden voldaan.

Artikel 35e (lijfswang)

De kansspelautoriteit zal op een later moment terugkomen op de bepaling over lijfswang, aangezien deze momenteel nog onderwerp is van discussie met het ministerie van Veiligheid en Justitie en de Belastingdienst.

Met vriendelijke groet,

De raad van bestuur van de kansspelautoriteit,  
de directeur,  
namens deze,