



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk verzoek: 13649 / 01.064.031

Kenmerk besluit: 13649 / 01.068.121

Openbaarmaking onder kenmerk: 13649 / 01.069.171

## Besluit

---

### 1 Verzoek

1. Op 7 november 2019 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek van 6 november 2019 ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

### 2 Wettelijk kader

2. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.
3. Het verzoek moet zien op een bestuurlijke aangelegenheid. Artikel 3, leden 1 en 2, van de Wob luiden:
  1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
  2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.



### 3 Inhoud van het verzoek

4. In het verzoek van 6 november 2019 vraagt verzoeker aan hem de volgende informatie te verstrekken:
  - a. een lijst waarop per kalenderjaar vanaf 2012 met de door de Kansspelautoriteit opgestelde top 10- lijst van online kansspelaanbieders, welke in aanmerking zijn gekomen / kwamen voor handhavend optreden, inclusief de prioriteringspunten per aanbieder. Daarbij verzoekt verzoeker de namen van partijen die beboet zijn zichtbaar te laten en de namen van overige partijen aan te duiden met een nummer zodat deze in de opvolgende prioriteringslijsten kenbaar blijven;
  - b. alle brieven aan alle kansspelaanbieders waarvan de strekking vergelijkbaar of dezelfde is als de brief welke op 2 oktober 2012 is gestuurd aan Simbat Entertainment Systems Limited, waarin de tekst is opgenomen: *Perhaps superfluously I want to point out that offerers will not be faced with enforcement as long as their websites do not meet our prioritisation criteria.* Voor zover bedoelde aanbieders reeds beboet zijn wenst verzoeker ook de namen van deze aanbieders te ontvangen;
  - c. onder verwijzing naar het Wob-besluit van 6 november 2013, kenmerk 7973, en het daarin genoemde verslag van een vergadering van de raad van bestuur van 24 mei 2012 onder punt 6, betreffende een brief aan aanbieders op de "grijze lijst" vraagt verzoeker hem toe te zenden een exemplaar van de definitieve versie van deze brief en alle correspondentie met het Ministerie van V&J inzake de afstemming over deze brief;
  - d. een lijst met aanbieders die voornoemde brief hebben ontvangen, met vermelding of en wanneer (alsnog) bestuursrechtelijk is opgetreden (gehandhaafd) tegen die aanbieders;
  - e. alle stukken die betrekking hebben op de communicatie met het Stiog en diens opvolger, Stichting Speel Verantwoord, inzake de zwarte en de grijze lijst van online kansspelaanbieders, waarbij verzoeker verwijst naar het verslag van de raad van bestuur van 30 mei 2012;
  - f. een kopie van het persbericht ter zake aangezien dit niet meer te vinden is op de website van de Kansspelautoriteit;
  - g. alle relevante informatie die erop duidt of zelfs maar de schijn wekt dat er sprake is van besluiten/beleid om niet tot handhaving over te gaan of daarvan (tijdelijk) af te zien, met name besluiten van de raad van bestuur en adviezen van de afdeling Handhaving (bijlage 30 bij het Wob-besluit met kenmerk 12885/01.057.715), afspraken met het ministerie van V&J en/of de politiek;



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

- h. alle waarschuwingsbrieven, non-prioriteringsbrieven en herinneringsbrieven die na 2 juni 2014 zijn verstuurd naar aanbieders van online kansspelen, alsmede het aantal verstuurde brieven per uniek exemplaar;
- i. onder verwijzing naar bijlage 30 bij het Wob-besluit in zaak 12885, vraagt verzoeker de namen openbaar te maken van twee andere partijen die onderzocht zijn, alsmede het onderzoeksrapport van de afdeling handhaving inzake het aanbieden van kansspelen aan minderjarigen;
- j. alle andere onderzoeksrapporten van de afdeling handhaving inzake alle overige aanbieders van online kansspelen, inclusief de adviezen van die afdeling m.b.t. de handhaving van die partijen;
- k. alle stukken waaruit duidelijk wordt wat van jaar tot jaar, vanaf de datum van de oprichting van de Kansspelautoriteit, de criteria zijn geweest om niet op te treden tegen aanbieders van online kansspelen;
- l. verzoeker verwijst naar het Wob-besluit van 6 september 2016, met kenmerk 10316, waarin een beperkte weergave is opgenomen van de besprekingen tussen het functioneel parket en de Kansspelautoriteit. Verzoeker vraagt om openbaarmaking van alle weggelakte passages, aangezien er inmiddels drie jaar zijn verstreken. Tevens vraagt hij om alle ontbrekende verslagen van besprekingen tussen het Functioneel Parket en de Kansspelautoriteit over de periode 1 april 2012 tot en met heden, zonder daarbij passages onleesbaar te maken;
- m. verzoeker verwijst naar het Wob-besluit van 6 april 2017, met kenmerk 10693, waarin een lijst is opgenomen met opgelegde boetes over de periode 2012 tot en met het eerste kwartaal van 2017. Verzoeker concludeert dat in de periode tot en met 2016 zes boetebesluiten zijn genomen in 4,5 jaar waarvan in één geval sprake was van recidive. De boetebesluiten zien op het aanbieden van kansspelen zonder vergunning, terwijl de beboete partijen de prioriteringscriteria niet in acht hebben genomen. Verzoeker vraagt om een overzicht van alle niet voor 2017 beboete partijen die zich, na gewaarschuwd te zijn, tot en met 2016 wel hebben geprioriteerd vanwege het niet in acht nemen van de prioriteringscriteria met vermelding van de betreffende criteria. Verzoeker vraagt om aan te geven waarom aan deze partijen over de periode tot en met 2016 geen boete is opgelegd.
- n. Alle stukken waaruit blijkt waarom er in 2015 en 2016 geen boetes aan niet eerder beboete partijen zijn opgelegd, terwijl er in 2013 en in 2014 drie boetes zijn opgelegd en specifiek om stukken waaruit blijkt waarom er in 2015 en 2016 niet tot handhaving is overgegaan, behalve het geval van recidive in 2015.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

5. Bij brief van 7 november 2019 is de ontvangst van het verzoek aan verzoeker bevestigd.<sup>1</sup>

## 4 Beoordeling

6. Ten aanzien van het verzoek wordt het volgende overwogen.

### *Context van het verzoek*

7. Verzoeker is betrokken in een sanctieprocedure betreffende overtredingen van artikel 1, eerste lid onder a, en artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wet op de Kansspelen.
8. In het kader van diverse sanctieprocedures is het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit uitgebreid aan de orde geweest. Genoemde sanctieprocedure is op dit punt geen uitzondering. De raad van bestuur verwijst naar de openbaargemaakte sanctiebesluiten op de website van de Kansspelautoriteit.<sup>2</sup>
9. Naar aanleiding van eerdere sanctieprocedures is een groot aantal Wob-verzoeken gedaan die zien op de aangelegenheid zoals ook door verzoeker is omschreven, te weten het optreden van de Kansspelautoriteit bij de handhaving van artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok bij online kansspelen.
10. Naar aanleiding van deze verzoeken is de gevraagde informatie openbaar gemaakt, tenzij er op grond van artikel 10 of artikel 11 van de Wob een reden was om dat niet te doen.
11. De op basis van de Wob openbaargemaakte informatie is in diverse sanctieprocedures aan de orde gekomen. De raad van bestuur verwijst nogmaals naar de openbaar gemaakte sanctiebesluiten die eveneens openbaar gemaakt zijn op de website van de Kansspelautoriteit.<sup>3</sup>
12. Verzoeker heeft een eerder Wob-verzoek ingediend op 7 oktober 2019, waarin hij eveneens verzocht om openbaarmaking van verslagen en bijbehorende documenten betreffende het prioriterings- en handhavingsbeleid met betrekking tot

---

<sup>1</sup> Stuk 13649/01.064.033.

<sup>2</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/bsluiten/wob-verzoeken/>.

<sup>3</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/bsluiten/sanctiebsluiten/>.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

kansspelen online, over de periode 2012-2017.<sup>4</sup> Het betreffende besluit, waarin verwezen is naar de eerder genomen Wob-besluiten, is openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.

13. De raad van bestuur meent dat betwifteld kan worden of in dit geval het verzoek tot openbaarmaking ziet op openbaarmaking van de informatie ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering. De raad van bestuur verwijst naar enkele uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State (hierna de Afdeling) en de rechtbank Den Haag betreffende Wob-verzoeken die waren ingediend met het doel de verkregen informatie in een juridische procedure in te brengen.<sup>5</sup>
14. De raad van bestuur meent dat er, gelet op deze uitspraken, gerede twijfel bestaat aan het doel dat verzoeker met zijn Wob-verzoek beoogt.
15. De raad van bestuur meent echter dat dit in het midden kan worden gelaten nu het onderhavige verzoek niet leidt tot openbaarmaking van aanmerkelijk meer of aanmerkelijk andere informatie dan er reeds openbaar is: door eerdere Wob-besluiten, openbaargemaakte sanctiebesluiten, nieuwsberichten, en dergelijke.

#### 4.1 Een korte algemene toelichting vooraf

16. Uit het verzoek leidt de raad van bestuur af dat verzoeker veronderstelt dat er sprake is of is geweest van het gedogen van overtredingen van artikel 1, eerste lid, van de Wok. Dat is niet het geval.

---

<sup>4</sup> Stuk 13592/01.063.053.

<sup>5</sup> Verwezen wordt naar ECLI:NL:RVS:2018:44, overweging 2.3: *Thans is de Afdeling van oordeel dat in beginsel ook misbruik van de Wob wordt gemaakt indien om informatie over een verkeersboete wordt verzocht en het doel van het verzoek redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van de verkeersboete.* Evenzo ECLI:NL:RVS:2018:104, overweging 1.3, en ECLI:NL:RVS:2018:781, overweging 1.3. Zie ook ECLI:NL:RVS:2014:1199, overweging 2.1: *Deze verzoeken moeten derhalve worden geacht te zijn gedaan in het kader van de procedure ter verkrijging van een mvv. Geen aanknopingspunten bestaan om deze verzoeken aan te merken als gedaan op grond van de Wob, nu de verzoeken niet de strekking hebben om de documenten voor een ieder openbaar te maken.* En recent ECLI:NL:RBDHA:2019:10315: *Het onderwerp van het Wob-verzoek, de aard van de verzochte informatie en de toelichting van eiser ter zitting, geven er blijk van dat eiser het onderhavige Wob-verzoek heeft ingediend ten behoeve van zijn eigen kwestie met verweerder, om de strijd die hij op papier tegen de organisatie van verweerder voert, door te zetten, en aldus voor een ander doel dan waartoe de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen is gegeven, te weten openbaarmaking voor een ieder. Uit de door eiser gegeven toelichting ter zitting blijkt immers dat eiser door middel van het Wob-verzoek een bewijs beoogt te verkrijgen dat verweerder tegen hem heeft gelogen. Het is aannemelijk dat eisers de bedoelde informatie in andere procedures tegen verweerder beoogt te gaan gebruiken.*



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

17. De Kansspelautoriteit treedt op tegen kansspelaanbieders die zonder vergunning kansspelen online aanbieden en wier aanbod (mede) gericht is op de Nederlandse markt.
18. Het aanbod aan online kansspelen dat bereikbaar is vanuit Nederland is zeer groot. Het ontbreekt de Kansspelautoriteit aan middelen en menskracht om tegen alle aanbieders (tegelijk) op te treden. Daarom voert de Kansspelautoriteit een prioriteringsbeleid dat bekend is gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit en is toegelicht in de sanctiebesluiten die via de website van de Kansspelautoriteit openbaar gemaakt zijn.<sup>6</sup> Dit beleid is per 1 juni 2017 aangescherpt.<sup>7</sup>
19. Waar verzoeker vraagt om documenten waaruit het door hem veronderstelde gedoogbeleid zou moeten blijken, volgt uit bovenstaande dat deze documenten niet bestaan.

## 4.2 Algemene overwegingen

### *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

20. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren en andere betrokkenen betreft is hierbij het volgende van belang.
21. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en andere betrokkenen. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.<sup>8</sup> Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.<sup>9</sup>

<sup>6</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/bsluiten/sanctiebsluiten/>, o.a. de besluiten in de zaken CyberRock Entertainment N.V., Corona Limited en Bet-at-home.

<sup>7</sup> Zie hiervoor ook <https://kansspelautoriteit.nl/onderwerpen/a-z/aanpak-online/>.

<sup>8</sup> ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.

<sup>9</sup> ABRvS 4 juni 2008, 200706367/1.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

22. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de voormalig directeur en de (voormalige) leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Voorts zijn e-mailadressen, telefoonnummers en/of andere gegevens verwijderd waarmee rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden.
23. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een zwart balkje. Waar een document om technische redenen niet goed bewerkt kon worden, is een blokje geplaatst met daarin bijvoorbeeld 'naam' of 'adres'.

#### *Opsporing en vervolging van strafbare feiten*

24. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.
25. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen, dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie vergaren of inmiddels hebben vergaard of van de door politie en OM gebruikte opsporingsmethoden. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang van een doeltreffende en effectieve opsporing en vervolging van strafbare feiten door het Openbaar Ministerie zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

#### *Inspectie, controle en toezicht*

26. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
27. De bepaling ziet op handhaving van de vertrouwelijkheid van de door bestuursorganen gebruikte methoden om aan informatie te komen. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang van doeltreffend en effectief toezicht door de raad



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

van bestuur zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voorts kan het belang van de inspectie, controle en toezicht worden ingeroepen met het argument dat openbaarmaking van bepaalde informatie de toekomstige medewerking van degenen op wie toezicht wordt uitgeoefend zal verminderen.

28. Er zijn (delen van) documenten met (bedrijfs)namen aangetroffen waar het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Immers, deze bedrijven zijn er (nog) niet van op de hoogte dat zij bij de Kansspelautoriteit bekend zijn en of er onderzoek naar hun handelen wordt gedaan of nog zal worden gedaan. De (delen van) documenten en (bedrijfs)namen die op deze grond worden niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 10.2.d.

#### *Onevenredige bevoor- of benadeling*

29. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Daarbij is van belang dat door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemde te zeer worden geschaad.

30. Er zijn bedrijfs(namen) aangetroffen waarvoor geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredig nadeel zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van de bedrijfs(naam). Dit is in het bijzonder van toepassing waar het de namen betreft van aanbieders van kansspelen die (nog) niet geconfronteerd zijn met handhavend optreden. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 10.2.g. Dit geldt eveneens voor de namen van websites waarop kansspelen door deze bedrijven worden aangeboden, aangezien aan de hand van de naam van de website eenvoudig kan worden vastgesteld door welke aanbieder de website wordt aangeboden.

31. Voor zover er (bedrijfs)namen en namen van websites zijn aangetroffen in aanschrijvingen of andere correspondentie van de Kansspelautoriteit met aanbieders,<sup>10</sup> geldt het volgende.

---

<sup>10</sup> Tot 1 januari 2017 kregen aanbieders van kansspelen online zonder vergunning een aanschrijving waarbij zij gelegenheid hadden zich te deprioriteren voor handhavend optreden. Zij kwamen dan niet meer als eersten in aanmerking voor onderzoek.





32. Aanbieders die naar aanleiding van een aanschrijving hun aanbod hebben aangepast, zijn nog steeds in overtreding, maar komen niet meer als eerste in aanmerking voor handhavend optreden. De namen van deze aanbieders worden niet bekend gemaakt nu er nog geen sanctie is opgelegd en er (formeel) sprake is van een verdenking. Aanbieders die hun aanbod hebben gestaakt, zijn niet meer in overtreding. De namen van aanbieders die niet hebben gereageerd op aanschrijvingen en gesanctioneerd zijn, zijn openbaar gemaakt door de publicatie van de betreffende sanctiebesluiten op de website van de Kansspelautoriteit.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad*

33. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.

34. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

35. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.<sup>11</sup> Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis<sup>12</sup> onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

36. Volgens artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.

---

<sup>11</sup> ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

<sup>12</sup> Memorie van toelichting Wob, p. 13-14.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

37. Met de in artikel 11 van de Wob geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bewindslieden, bestuurders of ambtenaren.
38. Met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob is het, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, mogelijk om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm.

#### *Concepten van documenten*

39. De Afdeling heeft geoordeeld<sup>13</sup> dat concept-documenten, voor zover deze afwijken van reeds openbaargemaakte definitieve documenten, persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. De concepten zijn aan te merken als een voorstel hoe in het oordeel van de betrokken functionaris een document zou moeten luiden. De mate waarin de concepten afwijken van de definitieve versie is in dit kader niet relevant. Voor zover de conceptversies wel overeenkomen met de uiteindelijke versie van de documenten en die reeds openbaargemaakt zijn, behoeven deze niet nogmaals openbaar gemaakt te worden. Gelet hierop maakt de raad van bestuur concept-documenten niet openbaar als er al een openbare versie van een definitieve versie (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt.
40. Zijn er geen definitieve versies tot stand gekomen, dan zal de meest voltooide of enige versie van het document (gedeeltelijk) openbaar kunnen worden gemaakt. Met uitzondering van passages die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken personen betreffen meningen, voorlopige conclusies en aanbevelingen. Deze passages worden gelet op het belang van de vrije meningsvorming niet openbaar gemaakt.
41. Er is bij de documenten ten behoeve van intern beraad bekeken of over de persoonlijke beleidsopvattingen, met het oog op een goede en democratische

---

<sup>13</sup> ABRvS 27 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3563. Zie ook ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701, ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5699 en ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5117.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

bestuursvoering, informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Ten aanzien van de persoonlijke beleidsopvattingen aangetroffen in de documenten is de raad van bestuur van oordeel dat het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering is om dit openbaar te maken. Het belang van een vrije meningsvorming prevaleert.

42. In de documenten zijn de gegevens die niet openbaar gemaakt omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreft, voorzien van een blokje met: 11.1.

## 5 Aanwezige documenten

43. De raad van bestuur zal thans aangeven welke van de gevraagde documenten aanwezig zijn bij de Kansspelautoriteit.

*Documenten tot en met 2017 waarover reeds eerder een Wob-besluit is genomen*

44. Aanwezig zijn de documenten die genoemd worden in de volgende Wob-besluiten:

- a. besluit van 6 november 2013 met kenmerk 7973;
- b. besluit van 8 december 2014 en 17 maart 2015 met kenmerk 8732;
- c. besluit van 6 september 2016, kenmerk 10316;
- d. besluit van 7 oktober 2016 met kenmerk 10362;
- e. besluit van 6 april 2017 met kenmerk 10693;
- f. besluit van 13 november 2017 met kenmerk 10844;
- g. besluit van 7 december 2017 met kenmerk 10837;
- h. besluit van 28 december 2017 met kenmerk 10931.

45. In relatie tot het Wob-verzoek van verzoeker verwijst de raad van bestuur in het bijzonder naar de besluiten met kenmerken 7973, 8732, 10844 en 10837.

*Een nieuwe beoordeling van reeds gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten*

46. Op verzoek van verzoeker is nagegaan of van enkele documenten betreffende het overleg tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket, gelet op het



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

tijdsverloop, een herbeoordeling kon plaatsvinden. Onder die documenten is aangegeven welk besluit de raad van bestuur met betrekking tot deze documenten neemt. De raad van bestuur verwijst hiervoor naar randnummer 90 van dit besluit.

*Documenten waarover nog geen Wob-besluit is genomen*

47. Er zijn documenten aangetroffen uit de periode 2017 – tot en met de datum van het Wob-verzoek, waarover nog niet eerder een Wob-besluit is genomen. Hieronder zullen die documenten worden besproken. Daarbij wordt verwezen naar het onderdeel van het verzoek zoals dat in randnummer 4 van dit besluit is opgesomd.

*Ad 4, a: een lijst per kalenderjaar met een top 10 van online kansspelaanbieders*

48. De raad van bestuur merkt op dat er geen jaarlijkse top-10 lijsten door de Kansspelautoriteit worden bijgehouden.

49. De raad van bestuur overweegt dat hij niet gehouden is om in het kader van een Wob-verzoek stukken te maken. De raad van bestuur verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1138, overweging 3: *Zoals de Afdeling voorts heeft overwogen in haar uitspraak van 5 juni 2013 in zaak nr. 201204362/1/A3 bevat de Wob geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning.*

50. De wel bij de Kansspelautoriteit aanwezige lijsten en selectiedocumenten zijn onderdeel van het Wob-besluit in de hierboven genoemde zaak 13239.

51. Voor het betreffende besluit en de documenten wordt verwezen naar de website van de Kansspelautoriteit: <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/wob-verzoeken/>.

52. Verzoeker vraagt om in de hiervoor bedoelde lijst, de namen van de door de Kansspelautoriteit gesanctioneerde overtreders te laten staan. Dit verzoek kan niet worden ingewilligd omdat de door verzoeker bedoelde lijst niet bestaat.

53. Volledigheidshalve verwijst de raad van bestuur echter naar de sanctiebesluiten die eveneens op de website van de Kansspelautoriteit zijn gepubliceerd en waarin de namen van de gesanctioneerde aanbieders zichtbaar zijn.

*Ad 4, b en h: Aanschrijvingen en deprioriteringsbrieven*

54. De raad van bestuur verwijst allereerst naar het Wob-besluit met kenmerk 8732, waar een overzicht is gegeven van de brieven die zijn verstuurd in de periode 2012-2014, en waarbij de brieven met uitzondering van de naam van de geadresseerde



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

en de website openbaar zijn gemaakt. In geval van gestandaardiseerde brieven – die alle inhoudelijk gelijk zijn - is telkens een (1) exemplaar van die brieven (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

55. De door verzoeker geciteerde tekst uit de brief die op 2 oktober 2012 is gestuurd aan Simbat Entertainment Systems Limited, waarin de tekst is opgenomen: *Perhaps superfluously I want to point out that offerers will not be faced with enforcement as long as their websites do not meet our prioritisation criteria*, is niet in andere brieven aangetroffen.
56. De raad van bestuur merkt op dat met ingang van 1 januari 2017 het prioriteringsbeleid is gewijzigd. Vanaf 1 januari 2017 zijn geen aanschrijvingen meer verstuurd.
57. In de periode tussen 2 juni 2014 en 1 januari 2017 zijn de volgende brieven verstuurd:
- a. Vijftien gestandaardiseerde aanschrijvingen in het kader van het prioriteringsbeleid (onderwerp: Aanschrijving - aanpak kansspelen via Internet). De brieven zijn gedateerd 1 december 2015 (3x); 3 december 2015 (2x); 13 januari 2016 (1x); 25 januari 2016 (1x); 28 januari 2016 (1x); 17 maart 2016 (2x); 24 maart 2016 (1x); 3 mei 2016 (3x); 13 mei 2016 (1x). De inhoud van de brieven is gelijklopend, alleen de namen en adressen van de geadresseerden en de namen van websites verschillen. Namen en adressen worden niet openbaar gemaakt (zie de randnummers 30 tot en met 32 van dit besluit). Daarom wordt één gestandaardiseerde aanschrijving gedeeltelijk openbaar gemaakt.
  - b. Acht gestandaardiseerde brieven met datum 5 juni 2014 met betrekking tot reclameactiviteiten in het kader van het WK Voetbal (onderwerp: Reclameactiviteiten). Ook hier geldt dat de inhoud van de brieven gelijklopend is en namen en adressen niet worden verstrekt. Daarom wordt één gestandaardiseerde brief gedeeltelijk openbaar gemaakt.
  - c. Vier deprioriteringsbrieven met de data 13 juni 2014, 28 januari 2016, en 8 februari 2016 (2x). Deze worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.
  - d. Acht gestandaardiseerde brieven inzake de bevindingen van de Kansspelautoriteit met betrekking tot reclameactiviteiten in het kader van het



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

WK Voetbal (onderwerp: Findings Advertising). De brieven zijn gedateerd 28 augustus 2014. Ook hier geldt dat de inhoud van de brieven gelijklopend is en namen en adressen worden niet verstrekt. Daarom wordt één gestandaardiseerde brief gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- e. Eén brief inzake hetzelfde onderwerp (Findings Advertising), gedateerd 30 september 2014. Deze brief wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- f. Acht gestandaardiseerde brieven met datum 27 juni 2014 (onderwerp: Followup Advertising), eveneens betreffende reclame rond het WK Voetbal. Ook hier geldt dat de inhoud van de brieven gelijklopend is en namen en adressen worden niet verstrekt. Daarom wordt één gestandaardiseerde brief gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- g. Zestien gestandaardiseerde brieven met datum 5 augustus 2014 (onderwerp: Online kansspelen; informatie over genomen maatregelen). Ook hier geldt dat de inhoud van de brieven gelijklopend is en namen en adressen worden niet verstrekt. Daarom wordt één gestandaardiseerde brief gedeeltelijk openbaar gemaakt.
- h. Drie brieven naar aanleiding van aanschrijvingen, gedateerd 14 juli 2014, 5 juli 2016 en 25 juli 2016. De laatste twee brieven zijn aan dezelfde aanbieder verstuurd. Deze worden deze gedeeltelijk openbaar gemaakt.

*Ad 4, c: Correspondentie met het Ministerie over de zgn. grijze lijst*

58. De grijze lijst wordt genoemd in het verslag van 24 mei 2012, maar is nooit opgesteld. De Kansspelautoriteit heeft in een nieuwsbericht van 8 juni 2012 het te voeren prioriteringsbeleid afgekondigd en dit is het uitgangspunt geweest voor de handhaving in de jaren daarna. Zoals gezegd is het prioriteringsbeleid aangepast per 1 januari 2017 en 1 juni 2017 is aangepast.

59. Ook in diverse sanctiebesluiten heeft de raad van bestuur al toegelicht dat er in de periode mei-juni 2012 sprake van beleidsvorming.<sup>14</sup> Daarbij zijn verschillende opties besproken en hieruit is het prioriteringsbeleid van 8 juni 2012 voortgekomen.

---

<sup>14</sup> Onder meer: besluit BWin (randnummer 30), besluit Pokerstars (randnummer 50), besluit Royal Panda (randnummer 31). De besluiten zijn openbaargemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.



60. De brief aan aanbieders waar verzoeker op doelt, is de zgn. aanschrijving in het kader van dat prioriteringsbeleid handhaving artikel 1, eerste lid, onder a, Wok met betrekking tot het aanbieden van kansspelen online. Van enige grijze lijst is daarbij nooit sprake geweest. De raad van bestuur verwijst voor de inhoud van de aanschrijvingen en andere correspondentie met aanbieders naar randnummer 57 van dit besluit. Voorts merkt de raad van bestuur op dat uit een brief van het Ministerie van Veiligheid en Justitie aan STIOG van 11 oktober 2012 blijkt dat het Ministerie het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit steunt en dat er van enig gedoogbeleid geen sprake is. De raad van bestuur verwijst naar het document, genoemd in randnummer 66, onder h, van dit besluit.

61. Over de aanschrijvingen in het kader van de prioriteringsbeleid heeft verder geen correspondentie met het Ministerie plaatsgevonden.

*Ad 4, d: Lijst met namen van ontvangers van aanschrijvingen*

62. De raad van bestuur merkt op dat een lijst met aanbieders die de brief als bedoeld in randnummer 57 hebben ontvangen zoals verzoeker bedoeld, niet bestaat en dus ook niet verstrekt kan worden.

63. Voor zover verzoeker vraagt om openbaarmaking van de namen van de door de Kansspelautoriteit gesanctioneerde overtreders, verwijst de raad van bestuur naar de sanctiebesluiten die eveneens op de website van de Kansspelautoriteit zijn gepubliceerd. Namen van overige aanbieders worden niet bekend gemaakt. De raad van bestuur verwijst naar de randnummers 29 tot en met 32 van dit besluit.

*Ad 4, e: Communicatie met STIOG*

64. Verzoeker vraagt om alle stukken die betrekking hebben op de communicatie met het STIOG<sup>15</sup> en diens opvolger, Stichting Speel Verantwoord, inzake de zwarte en de grijze lijst van online kansspelaanbieders. De raad van bestuur merkt op dat de Stichting Speel Verantwoord, voor zover de raad van bestuur bekend is, niet de opvolger is van STIOG. Met de Stichting Speel Verantwoord is correspondentie gevoerd over het handhavingsbeleid naar aanleiding van de zgn. app-actie en de aanpassing van het prioriteringsbeleid per 1 juni 2017. De raad van bestuur verwijst hiervoor naar de reeds openbaargemaakte Wob-besluiten 10269 en 10844.

65. De raad van bestuur merkt nogmaals op dat, anders dan verzoeker veronderstelt, er geen sprake is van een zwarte en/of grijze lijst die gebruikt wordt bij handhaving

---

<sup>15</sup> Stichting Online Gaming Nederland.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

jegens aanbieders van kansspelen online. De raad van bestuur verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder randnummers 58 tot en met 61 van dit besluit.

66. Over het prioriteringsbeleid en de discussie daarover in de fase van beleidsvorming zijn de volgende stukken van en aan STIOG aangetroffen:

- a. Een brief van 27 oktober 2011 van STIOG aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie (onderwerp: verzoek om overleg);
- b. Een verslag van een bijeenkomst met vertegenwoordigers van STIOG en medewerkers van het Ministerie van Veiligheid en Justitie op 18 juni 2012 (onderwerp: Handhaving kansspelaanbieders via internet tijdens de transitieperiode);
- c. Een memorandum van 14 mei 2012, als bijlage bij genoemd verslag gevoegd;
- d. Een memo van 10 juli 2012 van de toenmalige afdeling Toezicht (thans: Handhaving) van de Kansspelautoriteit (onderwerp: Informatie ter voorbereiding van het gesprek met STIOG);
- e. Een brief van STIOG aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie van 16 juli 2012 (zonder vermelding van onderwerp);
- f. Een brief van 18 juli 2012 van STIOG aan de Kansspelautoriteit (zonder vermelding van onderwerp) met als bijlagen
  - een kopie van een brief van STIOG aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie van 16 juli 2012;
  - het verslag van een in opdracht van STIOG uitgevoerd onderzoek met als titel 'De Engelse Taal en Online Gamesites'; en
  - een door STIOG opgestelde lijst van Nederlandstalige websites waarop kansspelen worden aangeboden;
- g. Een interne e-mail van 3 september 2012, betreffende de toezending van de bovengenoemde brief, met bijlagen, van STIOG van 16 juli 2012;
- h. Een brief van 11 oktober 2012 van het Ministerie van Veiligheid en Justitie aan de Kansspelautoriteit met als bijlage een brief aan STIOG van 11 oktober 2012 (onderwerp: Handhavingsbeleid Kansspelautoriteit).

67. Met betrekking tot eventuele (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze documenten is gelegenheid tot het geven van een zienswijze gegeven aan:

- a. het Ministerie van Justitie en Veiligheid;





OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

- b. de twee opstellers van het memorandum van 14 mei 2012;
- c. STIOG.

68. Het verzoek aan STIOG om een zienswijze te geven is aangetekend verzonden en ongeopend retour ontvangen op 11 december 2019.<sup>16</sup>

69. Een der opstellers van genoemd memorandum heeft uitstel verzocht voor het geven van een zienswijze. Daarop is uitstel verleend van twee weken.<sup>17</sup> De zienswijze is ontvangen op 17 januari 2020.

70. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid heeft laten weten geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking op de door de Kansspelautoriteit voorgestelde wijze - dat is zonder de namen van personen en persoonlijke beleidsopvattingen.

71. De raad van bestuur maakt de documenten met betrekking tot STIOG gedeeltelijk openbaar. In elk document is aangegeven waarom informatie in dat document niet openbaar wordt gemaakt.

72. Voor correspondentie met de Stichting Speel Verantwoord verwijst de raad van bestuur naar documenten die openbaar zijn gemaakt bij het Wob-besluit met kenmerk 10844.

*Ad 4, onder f: Kopie van een nieuwsbericht dat niet meer te vinden is op de website van de Kansspelautoriteit*

73. Het persbericht waar verzoeker om vraagt, is het bericht van 8 juni 2012. Dit bericht is destijds openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Wegens tijdsverloop en gelet op aanpassing van het prioriteringsbeleid per 1 juni 2017, is het bericht van de website verwijderd. Het bericht wordt dan ook in het kader van dit verzoek nogmaals openbaar gemaakt.

*Ad 4, g: Documenten inzake (tijdelijk) niet handhaven waaronder besluiten van de raad van bestuur en adviezen van de afdeling Handhaving (bijlage 30 bij het Wob-besluit met kenmerk 12885 / 01.057.715)*

74. De raad van bestuur heeft geen besluiten genomen om niet of tijdelijk niet tot handhaving over te gaan. De raad van bestuur heeft het ook bij verzoeker bekende

---

<sup>16</sup> Stuk 13649/01.065.515.

<sup>17</sup> Stuk 13649/01.066.473.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

prioriteringsbeleid van 8 juni 2012 vastgesteld. Dit beleid is bedoeld om volgorde aan te brengen in de handhaving.

75. Voorafgaand aan de vaststelling van dit beleid is, zoals in randnummers 58 tot en met 61 van dit besluit is toegelicht, uiteraard van gedachten gewisseld. De beleidsvorming is in diverse vergaderingen van de raad van bestuur aan de orde geweest. De betreffende verslagen zijn (gedeeltelijk) openbaar gemaakt naar aanleiding van het Wob-besluiten met kenmerk 7973 en 8732, die zijn gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.
76. In het Wob-besluit met kenmerk 8732 is op pagina 4 onder punt 6 onder meer het volgende opgenomen: *De Ksa heeft geen besluit of besluiten genomen om niet tot handhaving bij kansspel aanbieders online over te gaan of daarvan (tijdelijk) af te zien. De Ksa heeft een prioriteringsbeleid dat de volgorde van handhaving bepaalt.*
77. Verzoeker lijkt te veronderstellen dat ten aanzien van Unibet besloten is om niet tot handhaving over te gaan. Dat is onjuist. In het document waar verzoeker naar verwijst (de genoemde bijlage 30 bij het Wob-besluit 12885) is opgenomen dat Unibet zich op dat moment (1 juni 2016) niet prioriteerde volgens het toen geldende prioriteringsbeleid (randnummer 19 van genoemd document). In randnummer 33 van het betreffende Wob-besluit is overigens al opgenomen dat er geen definitieve versie van dit document tot stand is gekomen en dat er alleen een concept beschikbaar is.
78. Volledigheidshalve zij opgemerkt dat de raad van bestuur bij besluit van 30 juli 2019 een sanctie aan Unibet heeft opgelegd. Het betreffende besluit is openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
- Ad 4, i: Openbaarmaking van namen van aanbieders en onderzoeksrapporten*
79. Namen van aanbieders worden niet openbaar gemaakt. Voor de betreffende afweging wordt verwezen naar het Wob-besluit met kenmerk 12885 dat is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit: <https://kansspelautoriteit.nl/besluiten/wob-verzoeken/>. Verzoeker heeft niets aangevoerd dat noopt tot een andere beslissing dan in het betreffende Wob-besluit is opgenomen.
80. Voor wat betreft het onderzoeksrapport inzake Unibet waar verzoeker naar verwijst, merkt de raad van bestuur op dat er alleen een conceptverslag van bevindingen is. Er is geen definitief verslag van bevindingen opgemaakt en dus ook geen rapport.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

*Ad 4, j: Alle onderzoeksrapporten van de afdeling handhaving inzake alle overige aanbieders van online kansspelen*

81. De raad van bestuur merkt op dat er rapporten worden opgemaakt nadat een onderzoek is ingesteld naar (mogelijke) overtredingen van, in casu, het aanbieden van kansspelen online zonder vergunning. Het is niet zo dat voorafgaand aan het instellen van een onderzoek een advies wordt opgesteld. Aangezien deze adviezen niet bestaan, kunnen zij ook niet verstrekt worden.
82. De rapporten maken deel uit van het betreffende sanctiedossiers en de betreffende sanctieprocedures. Dergelijke dossiers worden niet voor een ieder openbaar gemaakt. Verzoeker is in deze dossiers evenmin een derde-belanghebbende die op grond van artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht kennis kan nemen van stukken. De raad van bestuur verwijst overigens naar de uitspraak van 16 augustus 2017 van de Afdeling. De Afdeling overwoog: *Artikel 8:79, tweede lid, van de Awb ziet op de stukken in het procesdossier die anderen dan partijen van de griffier kunnen verkrijgen. Die stukken zijn beperkt tot afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak. Het zou afbreuk doen aan de bedoeling van deze bepaling als anderen dan partijen de processtukken die de griffier niet mag verstrekken, kunnen verkrijgen, indien zij op grond van de Wob een daartoe strekkend verzoek doen aan een bestuursorgaan dat als partij aan het geding heeft deelgenomen. De Wob is derhalve op deze stukken uit het procesdossier niet van toepassing. Dit laat onverlet dat zich onder de stukken in het procesdossier documenten kunnen bevinden die betrekking hebben op een bestuurlijke aangelegenheid en als zodanig op grond van de Wob, onder vermelding van de desbetreffende bestuurlijke aangelegenheid, bij een bestuursorgaan kunnen worden opgevraagd. Het enkele feit dat een stuk ook deel uitmaakt van een procesdossier, doet dan aan de toepasselijkheid van de Wob niet af.*<sup>18</sup>
83. De raad van bestuur maakt de rapporten niet openbaar.
84. De sanctiebesluiten die zijn genomen naar aanleiding van rapporten zijn openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. In deze besluiten is een samenvatting van de bevindingen uit het onderzoek en andere informatie uit het rapport opgenomen. Ook eventuele aanschrijvingen zijn in de besluiten genoemd en het prioriteringsbeleid wordt uitgebreid toegelicht.
85. Overige (concept)rapporten of adviezen over handhaving zoals in opgenomen in het Wob-besluit 12885 zijn niet aanwezig. Adviezen over het prioriteringsbeleid en

<sup>18</sup> ECLI:NL:RVS:2017:2180, overweging 2.2. Vgl. ook bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2018:3284, overweging 5.1.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

andere vraagstukken rond het optreden tegen het aanbieden van kansspelen online zonder vergunning is (gedeeltelijk) openbaar gemaakt in de Wob-besluiten bedoeld in randnummer 44 van dit besluit.

*Ad 4, k: Documenten waaruit blijkt dat niet tot handhaving zal worden overgegaan*

86. De raad van bestuur merkt op dat er geen criteria zijn om niet op te treden tegen aanbieders van kansspelen online zonder vergunning. Elke aanbieder van kansspelen zonder vergunning komt in aanmerking voor nader onderzoek en handhavend optreden. Wel zijn er criteria die de volgorde van die handhaving bepalen. In dat kader heeft de raad van bestuur het volgende reeds openbaar gemaakt.

- a. het prioriteringsbeleid per 8 juni 2012;
- b. de wijziging van dit beleid per 1 januari 2017 (staken van de aanschrijvingen) en
- c. de aanpassing van het prioriteringsbeleid per 1 juni 2017.

87. Overige prioriteringscriteria waren en zijn er niet.

88. Naar aanleiding van de wijziging per 1 juni 2017 zijn er nadere *interne* selectiecriteria geformuleerd. Deze worden, waar nodig, toegepast als het aantal geprioriteerde overtreders hoger is dan binnen de beschikbare capaciteit kan worden afgehandeld. De raad van bestuur verwijst hiervoor naar het Wob-besluit met kenmerk 13239, randnummer 41. Dit besluit is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit. De raad van bestuur verwijst in het bijzonder naar de toelichting op de selectiemethode van januari 2019 (bijlage 41-17).

*Ad 4, l: Verslagen van overleg tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket*

89. De raad van bestuur merkt ten eerste op dat – anders dan verzoeker lijkt te veronderstellen – de handhaving met betrekking tot kansspelen online in dit overleg slechts beperkt aan de orde is gekomen. De raad van bestuur wijst verzoeker erop dat (de handhaving van) de Wok een groot en breed aantal terreinen beslaat en er daarnaast sprake is van kansspelgerelateerde onderwerpen die niet in de Wok geregeld zijn, zoals matchfixing.

90. De raad van bestuur merkt ten tweede op dat het onderhavige verzoek ziet op handhaving ten aanzien van het aanbieden van kansspelen online. De eventuele openbaarmaking van de verslagen is in dat kader beoordeeld. Verzoeker vraagt om openbaarmaking van alle weggelakte passages in eerder gedeeltelijk openbaar gemaakte verslagen, aangezien er inmiddels drie jaar zijn verstreken. Tijdsverloop



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

is echter niet relevant. Relevant is de bestuurlijke aangelegenheid waarover informatie wordt gevraagd. Het overgrote deel van de verslagen van het overleg tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket valt buiten het bereik van het onderhavige Wob-verzoek om de reden als in het vorengaande randnummer genoemd.

91. Aanwezig zijn de volgende verslagen:
  - a. 14 verslagen over de periode 12 februari 2013 – 19 mei 2016; en
  - b. 17 verslagen over de periode 18 augustus 2016 – 31 januari 2019.
92. Deze verslagen worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. In elk document is aangegeven waarom informatie in dat document niet openbaar wordt gemaakt.
93. Het Functioneel Parket is voorafgaand aan dit besluit in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven en heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Het Functioneel Parket heeft laten weten in te kunnen stemmen met de door de Kansspelautoriteit voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking.

*Ad 4, m: Overzicht van tot en met 2016 wel geprioriteerde aanbieders die geen boete hebben gekregen, inclusief een inhoudelijke toelichting*

94. De raad van bestuur verwijst naar randnummer 49 van dit besluit waarin is toegelicht dat de Wob niet verplicht tot het opstellen van documenten.
95. Voor wat betreft de door verzoeker verzochte uitleg waarom aan bepaalde aanbieders geen boete is opgelegd, merkt de raad van bestuur op dat de Wob evenmin strekt tot het geven van nadere toelichting op de bestuursvoering.

*Ad 4, n: Stukken waaruit blijkt waarom er in 2015 en 2016 geen boetes aan niet eerder beboete aanbieders zijn opgelegd*

96. De raad van bestuur merkt op dat er geen documenten zijn als door verzoeker omschreven. Het beleid is immers dat er handhavend wordt opgetreden, en daarbij wordt gewerkt volgens het prioriteringsbeleid. Het beleid is niet om niet handhavend op te treden. De raad van bestuur merkt overigens wederom op dat de Wob niet bedoeld is om nadere toelichting op de bestuursvoering te geven.
97. Voor het overige wijst de raad van bestuur op de verschillende jaarverslagen waarin is opgenomen welke soorten zaken en procedures de Kansspelautoriteit behandeld heeft en hoeveel. De raad van bestuur wijst er onder meer op dat de Kansspelautoriteit in de jaren 2015 en 2016 een groot aantal andere procedures dan



sanctieprocedures in behandeling had. De jaarverslagen zijn gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit. De cijfers in het jaarverslag over 2015 zijn opgenomen op pagina 27 en 28; de cijfers in het jaarverslag 2016 zijn opgenomen op pagina 28 en 45.

## 6 Besluit

98. De raad van bestuur verwijst naar reeds bij eerdere Wob-besluiten (gedeeltelijk) openbaar gemaakte stukken.
99. De raad van bestuur maakt het nieuwsbericht van 8 juni 2012 nogmaals openbaar nu dit bericht niet meer op de website van de Kansspelautoriteit te raadplegen is.
100. De raad van bestuur maakt voorts gedeeltelijk openbaar de volgende documenten:
  - a. Een exemplaar van de brieven, genoemd in randnummer 57, onder a;
  - b. Een exemplaar van de brieven, genoemd in randnummer 57, onder b;
  - c. Vier brieven, genoemd in randnummer 57, onder c;
  - d. Een exemplaar van de brieven, genoemd in randnummer 57, onder d;
  - e. De brief, genoemd in randnummer 57, onder e;
  - f. Een exemplaar van de brieven genoemd in randnummer 57, onder f;
  - g. Een exemplaar van de brieven als genoemd in randnummer 57, onder g;
  - h. De drie brieven genoemd in randnummer 57, onder h;
  - i. De documenten genoemd in randnummer 66;
  - j. De documenten genoemd in randnummer 92.
101. Het verzoek wordt overigens afgewezen.
102. Openbaarmaking van een openbare versie van dit besluit geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/overige-besluiten/besluiten-wob/>.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

11 februari 2020

Ons kenmerk

13649/ 01.068.121

103. Volledigheidshalve wijst de raad van bestuur op artikel 6, vijfde lid, van de Wob waarin is bepaald dat openbaarmaking eerst plaats kan vinden veertien dagen na bekendmaking van het besluit.

Den Haag, 11 februari 2020

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,  
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,  
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en  
Ontwikkeling*

**Bezwaar**

*Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

*Errata randnummer 100: in de openbare versie van dit besluit is een foutieve verwijzing naar randnummers in de vertrouwelijke versie hersteld.*