



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk verzoek: 13071 / 01.044.755

Kenmerk besluit: 13071 / 01.050.020

Openbaar gemaakt onder kenmerk: 01.051.317

Besluit

1 Feiten en omstandigheden

1. Bij e-mailbericht van 1 november 2018 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek ontvangen waarin is verzocht om openbaarmaking van informatie zoals bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).¹ Bij e-mailberichten van 14 november 2018, 22 november 2018, 29 november 2018 en 3 december 2018 heeft de Kansspelautoriteit verzocht om contact met verzoeker en aanvulling van het verzoek.²
2. Bij e-mailbericht van 29 november 2018 en brief van 5 december 2018 heeft verzoeker zijn verzoek aangevuld.³ Bij brief van 11 december 2018 heeft de raad van bestuur de ontvangst van de aanvulling bevestigd.⁴
3. De stukken die betrekking hebben op derde-belanghebbenden, zijn naar hen toegezonden.⁵ Daarbij zijn zij uitgenodigd een zienswijze te geven op de voorgenomen openbaarmaking. Bij brieven van 13 december 2018 en 3 januari 2019 heeft de Kansspelautoriteit aan verzoeker meegedeeld dat de termijn

¹ Stuk 13071 / 01.044.755.

² Stukken 13071 / 01.045.509, 13071 / 01.045.945, 13071 / 01.046.396 en 13071 / 01.046.392.

³ Stukken 13071 / 01.046.391 en 13071 / 01.047.651.

⁴ Stuk 13071 / 01.047.459.

⁵ Stukken 13071 / 01.047.551, 13071 / 01.047.550, 13071 / 01.047.549, 13071 / 01.047.048, 13071 / 01.048.084 en 13071 / 01.048.085.



voor de beslissing op het verzoek is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derde-belanghebbenden.⁶

4. Bij e-mailbericht van 18 december 2018 en brieven van 21 december 2018 en 15 januari 2019 hebben de derde-belanghebbenden hun zienswijzen gegeven.⁷ Op 17 januari 2019 heeft de raad van bestuur aan twee derde-belanghebbenden telefonisch en per e-mailbericht om nadere toelichting op hun zienswijze gevraagd. De derde-belanghebbenden hebben daarop gereageerd per e-mailbericht op 22 januari 2019.⁸

2 Wettelijk kader

5. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Het uitgangspunt van de Wob is dat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.

3 Verzoek

6. Verzoeker heeft verzocht om openbaarmaking van het ijkrapport c.q. keuringsrapport van de 'Sweet 16 Player' met registratienummer TS-0775-0001. Ook verzocht verzoeker om openbaarmaking van de dagrapportage die een medewerker van de Kansspelautoriteit heeft opgemaakt over een controle van een Sweet 16 Player in het Fair Play Casino te Utrecht op 22 oktober 2018.
7. De raad van bestuur heeft zes documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Het gaat om de volgende documenten:
 - a. Een door NMi opgesteld testrapport van 29 februari 2008 over speelautomatenmodel Sweet 16 Player.
 - b. Een door NMi opgesteld testrapport van 15 juli 2013 over speelautomatenmodel Sweet 16 Player.
 - c. Een verslag van een onderzoek naar een speelautomaat van 22 oktober 2018 door een toezichthouder van de Kansspelautoriteit.

⁶ Stukken 13071 / 01.047.547 en 13071 / 01.048.087.

⁷ Stuk 13071 / 01.048.561.

⁸ Stuk 13071 / 01.048.856.



- d. Een bijlage van het verslag van het onderzoek, inhoudende bij het onderzoek genomen foto's.
- e. Een bijlage van het verslag van het onderzoek, inhoudende een formulier over het onderzoek bij speelhal Fair Play Casino.
- f. Een bijlage van het verslag van het onderzoek, inhoudende een uitkeringspercentageberekening van de onderzochte speelautomaat.

4 Beoordeling

8. Over de informatie in die documenten overweegt de raad van bestuur het volgende.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

9. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob wordt informatie niet verstrekt als het belang van die verstrekking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
10. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan alleen beperkt een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit is anders voor ambtenaren die niet vanuit hun functie openbaar optreden, en voor andere betrokkenen. Omdat persoonsnamen persoonsgegevens zijn, kan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van het openbaar maken van persoonsnamen.
11. In de documenten zijn persoonsgegevens vermeld, namelijk: namen van andere betrokkenen en namen en handtekeningen van ambtenaren die niet vanuit hun functie openbaar optreden. Alle persoonsnamen in de openbaar te maken documenten zijn onleesbaar gemaakt door ze zwart te lakken. Daarnaast heeft de raad van bestuur de handtekeningen van de ambtenaren onleesbaar gemaakt, door daarover een rood-omlijnd blokje te plaatsen met de tekst: 10.2 e. Die tekst verwijst naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Bedrijfs- en fabricagegegevens en onevenredige benadeling

12. Op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob wordt informatie niet verstrekt als het bedrijfs- en fabricagegegevens zijn die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.
13. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob wordt informatie niet verstrekt als het belang van die verstrekking niet opweegt tegen het voorkomen van



onevenredige bevoordeling of benadeling van bij betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, of van derden.

14. Twee derde-belanghebbenden hebben in hun zienswijzen gesteld dat de twee testrapporten van de Sweet 16 Player vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. De rapporten moeten daarom niet openbaar gemaakt worden. Als die wel openbaar worden gemaakt, wijzen zij erop dat in de testrapporten zijn vermeld de softwarefouten en de manieren waarop die gewijzigd zijn. Concurrenten, spelers of andere partijen kunnen daarmee hun voordeel doen. Zij doen daarbij een beroep op artikelen 10, eerste lid, aanhef en onder c, en 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

SHA-codes en softwarefouten

15. De raad van bestuur overweegt dat met de in de testrapporten vermelde SHA-codes (hashcodes) de software-integriteit van de Sweet 16 Player kan worden bepaald. Volgens de raad van bestuur is het aannemelijk dat daarmee wetenswaardigheden over de technische bedrijfsvoering en het productieproces van de derde-belanghebbenden kunnen worden gelezen of afgeleid. Hetzelfde geldt voor de vermelding van de softwarefouten en de daaropvolgende wijzigingen die zijn vermeld op pagina's 3-5 in document b. Het gaat daarbij om bedrijfs- en productiegegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. De raad van bestuur twijfelt er niet aan dat de derde-belanghebbenden die informatie vertrouwelijk aan de Kansspelautoriteit hebben verstrekt.
16. Bovendien overweegt de raad van bestuur dat concurrenten, spelers of andere betrokkenen met die informatie hun voordeel kunnen doen. Met de SHA-codes kan de integriteit van de software mogelijk omzeild worden of oneigenlijk worden bewerkt. De overige vermelde softwarefouten wijzen op zwakke plekken in de software of kunnen mogelijk inzicht geven in hoe de software op oneigenlijke manieren kan worden gebruikt. Met de openbaarmaking daarvan kunnen de derde-belanghebbenden in hun bedrijfseconomische posities onevenredig benadeeld worden.
17. Daarom heeft de raad van bestuur die informatie onleesbaar gemaakt, door daarover een rood-omlijnd blokje te plaatsen met de tekst: 10.1 c en 10.2 g. Die tekst verwijst naar artikelen 10, eerste lid, aanhef en onder c, en 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

*Softwarewijzigingen*

18. Twee derde-belanghebbenden stellen dat ook de softwarewijzigingen die boven en onder de tabel op pagina 5, paragraaf 5.2, van document b zijn vermeld, niet openbaar gemaakt moeten worden. De raad van bestuur oordeelt dat de derde-belanghebbenden niet aannemelijk hebben gemaakt dat die informatie bedrijfs- of fabricagegegevens zijn of dat de openbaarmaking daarvan voor hen onevenredig nadeel kan opleveren. Zij hebben hun standpunt namelijk niet verder onderbouwd, bijvoorbeeld door uit te leggen hoe concurrenten met die informatie hun voordeel kunnen doen. Die informatie wordt daarom wel openbaar gemaakt.

Inworp- en uitkeringsbedragen

19. Verder staat in het document f welke geldbedragen over een periode bij dat apparaat zijn ingeworpen en uitgekeerd. Volgens de raad van bestuur kunnen met de inworp- en uitkeringsbedragen wetenswaardigheden over de financiële huishouding van een derde-belanghebbende worden afgeleid. Het gaat daarom om bedrijfsgegevens in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob.
20. Bovendien overweegt de raad van bestuur dat concurrenten met die informatie concurrentievoordeel kunnen opdoen. Daardoor kan de derde-belanghebbende in zijn bedrijfseconomische positie onevenredig benadeeld worden.
21. Daarom heeft de raad van bestuur die informatie onleesbaar gemaakt, door daarover een rood-omlijnd blokje te plaatsen met de tekst: 10.1 c en 10.2 g. Die tekst verwijst naar artikelen 10, eerste lid, aanhef en onder c, en 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

5 Beslissing

22. De raad van bestuur maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar. De in die documenten vermelde namen en handtekeningen van natuurlijke personen, SHA-codes, softwarefouten en wijzigingen daarvan, en de inworp- en uitkeringsbedragen, worden niet openbaargemaakt.
23. De openbaarmaking vindt plaats door publicatie op de website (<http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/overige-besluiten/besluiten-wob/>).



Den Haag, 29 januari 2019,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

L.M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Ontwikkeling*

Bezwaar

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

De documenten worden twee weken na bekendmaking van dit besluit openbaar gemaakt conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob.

Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.