



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk verzoek: 12558 / 01.024.614

Kenmerk besluit: 12558 / 01.041.687

Openbaargemaakt onder kenmerk: 12558 / 01.041.688

Besluit

1 Verzoek

1. Op 7 februari 2018 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek van 6 februari 2018 ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

2 Wettelijk kader

2. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.



3 Inhoud van het verzoek

3. Het verzoek van 6 februari 2018 heeft betrekking op de Staatsloterij B.V., Loterijverlies.nl B.V. en Stichting Loterijverlies.nl en ziet in het bijzonder hetgeen is geschied naar aanleiding van
 - a. de uitspraak van het Gerechtshof Den Haag van 28 mei 2013, zaaknummer 200.078-01 (ECLI:NL:GHDHA:2013:CA0587);
 - b. de uitspraak van de Hoge Raad van 30 januari 2015 (het verzoek vermeldt per abuis 2013), zaaknummer 13/04238 (ECLI:NL:HR:2015:178); en
 - c. de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 30 juni 2016, zaaknummer C/15/241190/HA RK 16-55 (ECLI:NL:RBNHO:2017:4695).
4. Het verzoek is tevens gericht aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid en aan het Ministerie van Financiën. Dit betekent logischerwijze dat de Kansspelautoriteit niet beschikt over een aanzienlijk deel van de documenten waarvan openbaarmaking wordt gevraagd.
5. In het verzoek wordt verzocht om openbaarmaking van de navolgende informatie:

A. Correspondentie

Alle correspondentie tussen Staatsloterij (Stichting Exploitatie Staatsloterij ofwel diens rechtsopvolger Staatsloterij B.V.) in de periode begin 2013 tot aan heden omtrent (voormalige) deelnemers die door Staatsloterij misleid zijn in de periode 2000 tot aan de Koninginnedagloterij en al hetgeen daarmee samenhangt. (noot Ksa: niet vermeld wordt tussen wie deze correspondentie gevoerd zou moeten zijn).

B. Stukken met betrekking tot bijzondere maatregelen

Stukken waaruit blijkt welke maatregelen de Staatsloterij heeft getroffen na het arrest van het Gerechtshof van 28 mei 2013 om haar continuïteit te waarborgen in het licht van (mogelijke) claims van deelnemers en Loterijverlies, inclusief de instructies en besluiten van het Ministerie van Financiën. Loterijverlies beschikt over stukken dat er maatregelen zijn genomen en wenst te vernemen welke maatregelen zijn genomen.

C. Bijzondere trekking

- a. Stukken waaruit blijkt wat de doelstelling en overwegingen voor het Ministerie van Financiën zijn geweest bij goedkeuring van de Bijzondere Trekking.



- b. Stukken waaruit blijkt wat de doelstelling en overwegingen voor de Kansspelautoriteit zijn geweest bij de goedkeuring van de bijzondere trekking. Voorts alle correspondentie en stukken m.b.t. de bijzondere trekking om zodoende een algeheel beeld te kunnen vormen.

D. Besluiten ingevolge de statuten

Alle besluiten die het Ministerie van Financiën heeft genomen ingevolge de statuten van de Staatsloterij uit de periode 2013 tot en met heden.

E. Schikkings- en onderhandelingstraject met Stichting Loterijverlies

Alle niet geanonimiseerde stukken van het Ministerie die betrekking hebben op het 'schikkings- en onderhandelingstraject' met Stichting Loterijverlies.nl, Loterijverlies.nl B.V. alsmede Stichting Staatsloterij schadeclaim uit de periode 28 mei 2013 tot heden alsmede de strategie en overwegingen blijken ter zake de vordering van claimanten op de Staatsloterij.

(noot Ksa: niet vermeld wordt welk ministerie wordt bedoeld.)

F. Contact tussen de Kansspelautoriteit, Staatsloterij en de heer [persoon 2]

Alle (niet geanonimiseerde) stukken waarin over contacten wordt gesproken tussen de Kansspelautoriteit, Staatsloterij, [persoon 2] ofwel vice versa in de periode 2013 tot heden.

G. Alle functies van de heer [persoon 2]

Alle functies sinds 2008 tot heden die de heer [persoon 2] heeft bekleed binnen het Ministerie van Veiligheid en Justitie (of de voorgangers daarvan) en de Kansspelautoriteit.

H. Functies rechters bij procesfinanciers

Stukken waaruit blijkt welke rechters werken of hebben gewerkt bij procesfinanciers in de periode 2000 tot heden.

I. Stukken met betrekking tot het op handen zijn van de zaak

Alle stukken, inclusief appberichten en dergelijke waaruit blijkt over een op handen zijnde zaak tegen het bestuur van Stichting Loterijverleis.nl inclusief alle stukken waaruit de rol van Staatsloterij, het Ministerie van Financiën, het Ministerie van Veiligheid en Justitie blijkt. Alle correspondentie die dus samenhangt met onder meer het verloop voorafgaand en nadien ter zake de beschikking van de rechtbank Noord-Holland van 30 juni 2016.

**J. Documenten waaraan de heer [persoon 2] heeft meegewerkt**

Ter zake het Ministerie van Justitie en Veiligheid alle documenten waar de heer [persoon 2] aan heeft meegewerkt / die onder zijn verantwoordelijkheid vielen voor wat betreft de kwaliteitscommissie Bibob van 23 november 2016 tot heden.

K. Correspondentie met leden van de rechterlijke macht

Correspondentie uit de periode 2013 tot aan heden die er is geweest tussen het Ministerie van Financiën, het Ministerie van Justitie en Veiligheid ofwel de Kansspelautoriteit met de volgende leden van de rechterlijke macht inzake het dossier Loterijverlies (volgt een opsomming van 22 personen).

L. Tijdspad claims

Stukken waaruit valt af te leiden hoe het tijdspad er volgens Staatsloterij ofwel het Ministerie van Financiën uit zag voor wat betreft het omgaan c.q. het afdoen van claims van deelnemers ofwel Loterijverlies inclusief de uitwerking van alle relevante en concrete punten hoe om te gaan met claimanten in de periode 2013 tot heden.

M. Stukken m.b.t. [bedrijf 1].

Stukken van Ministerie van Financiën, het Ministerie van Justitie en Veiligheid ofwel de Kansspelautoriteit waarin wordt gesproken over [bedrijf 1] ofwel daaraan gelieerde (rechts)personen of werknemers, betrekking hebbend op Loterijverlies/Staatsloterij en alles wat daarmee in de ruimste zin des woords verband houdt.

N. Instructies van het Openbaar Ministerie of het Ministerie van Justitie

Instructies en contacten die er zijn geweest met de heer [persoon 2] door het Openbaar Ministerie ofwel het Ministerie van Justitie en Veiligheid omtrent Stichting Loterijverlies.nl alsmede de zaak Loterijverlies.

O. Stukken met betrekking tot de heer [persoon 3]

Stukken waaruit blijkt of en in hoeverre de heer [persoon 3] (voormalig minister van Veiligheid en Justitie) nog een (economisch) aandeel houdt of hield ten tijde van zijn ministerschap in het advocatenkantoor Legal Tree.

P. Agenda's

Agenda's van werknemers van de Kansspelautoriteit waarbij en wanneer er afspraken zijn geweest met (vertegenwoordigers van) Staatsloterij als



advocaten, werknemers en bestuursvoorzitters, de heer [persoon 2], [bedrijf 1] en daaraan gelieerde (rechts)personen en werknemers.

Q. Bankafschriften

Bankafschriften van het Ministerie van Financiën uit de periode 2013 tot en met 2018.

R. Declaraties landsadvocaat

Declaraties van de landsadvocaat inzake alle kwesties die voort zijn gesproken uit de uitspraken van 28 mei 2013 en 30 januari 2015.

S. E-mailverkeer

E-mailverkeer tussen de landsadvocaat en het Ministerie van Financiën.

T. Documenten die Staatsloterij B.V. heeft verstrekt aan [bedrijf 1] en de Telegraaf

Stukken aanwezig bij het Ministerie van Financiën, het Ministerie van Justitie en Veiligheid of de Kansspelautoriteit waaruit blijkt welke documenten Staatsloterij B.V. heeft verstrekt aan [bedrijf 1] en daaraan gelieerde (rechts)personen of werknemers en aan de Telegraaf ter zake al hetgeen betrekking heeft op Stichting Loterijverlies of Loterijverlies.nl B.V.

U. Aanstelling bestuursvoorzitter Kansspelautoriteit

- a. Stukken waaruit blijkt hoe de aanstelling van de heer J. Suyver tot voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit is verlopen, welke selectie er heeft plaatsgevonden en welke de overwegingen zijn geweest om hem aan te stellen.
- b. Een overzicht van (voormalige) nevenfuncties van de heer Suyver.

V. Stukken van Stichting Loterijverlies aan Staatsloterij B.V.

Afschriften van e-mails en andere documenten waaruit blijkt wat de Stichting Loterijverlies aan Staatsloterij heeft aangegeven omtrent een schikking, wat de opinie van de Staatsloterij daarop is en wat de opinie van het Ministerie van Financiën.

W. Schikkingsbedrag

Stukken waaruit blijkt voor welk bedrag het Ministerie van Financiën bereid was te schikken met de deelnemers. (Noot Ksa: de Kansspelautoriteit begrijpt hieruit



dat bedoeld wordt: de deelnemers aan de Staatsloterij die zich hebben gemeld als gedupeerde bij Stichting Loterijverlies.nl).

X. Stukken met bespreking van Stichting Loterijverlies.nl, Loterijverlies.nl B.V. of [persoon 1]

Stukken waarin tussen het Ministerie van Financiën, de Belastingdienst of het Ministerie van Justitie en Veiligheid over Stichting Loterijverlies.nl, Loterijverlies.nl B.V. of [persoon 1] wordt gesproken in de periode 2013 tot heden.

Y. Beoordeling van de claim door Staatsloterij

Stukken van Staatsloterij aan het Ministerie van Financiën, het Ministerie van Justitie of de Kansspelautoriteit waarin Staatsloterij uiteenzet welke kans van slagen de claims van de deelnemers hebben. (Noot Ksa: de Kansspelautoriteit begrijpt hieruit dat bedoeld wordt: de deelnemers aan de Staatsloterij die zich hebben gemeld als gedupeerde bij Stichting Loterijverlies.nl).

Z. Advies landsadvocaat over de claim

Advies van de landsadvocaat aan het Ministerie van Financiën omtrent de slagingskans van bedrogen deelnemers ter zake van Loterijverlies. (Noot Ksa: de raad van bestuur begrijpt hieruit dat bedoeld wordt: de deelnemers aan de Staatsloterij die zich hebben gemeld als gedupeerde bij Stichting Loterijverlies.nl).

AA. Stukken met betrekking tot het Project Claimanten

Stukken aanwezig bij het Ministerie van Financiën waaruit blijkt welke procedures van claimanten Staatsloterij B.V. voorbereidde in 2016. Verzoekers verwijst naar het Project Claimanten voor een nadere uiteenzetting door Staatsloterij.

6. Ter verduidelijking van het verzoek stellen verzoekers dat met stukken wordt bedoeld alle schriftelijke en digitale gegevensdragers als e-mail, rapporten, bestanden en notities en dergelijke.



4 Zienswijze derde-belanghebbenden

7. Voorafgaand aan de beslissing met betrekking tot (gedeeltelijke) openbaarmaking zijn de op derde-belanghebbende betrekking hebbende stukken aan die belanghebbende toegezonden met de uitnodiging een zienswijze te geven op eventuele (gedeeltelijke) openbaarmaking.
8. Bij brief van 22 juni 2018 heeft de Nederlandse Loterij (hierna: NLO) waar Staatsloterij B.V. deel van uitmaakt, een schriftelijke zienswijze ingediend. In de zienswijze is gewezen op de volgende punten:
 - Misbruik van de bevoegdheid tot Wob-verzoeken.
 - De reikwijdte van het Wob-verzoek.
 - Artikel 10, tweede lid, onder d Wob: het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van toezicht door de Kansspelautoriteit.
 - Artikel 10, tweede lid, onder o Wob: het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de Staatsloterij (in relatie tot het toezicht).
 - Artikel 10, eerste lid, onder c Wob: vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens.
 - Artikel 10, tweede lid, onder o Wob: onevenredige benadeling van de Staatsloterij (in relatie tot procespositie).
 - Artikel 10, eerste lid, onder d en tweede lid onder e Wob: persoonsgegevens / persoonlijke levenssfeer.
 - Artikel 10, tweede lid, onder b Wob: financiële belangen van de Staat.
 - Documenten met een gelijklopende inhoud c.q. die inhoudelijk dezelfde onderwerpen bevatten zijn reeds beoordeeld door het ministerie van Financiën.
9. Per mail van 14 mei 2018 heeft Radar (AVROTROS) een schriftelijke zienswijze ingediend. In de zienswijze is aangegeven dat het aangetroffen document buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Voorts is gewezen op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene.
10. Van andere derde-belanghebbende zijn geen zienswijze ontvangen.
11. Bij de beoordeling van de aangetroffen documenten (5) onder 'Overzicht aanwezige stukken en openbaarmaking daarvan' is per document aangegeven of en in hoeverre de zienswijze van derde-belanghebbende is overgenomen.



5 Beoordeling

12. Ten aanzien van het verzoek wordt het volgende overwogen.

Context van het verzoek

13. Verzoekers stellen op te treden als vertegenwoordiger van deelnemers aan de staatsloterij die zich gedupeerd voelen door misleidende informatie van NLO over de zgn. winstkansen: de winnende loten werden niet uitsluitend getrokken uit verkochte loten, maar ook uit niet-verkochte loten. De kwestie van deze misleiding is bij arrest van 30 januari 2015 definitief beslecht door de Hoge Raad.
14. Na de uitspraak van 30 januari 2015 zijn verzoekers initiator geweest van of betrokken geweest bij een groot aantal procedures. Op rechtspraak.nl worden, inclusief de procedures betreffende de misleiding, 28 procedures vermeld.
15. Op 30 juni 2016 heeft de rechtbank Noord-Holland de door een der verzoekers aangestuurde directeur van Stichting Loterijverlies.nl geschorst wegens wanbestuur en benoemde als tijdelijk bestuurder van de Stichting Loterijverlies.nl [persoon 2]. Verzoekers zetten de activiteiten sindsdien voort onder de paraplu van het in 2008 opgerichte Loterijverlies.nl B.V.
16. Loterijverlies.nl B.V. is op 13 december 2017 door de rechtbank Den Haag niet-ontvankelijk verklaard in de vordering tot schadevergoeding die zij namens deelnemers aan de Staatsloterij tegen de Staatsloterij had ingesteld (ECLI:NL:RBDHA:2017:14512). De rechtbank vreesde dat, op grond van de handel en wandel van de directeur van Loterijverlies B.V. in deze kwestie, de belangen van de deelnemers aan de staatsloterij onvoldoende gewaarborgd zijn in de door Loterijverlies B.V. gestarte procedure en concludeerde dat Loterijverlies B.V. onder de gegeven omstandigheden misbruik van bevoegdheid maakt en daarom niet ontvankelijk moet worden verklaard.¹ Op 3 juli 2018 werd bekend dat verzoeker is aangehouden op verdenking van onder meer belastingfraude en verduistering.²
17. De Kansspelautoriteit heeft op 30 mei 2017 een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur ontvangen, waarbij verzoeker stelt op te treden als vertegenwoordiger van gedupeerden van NLO. Het is in deze procedure niet duidelijk geworden in hoeverre verzoeker inderdaad gedupeerden vertegenwoordigt, hetgeen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur overigens ook niet noodzakelijk is. Het betreffende (afwijzende) besluit van 29 juni 2017 is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit. Het bezwaar tegen

¹ Overigens is de vraag in hoeverre de vordering tot schadevergoeding succesvol kan zijn, gelet op de uitspraak van de rechtbank Limburg van 9 mei 2018, ECLI:NL:RBLIM:2018:4295.

² [https://www.telegraaf.nl/nieuws/2253273/oprichter-loterijverlies-\[xxx\]-gearresteerd](https://www.telegraaf.nl/nieuws/2253273/oprichter-loterijverlies-[xxx]-gearresteerd).



dit besluit is afgewezen en het door verzoeker ingestelde beroep is ongegrond verklaard (uitspraak rechtbank den Haag, 14 mei 2018, SGR 17/7402).

18. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit merkt op dat met het onderhavige verzoek verzoeker lijkt te persisteren in zijn activiteiten betreffende NLO, de Kansspelautoriteit, de betrokken departementen, de rechterlijke macht en de Belastingdienst, waarbij de raad van bestuur zich niet kan onttrekken aan de indruk dat er in de beleving van verzoekers sprake is van (gezamenlijke en/of opzettelijke) tegenwerking jegens [persoon 1] persoonlijk en/of zijn bedrijven.³
19. Binnen deze context is de raad van bestuur van oordeel dat het onderhavige verzoek in elk geval ten aanzien van de Kansspelautoriteit geen zoden aan de dijk zal zetten waar het betreft het aantonen van enigerlei (gezamenlijke en/of opzettelijke) tegenwerking, bij gebreke aan een dergelijke tegenwerking.
20. Desalniettemin staat het verzoekers vrij om een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid te richten tot een bestuursorgaan – in dit geval de bestuursorganen Kansspelautoriteit, het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Justitie en Veiligheid.

Bestuurlijke aangelegenheid

21. Als de bestuurlijke aangelegenheid wordt in het kader van dit verzoek beschouwd de mogelijke of beweerdelijke betrokkenheid van genoemde bestuursorganen bij de staatsloterij voor zover die betrokkenheid ziet op:
 - a. de (mogelijkheden tot) afhandeling van de claim van Stichting Loterijverlies.nl e.a. als uitvloeisel van de uitspraak van de Hoge Raad van 30 januari 2015 en de in dit kader gevoerde procedures;
 - b. eventuele in dit kader gehouden overleggen en dergelijke, waaronder overleg met betrekking tot het door Loterijverlies.nl B.V. gelegde beslag (ECLI:NL:RBDHA:2017:2296), waarbij de Kansspelautoriteit als toezichthouder op vergunninghouders in de zin van de Wet op de kansspelen betrokken is geweest;

³ <https://www.loterijverlies.nl/Staatselite-wil-Loterijverlies-kapot-maken>: 23 februari 2018 - Ondanks dat inmiddels zo ongeveer de gehele Amsterdamse zuidoost betrokken is geweest bij de zaak Loterijverlies, en tal van rechters die het niet zo nauw met de regels nemen en er tal van acties zijn ontplooid om Loterijverlies kapot te maken, blijkt het telkenmale onmogelijk om Loterijverlies te torpederen. Ook media als de Telegraaf, Tros Radar en Das Kapital spelen daarbij een huiveringwekkende rol. Zie bijvoorbeeld ook: <https://www.loterijverlies.nl/brandbrief-loterijverlies>, en andere nieuwsberichten op de website van Loterijverlies.



- c. de door de Kansspelautoriteit verleende ontheffing van 23 februari 2016 met kenmerk 01.002.701, die is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

Beoordeling van het verzoek / misbruik van bevoegdheid

22. De raad van bestuur meent dat betwijfeld kan worden of het verzoek tot openbaarmaking ziet op openbaarmaking van de informatie ter bevordering van een goede en democratische bestuursvoering, zoals NLO in de zienswijze heeft aangevoerd. NLO verwijst daarbij naar enkele uitspraken van de Raad van State betreffende Wob-verzoeken die waren ingediend met het doel de proceskansen in juridische procedures te vergroten.⁴ NLO meent dat dat ook hier het geval is, en concludeert dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid.
23. De vraag is echter of deze twijfel reden is voor de conclusie er sprake is van misbruik van bevoegdheid en moet leiden tot een weigering het verzoek in behandeling te nemen. De raad van bestuur meent dat er reden is om het verzoek wél in behandeling te nemen. Ten eerste is er sprake van een bijzondere aanleiding, te weten de uitspraak van de Hoge Raad uit 2015 betreffende de misleidende informatie. Ten tweede is er sprake van een langlopende geschiedenis, die had moeten worden beëindigd met een aantal maatregelen die NLO heeft genomen, waaronder het houden van een bijzondere trekking waarvoor een zeer groot aantal mensen is deelgenomen. Deze bijzondere trekking is ook met de nodige publiciteit gepaard gegaan.
24. Hiermee acht de raad van bestuur een groter belang aanwezig dan het enkel het procesbelang dat verzoeker (nog) heeft. Misbruik van bevoegdheid kan dan ook niet zonder meer worden aangenomen. Ten overvloede wijst de raad van bestuur erop dat het onderhavige verzoek ook door het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Justitie en Veiligheid in behandeling is genomen.
25. Overigens bevatten de uitspraken waar NLO in de zienswijze ter illustratie naar verwijst, geen oordeel dat de betreffende Wob-verzoeken uitsluitend werden gedaan met het oog op de vergroting van proceskansen. De uitspraken betreffen Wob-verzoeken omtrent het aanvechten van verkeersboetes waarvoor een regeling tot verkrijging van stukken in artikel 7:18 van de Algemene wet bestuursrecht is opgenomen. Bovendien werden de verzoeken gedaan door ervaren procespartijen die beter hadden moeten weten.⁵ In een ander geval werd geoordeeld dat het

⁴ Verwezen wordt naar ECLI:NL:RVS:2018:44, ECLI:NL:RVS:2018:104 en ECLI:NL:RVS:2018:781. Voorts wordt verwezen naar ECLI:NL:RVS:2018:1035.

⁵ Bijvoorbeeld: ECLI:NL:RVS:2018:781, overweging 1.3: "De Afdeling is van oordeel dat in beginsel ook misbruik van de Wob wordt gemaakt indien om informatie over een verkeersboete wordt verzocht en het doel van het verzoek redelijkerwijs slechts gelegen kan zijn in het aanvechten van de verkeersboete. Dit geldt te meer indien een dergelijk verzoek is gedaan door een rechtzoekende of een gemachtigde die blijk heeft gegeven veelvuldig procedures tegen het opleggen van een verkeersboete te hebben gevoerd en derhalve



verzoek "niet [is] beoogd om kennis te kunnen nemen van overheidsinformatie, maar om de goede gang van zaken binnen het ministerie te frustreren. Derhalve is de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen en rechtsmiddelen aan te wenden evident aangewend zonder redelijk doel, zodanig dat dit beschouwd moet worden als kwade trouw."⁶

26. De raad van bestuur heeft begrip voor de zienswijze van NLO waar betoogd wordt dat er sprake is van een opsomming van uiteenlopende onderwerpen waarvan slechts een deel betrekking heeft op de bijzondere trekking. De raad van bestuur merkt hierover op dat het onderhavige Wob-verzoek ook toegezonden aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het Ministerie van Financiën. Dat de opsomming van gevraagde informatie in het verzoek een onsamenhangende indruk kan maken, hangt naar het oordeel van de raad van bestuur ook hiermee samen. Voor zover het verzoek ziet op documenten die bij genoemde departementen aanwezig zijn, is de beslissing op het verzoek aldaar in behandeling genomen. Dat er in het verzoek gevraagd wordt om documenten die niet bij de Kansspelautoriteit aanwezig zijn, betekent slechts dat deze niet door de Kansspelautoriteit kunnen worden verstrekt. Dit alles is echter voor de raad van bestuur geen aanleiding om misbruik van bevoegdheid aan te nemen en het verzoek buiten behandeling te stellen.
27. De raad van bestuur zal thans aangeven welke van de gevraagde documenten aanwezig zijn bij de Kansspelautoriteit.

Stukken van andere bestuursorganen

28. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder C.a, D, E, J, O, N, Q, S, W, X, Z en AA aangezien het hier om stukken van andere bestuursorganen gaat, te weten het Ministerie van Financiën en het Ministerie van Justitie en Veiligheid of daaronder ressorterende diensten.
29. De Kansspelautoriteit heeft geverifieerd dat deze bestuursorganen reeds beschikken over het verzoek van verzoeker, dat immers ook tot hen is gericht, en dit in behandeling hebben genomen. De Kansspelautoriteit heeft daarom afgezien van doorzending van het verzoek, aangezien dat in het onderhavige geval geen doel dient.

geacht moet worden ter zake over de nodige kennis en ervaring te beschikken, zodat een dergelijk verzoek niet anders dan tegen beter weten in is gedaan. [wederpartij] heeft geen omstandigheden aangevoerd die het aanwenden van de Wob desondanks rechtvaardigen."

⁶ ECLI:NL:RVS:2018:1035.

*Niet aanwezige stukken*

30. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder F aangezien de Kansspelautoriteit geen contact heeft gehad met Staatsloterij over de heer [persoon 2] noch met de heer [persoon 2] over Staatsloterij.
31. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder G aangezien heer [persoon 2] nimmer werkzaam is geweest bij de Kansspelautoriteit.
32. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder H.
33. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder I aangezien de Kansspelautoriteit niet betrokken is geweest bij de procedure die geleid heeft tot de beschikking van de rechtbank Noord-Holland van 30 juni 2016.
34. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als bedoeld onder K aangezien de Kansspelautoriteit niet correspondeert met individuele leden van de rechterlijke macht over individuele dossiers.
35. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als bedoeld onder L.
36. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder M aangezien de Kansspelautoriteit nimmer contact heeft gehad met of over [bedrijf 1] ofwel daaraan gelieerde (rechts)personen of werknemers.
37. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder R aangezien de Kansspelautoriteit geen advies of bijstand heeft gevraagd aan de landsadvocaat betreffende kwesties die voort zijn gesproten uit de uitspraken van 28 mei 2013 en 30 januari 2015.
38. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder T waaruit zou blijken welke documenten NLO verstrekt (zou) hebben aan [bedrijf 1] of daaraan gelieerde (rechts)personen of werknemers, aan de Telegraaf of aan de heer [persoon 4].
39. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als bedoeld onder V.
40. De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken als omschreven onder Y.

Overwegingen m.b.t. openbaarmaking van bij de Kansspelautoriteit aanwezige stukken

41. In het navolgende zal de Kansspelautoriteit uiteenzetten welke stukken aanwezig zijn. Met betrekking tot openbaarmaking van die stukken overweegt de raad van bestuur het volgende.

*Het belang van inspectie, controle en toezicht*

42. De raad van bestuur weegt het belang van openbaarmaking af tegen het belang van de inspectie, controle en het toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob). Op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
43. In het algemeen geldt dat de Kansspelautoriteit er op moet kunnen vertrouwen dat de (potentiële) vergunninghouders voldoende gedetailleerde en relevante informatie verschaffen, zodat de Kansspelautoriteit de gang van zaken bij een kansspelaanbieder kan volgen of de bedrijfsvoering en bedrijfsinrichting van potentiële vergunninghouder naar behoren kan beoordelen. Er mag geen informatie worden verzwegen of ten onrechte te optimistisch worden weergegeven, bijvoorbeeld uit vrees voor een nadelige invloed op de concurrentiepositie bij eventuele (gedeeltelijke) openbaarmaking van die informatie. Enerzijds moeten (potentiële) kansspelaanbieders er daarom – nu en in de toekomst – van uit kunnen gaan dat de door hen verstrekte informatie door de Kansspelautoriteit vertrouwelijk wordt behandeld. Anderzijds moet de Kansspelautoriteit ervan uit kunnen gaan dat (potentiële) kansspelaanbieders openheid van zaken geven. Hiermee is ten eerste het belang van controle en toezicht op kansspelaanbieders met een vergunning gediend en ten tweede het belang van een degelijke beoordeling van potentiële aanbieders die nu nog niet beschikken over een vergunning. De raad van bestuur volgt de zienswijze van NLO in zoverre dat het belang van inspectie, controle en toezicht is gediend met goede en volledige informatieverstrekking door (potentiële) vergunninghouders.
44. Naar het oordeel van de raad van bestuur betekent dit evenwel niet dat *alle* informatie die aan de Kansspelautoriteit wordt verstrekt automatisch valt onder artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob. Niet automatisch onder deze uitzonderingsgrond vallen bijvoorbeeld (dus niet limitatief) in algemene bewoordingen gestelde mededelingen.
45. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 10.2.d Wob.

Het belang van de persoonlijke levenssfeer

46. De raad van bestuur weegt het belang van openbaarmaking voorts af tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob).



47. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.
48. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren op grond van de Wob. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam van een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om algemene openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.
49. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van 1) de namen van hen die besluiten hebben ondertekend⁷ en 2) de namen van de directeur en de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit, aangezien deze namen openbaar zijn gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit. Voorts zijn verwijderd rechtstreekse e-mailadressen en rechtstreekse telefoonnummers.
50. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een zwart blokje.

Onevenredige bevoor- of benadeling

51. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie ingevolge de Wob blijft voorts achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
52. De raad van bestuur overweegt in dit kader dat er diverse organisaties actief zijn die zeggen op te komen voor de belangen van deelnemers aan de staatsloterij die zich gedupeerd voelen door misleidende informatie van NLO. Naast de al genoemde Stichting Loterijverlies.nl, Loterijverlies.nl B.V. en de Stichting Staatsloterij schadeclaim, is ook het bedrijf Litigation Investments voornemens een schadevergoeding te eisen.⁸

⁷ Vgl. ECLI:NL:RVS:2013:CA2883, overweging 5.

⁸ <https://www.ad.nl/economie/claim-tegen-staatsloterij-gaat-naar-beurs-om-geld-voor-rechtszaak~ab9f06ee/>: Litigation Investments kondigde vorig jaar al aan een proefproces tegen de Staatsloterij te beginnen naar aanleiding van dat arrest. Veel gedupeerden hebben op „no cure, no pay”-



53. De raad van bestuur ziet zich tegen deze achtergrond gesteld voor de vraag in hoeverre het uitoefenen van de toezichthoudende taak van de Kansspelautoriteit – waarbij een volledige en actuele informatieverstrekking aan de toezichthouder noodzakelijk is - mogelijk is en blijft, als tegelijkertijd in het kader van de Wob aldus verstrekte informatie van NLO openbaar gemaakt wordt of kan worden en daardoor de (toekomstige) procespositie van NLO kan worden geschaad. Dit klemmt temeer nu de mogelijkheid tot gezamenlijke actie van mogelijk benadeelde consumenten lijkt te worden beschouwd als commercieel verdienmodel, in plaats van als een mogelijkheid voor representatieve belangenorganisaties.⁹
54. De raad van bestuur meent dat de hier geschetste ontwikkeling niet buiten beschouwing kan blijven bij de te maken afwegingen op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.
55. Daarnaast ziet de raad van bestuur zich gesteld voor de vraag in hoeverre de openbaarmaking van documenten die zien op de fase voorafgaand aan de aanvraag van een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht kan worden gevegd. De raad van bestuur acht het wenselijk dat aanvragen zo duidelijk en volledig mogelijk kunnen worden gedaan en procedures worden voorkomen.
56. In de fase voorafgaand aan een aanvraag kunnen vragen en dilemma's worden besproken en verschillende opties worden afgewogen. Daarmee wordt het doen van een duidelijke en volledige aanvraag gediend.
57. Enerzijds is hiervoor vereist dat aanvragers zich vrij moeten kunnen voelen in hun communicatie met de Kansspelautoriteit en niet uit vrees voor mogelijke openbaarmaking en schade aan hun concurrentie- of procespositie informatie verzwijgen. Het risico daarvan is immers dat er ondeugdelijke of kansarme aanvragen worden gedaan die op hun beurt leiden tot langdurige procedures en de behandeling van de aanvraag extra belasten door het opvragen van aanvullende informatie tijdens die behandeling. De raad van bestuur volgt in zoverre de zienswijze van NLO.
58. Anderzijds acht de raad van bestuur het onwenselijk dat de indruk wordt gewekt van een 'achterkamertjescircuit' waarbij bedrijven op oncontroleerbare wijze zaken kunnen doen met de Kansspelautoriteit.
59. Alles afwegende meent de raad van bestuur dat – zeker nu er zoveel te doen is (geweest) om de schadeclaim(s) tegen NLO - het belang van openbaarheid dient te prevaleren voor zover de (toekomstige) (proces)positie van NLO daarmee niet

basis hun claim aan het bedrijf overgedragen. Als Litigation Investments de zaak wint, krijgt het 20 procent van de vergoeding die Staatsloterij moet betalen. Van dat bedrag worden de gemaakte kosten betaald en een dividend aan de aandeelhouders uitgekeerd.

⁹ <https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2016/11/16/wetsvoorstel-collectieve-schadevergoedingsactie-naar-tweede-kamer>.



wordt geschaad. Het schaden van deze positie is naar het oordeel van de raad van bestuur niet aan de orde waar de informatie zodanig onbepaald van aard is en/of in zodanig algemene bewoordingen is gesteld dat invloed op die positie niet aannemelijk is.

60. Tenslotte overweegt de raad van bestuur dat het risico op onevenredige benadeling van NLO is verminderd nu de bijzondere trekking een gepasseerd station is. De trekking heeft plaatsgevonden en kan niet meer ongedaan gemaakt worden. De door de Kansspelautoriteit verleende ontheffing heeft geen toekomstig belang nu de bijzondere trekking is geweest, de ontheffing niet opnieuw gebruikt kan worden en de ontheffing door tijdsverloop in rechte vaststaat.
61. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 10.2.g Wob.

Documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad

62. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, wordt geen informatie verstrekt uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
63. Het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld.
64. Het doel van artikel 11 van de Wob is een vrije gedachtewisseling door ambtenaren, bestuurders en andere bij de voorbereiding van beleid betrokken personen te garanderen. Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bewindslieden, bestuurders of ambtenaren. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn omschreven als meningen, opinies, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies over het beleid waar bepaalde personen of groepen van personen zich achter hebben gesteld, met de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen wordt bescherming geboden aan het belang van vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.¹⁰
65. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 11.1 Wob.

¹⁰ Vgl. ECLI:NL:RVS:2013:CA 2883, overwegingen 8.1 en 9. Vgl. ook ECLI:NL:RVS:2017:3497, overweging 7.2. betreffende de betrokkenheid van externe derden die een eigen belang behartigen.



Bedrijfs- of fabricagegegevens

66. Informatie betreffende bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld, mag op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob niet openbaar worden gemaakt.
67. Volgens vaste jurisprudentie is van bedrijfs- of fabricagegegevens sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.¹¹ Onder deze gegevens kan ook worden verstaan, gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen.¹²
68. De raad van bestuur volgt NLO in de zienswijze dat een (potentiële) vergunninghouder erop moet kunnen vertrouwen dat door hem verstrekte bedrijfsvertrouwelijke gegevens ook als zodanig worden behandeld en niet openbaar worden gemaakt. Maar evenals overwogen is ten aanzien van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob, betekent dit naar het oordeel van de raad van bestuur niet dat *alle* informatie die aan de Kansspelautoriteit wordt verstrekt *automatisch* valt onder de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob. Dat geldt bijvoorbeeld voor (niet limitatief) in algemene bewoordingen gestelde mededelingen.
69. Bovendien geldt ook hier dat de bijzondere trekking een gepasseerd station is. De trekking heeft plaatsgevonden en kan niet meer ongedaan gemaakt worden. De door de Kansspelautoriteit verleende ontheffing heeft geen toekomstig belang nu de bijzondere trekking is geweest, de ontheffing niet opnieuw gebruikt kan worden en de ontheffing door tijdsverloop in rechte vaststaat.
70. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 10.1.c Wob.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen.

71. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van - onder meer- de Staat.
72. Anders dan NLO is de zienswijze betoogd, is er naar het oordeel van de raad van bestuur geen sprake van documenten met informatie waarbij het financiële belang van de Staat in het geding is. De bij de Kansspelautoriteit aanwezige documenten

¹¹ ARvS 30 september 1985, ECLI:NL:RVS:1985:AM9150, AB 1987/43.

¹² ABRvS 29 april 2008, AB 2008/209.



bevatten geen informatie die ziet op (inhoudelijk) afwegingen, adviezen en besluiten die zien op de afdracht aan de Staat of de financiële reserves van NLO noch op financiële voorzieningen die zijn getroffen ten behoeve van de afwikkeling van eventuele claims als gevolg van de uitspraak van de Hoge Raad van 30 januari 2015.

Buiten scope van het verzoek

73. In een groot aantal documenten is sprake van gegevens die worden aangemerkt als 'buiten scope', dat willen zeggen buiten scope van het verzoek. Het gaat om enerzijds eenvoudige, persoonlijke opmerkingen (bijvoorbeeld informeren naar weekend of vakantie), en anderzijds om andere onderwerpen die in een document worden behandeld. Dit laatste geldt in het bijzonder de verslagen van vergaderingen, maar ook in e-mailberichten kunnen meerdere onderwerpen aan de orde komen.

(Gedeeltelijke) openbaarmaking door andere bestuursorganen

74. NLO voert in de zienswijze aan dat over de openbaarmaking van informatie in een aantal documenten reeds een oordeel is gegeven door 'het Ministerie' waarmee, naar de raad van bestuur begrijpt, het Ministerie van Financiën wordt bedoeld. De raad van bestuur merkt op dat daarmee niet bedoeld wordt op dezelfde documenten maar op 'vergelijkbare' informatie.
75. Waar een document reeds (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt door een ander bestuursorgaan, kan naar die openbaarmaking worden verwezen. Eenmaal openbaar gemaakte documenten behoeven immers niet nogmaals openbaar te worden gemaakt. Maar dat is niet het geval bij documenten die naar het oordeel van een betrokkene *gelijkluidende* informatie zouden bevatten. De raad van bestuur merkt nog op dat niet (altijd) te controleren valt of er sprake is van gelijkluidende informatie aangezien het informatie betreft die niet openbaar is (gemaakt) en het overigens ondoenlijk is om – zeker in omvangrijke zaken – per document te beoordelen of er een ander document is bij een ander bestuursorgaan dat mogelijk gelijkluidende informatie bevat.

Overzicht aanwezige stukken en openbaarmaking daarvan

76. De Kansspelautoriteit beschikt over de navolgende stukken als omschreven onder A, B en C.b (randnummer 53). Ter wille van de leesbaarheid van het besluit is de uiteindelijke beslissing met betrekking tot (gedeeltelijke) openbaarmaking – gehoord de ingediende zienswijzen – direct na het betreffende document geplaatst. In de gedeeltelijk openbaar te maken documenten zelf is aangegeven op basis waarvan openbaarmaking wordt geweigerd.



77. *Behandel dossier van de afdeling Toezicht & Consument van de Kansspelautoriteit*

- a. Een interne e-mailwisseling tussen medewerkers van de Kansspelautoriteit van 25 april 2016 en 8 april 2016.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt (artikel 11, eerste lid, van de Wob).

- b. Een interne e-mailwisseling tussen medewerkers van de Kansspelautoriteit van 26 april 2016 met informatie over het voorstel van NLO tot het organiseren van een gratis loterij.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- c. Een e-mail van 18 mei 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit betreffende een vervolgoeverleg over de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De informatie betreft aanwijzingen van de Kansspelautoriteit ten behoeve van de formele regeling van de bijzondere trekking (aanvraag ontheffing). Daaruit kan naar het oordeel van de raad van bestuur geen benadeling voortvloeien. In zoverre wordt de zienswijze van NLO niet gevolgd.

- d. Een e-mail van 22 juni 2016 van de Kansspelautoriteit aan NLO houdende een schets van enkele mogelijkheden om een bijzondere trekking te kunnen organiseren. Bij deze e-mail zijn e-mails aanwezig van 30 mei 2016, 24 mei 2016, 18 mei 2016 en 10 mei 2016.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De informatie betreft aanwijzingen van de Kansspelautoriteit ten behoeve van de formele regeling van de bijzondere trekking (aanvraag ontheffing). Daaruit kan naar het oordeel van de raad van bestuur geen benadeling voortvloeien. In zoverre wordt de zienswijze van NLO niet gevolgd.

- e. Een e-mail van 8 augustus 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit met een update over het *Project Claimanten*, later aangeduid als 'het gebaar', de 'gratis' loterij' of 'claimantenloterij' en uiteindelijk als de 'bijzondere trekking'.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO wordt gevolgd voor zover het betreft de strategische keuzes.

- f. Een e-mail van 16 november 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit betreffende 'het gebaar' met als bijlage een concept-deelnemersreglement.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO wordt overigens niet gevolgd aangezien er weliswaar sprake is van een concept,



maar niet van een der uitzonderingsgronden van Wob. De bijzondere trekking heeft plaatsgevonden conform het uiteindelijk vastgestelde deelnemersreglement, maar dat brengt niet met zich mee dat concepten van dit reglement alleen om die reden niet openbaar zouden mogen worden gemaakt.

- g. Een e-mail van 22 november 2016 van de Kansspelautoriteit aan NLO betreffende het bespreken van de bijzondere trekking met daarbij een e-mail van 16 november 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De informatie betreft aanwijzingen van de Kansspelautoriteit ten behoeve van de formele regeling van de bijzondere trekking (aanvraag ontheffing). Daaruit kan naar het oordeel van de raad van bestuur geen benadeling voortvloeien. In zoverre wordt de zienswijze van NLO niet gevolgd.

- h. Een e-mail 15 december 2016 van Van Doorne Advocaten namens NLO aan de Kansspelautoriteit met twee concept deelnemersreglementen.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO wordt overigens niet gevolgd aangezien er weliswaar sprake is van een concept, maar niet van een der uitzonderingsgronden van Wob. De bijzondere trekking heeft plaatsgevonden conform het uiteindelijk vastgestelde deelnemersreglement, maar dat brengt niet met zich mee dat concepten van dit reglement om alleen om die reden niet openbaar zouden mogen worden gemaakt.

- i. Een e-mail van 9 januari 2017 van de Kansspelautoriteit aan NLO in reactie op een e-mail van 23 december 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit betreffende het deelnemersreglement bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De raad van bestuur ziet geen aanleiding te veronderstellen dat de procespositie van NLO door openbaarmaking wordt beïnvloed, nu de finale kwijting onder 3 van het uiteindelijke deelnemersreglement is opgenomen waarmee sprake is van een reeds bekend gegeven.

- j. Een e-mail van NLO aan de Kansspelautoriteit van 30 januari 2017 van NLO aan de Kansspelautoriteit met als bijlage een nadere toelichting over 'het gebaar'.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO wordt gevolgd voor zover het betreft de strategische keuzes. Voor het overige bestaat naar het oordeel van de raad van bestuur geen aanleiding om af te zien van openbaarmaking aangezien de informatie in een later stadium – ter gelegenheid van de bijzondere trekking – openbaar is gemaakt.



- k. Een memo van 31 januari 2017 (met bijlage) ter informatie van de vergadering van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Dit memo is eerder (met datum 27 januari 2017) besproken in de vergadering van het Managementteam van de Kansspelautoriteit van 26 januari 2017.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

- l. Een overzicht van aandachtspunten van de Kansspelautoriteit naar aanleiding van de brief van 31 januari 2017 (noot Ksa: moet zijn 30 januari 2017) ten behoeve van een overleg met NLO op 6 februari 2017.

Dit document wordt niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, Wob.

- m. Een e-mail van 6 februari 2017 van de Kansspelautoriteit aan NLO betreffende een nadere toelichting op 'het gebaar'.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaargemaakt. Niet openbaar worden gemaakt de passages met betrekking tot vragen van de medewerkers van de Kansspelautoriteit over de grondslag van 'het gebaar'.

- n. Een e-mail van 9 februari 2017 van de Kansspelautoriteit aan NLO betreffende het opnemen van de finale kwijting in het deelnemersreglement, met eerdere e-mails van 8 februari 2017 en 30 januari 2017.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Overigens wordt de zienswijze van NLO wordt niet gevolgd. De informatie in de e-mail van 9 februari 2017 betreft aanwijzingen van de Kansspelautoriteit ten behoeve van de formele regeling van de bijzondere trekking (aanvraag ontheffing). Daaruit kan naar het oordeel van de raad van bestuur geen benadeling voortvloeien. In zoverre wordt de zienswijze van NLO niet gevolgd

De informatie in de e-mail van 8 februari 2017 wordt niet openbaar gemaakt, aangezien het hier betreft antwoorden op aanvullende vragen van medewerkers van de Kansspelautoriteit als bedoeld onder m. Voor de e-mail van 30 januari 2017, zie onder j.

- o. Een e-mail met brief van 13 februari 2017 van Van Doorne Advocaten aan de Kansspelautoriteit betreffende de bijzondere trekking met als bijlage 1 het concept-deelnemersreglement en als bijlage 2 een *test report* van het NMI.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO met betrekking tot de brief van 13 februari 2017 wordt niet gevolgd, aangezien het gaat om informatie die is opgenomen in de vaststellingsovereenkomst tussen



NLO en de Stichting Staatsloterij Schadeclaim van 3 april 2017. Deze overeenkomst is openbaar en te raadplegen via <https://staatsloterijshadeclaim.nl/media/1017/vaststellingsovereenkomst.pdf>.

Voor zover in deze brief verwezen wordt naar het gebruikte trekkingssysteem merkt de raad van bestuur op dat het betreffende *test report* van het Nmi openbaar wordt gemaakt.

Voor zover in deze brief wordt ingegaan op de keuze tussen extra trekking of een ontheffing voor het begrip 'wekelijks' merkt de raad van bestuur op dat deze keuze is gevallen op een ontheffing en verwijst voorts naar hetgeen is opgemerkt onder randnummer 57.

- p. Een e-mail van 14 februari 2017 van de Kansspelautoriteit aan Van Doorne Advocaten ter bevestiging van de ontvangst van de brief van 13 februari 2017.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- q. Een memo van 16 februari 2017, met als bijlage een memo van 27 januari 2017, ter informatie aan de vergadering van het managementteam resp. de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt (artikel 11, eerste lid, Wob).

- r. Een memo van 21 februari 2017 ter besluitvorming in de vergadering van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt (artikel 11, eerste lid, Wob en artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob).

Als bijlagen bij dit memo zijn gevoegd het memo van 31 januari 2017 (zie onder k) en de brief aan NLO waarin de Kansspelautoriteit meedeelt dat de gevraagde ontheffing wordt verleend (zie onder t).

- s. Een e-mail van 23 februari 2017 van de Kansspelautoriteit aan NLO waarbij het besluit van 22 februari 2017 met kenmerk 01.002.701, wordt toegezonden.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het besluit betreffende de ontheffing is reeds openbaar en te raadplegen via de website van de Kansspelautoriteit.

- t. Een e-mail van 28 februari 2017 van de Kansspelautoriteit aan NLO betreffende de afstemming van de communicatie over de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.



- u. Een e-mail van 6 april 2017, met bijlagen, van NLO aan de Kansspelautoriteit houdende informatie over het Deelnemersreglement bijzondere trekking, de communicatie over de regeling en het waarborgen van het consumentenbelang.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO wordt overigens niet gevolgd nu uit de informatie duidelijk blijkt dat de vertrouwelijkheid samenhangt met het tijdstip van bekendmaking van de bijzondere trekking en het akkoord met de Stichting Staatsloterij Schadeclaim.

Het deelnemersreglement is openbaar en te raadplegen via <https://bijzonderetrekking.nederlandseloterij.nl/deelnemersreglement>

De Q&A is openbaar en te raadplegen via <https://bijzonderetrekking.nederlandseloterij.nl/vragen>.

- v. Een e-mail d.d. 10 april 2017 van NLO aan de Kansspelautoriteit houdende voorinformatie over het akkoord met Stichting Staatsloterij Schadeclaim.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De bij deze mail gevoegde persverklaring is reeds openbaar en te raadplegen via <https://staatsloterij schadeclaim.nl/stichting-staatsloterij schadeclaim-en-staatsloterij-bereiken-akkoord/>.

- w. Een persbericht van de Kansspelautoriteit over de bijzondere trekking gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit op 10 april 2017.¹³

Dit document is reeds openbaar.

- x. Een Q&A van de Kansspelautoriteit over de bijzondere trekking, eveneens gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit op 10 april 2017.¹⁴

Dit document is reeds openbaar.

- y. De stukken betreffende de behandeling van bezwaarschrift van Loterijverlies.nl B.V. van 21 april 2017 tegen het besluit van de Kansspelautoriteit van 23 februari 2017, gepubliceerd 10 april 2017. Dit bezwaar is niet-ontvankelijk verklaard, er is geen beroep ingesteld.

Dit betreft een procesdossier en wordt derhalve niet openbaar gemaakt.¹⁵

¹³ <https://www.kansspelautoriteit.nl/nieuws/alle-nieuwsberichten/2017/april/kansspelautoriteit/>.

¹⁴ <https://www.kansspelautoriteit.nl/algemene-onderdelen/secundaire-navigatie/veelgestelde-vragen/veelgestelde-vragen/bijzondere-trekking/>.

¹⁵ ECLI:NL:RVS:2017:2180, overweging 2.2.



- z. Een e-mail van 28 juni 2017 van NLO aan de Kansspelautoriteit met als bijlage het proces-verbaal van de bijzondere trekking van 27 mei 2017.

De e-mail wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het proces-verbaal wordt in zijn geheel openbaar gemaakt.

- aa. Een e-mail van 7 juli 2017 waarbij NLO wordt uitgenodigd voor een overleg over de bijzondere trekking. Bij deze e-mail zijn de e-mail van 28 juni 2017 en het proces-verbaal van de bijzondere trekking gevoegd.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

78. *Stukken m.b.t. een incidentmelding*

De raad van bestuur overweegt ten aanzien van deze stukken in het algemeen dat genoemd incident publiciteit heeft gekregen in de media.¹⁶

- a. Een brief van 23 augustus 2016 van de Kansspelautoriteit aan NLO betreffende een uitnodiging voor een gesprek m.b.t. het incident.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- b. Een e-mail van 23 augustus 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit over het incident.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- c. Een e-mail van 7 september 2016 van NLO aan de Kansspelautoriteit betreffende een incident.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- d. Een interne e-mail van 9 september 2016 betreffende de voorbereiding van een bespreking over het incident met als bijlage onder meer een memo van 9 september 2016.

Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

79. *Verslagen van vergaderingen van het managementteam van de Kansspelautoriteit*

Ten aanzien van verslagen van vergaderingen van het managementteam van de Kansspelautoriteit is informatie opgenomen in de verslagen van:

- a. 25 augustus 2016;

¹⁶ Zie bijvoorbeeld <https://radar.avrotros.nl/nieuws/detail/staatsloterij-schikte-met-deelnemer/>.



- b. 15 september 2016 met als bijlage een overzicht Q3;
- c. 26 januari 2017;
- d. 6 april 2017;
- e. 12 mei 2017;
- f. 22 juni 2017;
- g. 29 juni 2017;
- h. 6 juli 2017;
- i. 13 juli 2017.

Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

80. *Verslagen van vergaderingen van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:*

Ten aanzien van verslagen van vergaderingen van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit is informatie opgenomen in de verslagen van:

- a. 9 juli 2013;
- b. 10 februari 2015;
- c. 17 februari 2015;
- d. 24 februari 2015;
- e. 28 juli 2015;
- f. 8 december 2015;
- g. 24 mei 2016;
- h. 23 augustus 2016;
- i. 6 september 2016;
- j. 13 september 2016;
- k. 18 oktober 2016;
- l. 25 oktober 2016;
- m. 31 januari 2017;



- n. 7 februari 2017;
- o. 21 februari 2017;
- p. 7 maart 2017;
- q. 6 april 2017;
- r. 11 april 2017;
- s. 2 mei 2017;
- t. 9 mei 2017;
- u. 16 mei 2017.

Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Bij de stukken van 31 januari 2017 is gevoegd een memo van NLO aan de Kansspelautoriteit van 26 april 2016 met een toelichting op 'het gebaar' (later: de bijzondere trekking), met als bijlage een concept-deelnemersreglement. Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van NLO wordt gevolgd voor zover het betreft de strategische keuzes. De zienswijze van NLO wordt overigens niet gevolgd aangezien er weliswaar sprake is van een concept, maar niet van een der uitzonderingsgronden van Wob. De bijzondere trekking heeft plaatsgevonden conform het uiteindelijk vastgestelde deelnemersreglement, maar dat brengt niet met zich mee dat concepten van dit reglement alleen om die reden niet openbaar zouden mogen worden gemaakt.

81. *Verslagen kwartaaloverleggen*

Ten aanzien van de verslagen van kwartaaloverleggen is informatie opgenomen in de verslagen en/of agenda's van:

- a. 3 april 2013;
- b. 29 mei 2013;
- c. 2 oktober 2013;
- d. 16 januari 2014;
- e. 14 januari 2015;
- f. 8 april 2016;
- g. 11 juli 2016;



- h. 26 september 2016;
- i. 28 februari 2017;
- j. 13 juni 2017;
- k. 14 november 2017.

Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

82. *Kwartaalrapportages*

Ten aanzien van de kwartaalrapportages merkt de raad van bestuur op dat verzoeker een verzoek als bedoeld in artikel 3 van de Wob heeft gedaan op 30 mei 2017. Dit verzoek is bij de Kansspelautoriteit behandeld onder dossiernummer 10836. In dit verzoek vraagt verzoeker om openbaarmaking van alle kwartaalrapportages die door NLO zijn overgelegd aan de Kansspelautoriteit.

Dit verzoek is afgewezen en het bezwaar tegen deze afwijzing is ongegrond verklaard. Het door verzoeker ingestelde beroep bij de rechtbank Den Haag is behandeld ter zitting van 19 april 2018.

Bij uitspraak van 14 mei 2018 heeft de rechtbank het beroep van verzoeker ongegrond verklaard.

De Kansspelautoriteit gaat niet over tot openbaarmaking van de kwartaalrapportages onder verwijzing naar de beslissing op bovengenoemd verzoek.

83. *Stukken Communicatie*

De Kansspelautoriteit beschikt over de navolgende stukken:

- a. Interne e-mailcorrespondentie van de Kansspelautoriteit van 21 februari 2017 – 7 maart 2017 betreffende de opzet van een persbericht over de ontheffing.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- b. Interne e-mailberichten van de Kansspelautoriteit van 7 en 10 april 2017 betreffende de vragen en antwoorden van de Kansspelautoriteit over de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.



- c. Een persbericht van de Kansspelautoriteit van 10 april 2017 betreffende de verleende ontheffing voor de bijzondere trekking.

Dit bericht is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.¹⁷

- d. Een overzicht, opgesteld door de Kansspelautoriteit, van vragen en antwoorden betreffende de bijzondere trekking.

Dit bericht is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

- e. Een intern e-mailbericht van de Kansspelautoriteit van 10 april 2017 betreffende een tekst voor social media over de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- f. Een e-mail van de Kansspelautoriteit aan NLO van 10 april 2017 ter toezending van het conceptpersbericht van de Kansspelautoriteit en een e-mail van 10 april 2017 ter interne verspreiding van het concept-persbericht.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het concept wordt niet openbaar gemaakt.

- g. Een e-mail van 10 april 2017 van de Kansspelautoriteit aan de leden van de Adviesraad betreffende de toezending van het persbericht, de bijbehorende Q&A van de Kansspelautoriteit en het jaarverslag over 2016.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Het persbericht, de Q&A en het jaarverslag zijn gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

- h. Interne e-mailcorrespondentie van de Kansspelautoriteit op 11 april 2017 betreffende Engelse vertaling van vragen over de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het concept wordt niet openbaar gemaakt.

- i. E-mailcorrespondentie 11 april 2017 – 2 mei 2017 met BNR Radio betreffende een vraaggesprek met de voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaargemaakt.

¹⁷ <https://www.kansspelautoriteit.nl/nieuws/alle-nieuwsberichten/2017/april/kansspelautoriteit/>.



- j. Een interne e-mail van 12 april 2017 betreffende een bericht over de bijzondere trekking op het intranet van de Kansspelautoriteit.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- k. Een interne e-mail van de Kansspelautoriteit van 13 april 2017 betreffende een Engelse vertaling van vragen en antwoorden betreffende de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- l. Een interne e-mail 21 april 2017 van de Kansspelautoriteit betreffende de nieuwsbrief van april 2017 (concept).

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De definitieve, volledige nieuwsbrief is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

- m. Een e-mail van de Kansspelautoriteit van 21 april 2017 aan het ministerie van Veiligheid en Justitie ter toezending van de nieuwsbrief van april 2017.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De definitieve, volledige nieuwsbrief is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.

- n. Een interne e-mail van 24 april 2017 van de Kansspelautoriteit betreffende de nieuwsbrief van april 2017.

Dit document wordt openbaar gemaakt.

- o. Een melding van een particulier van 3 mei 2017, betreffende de bijzondere trekking.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

- p. E-mailcorrespondentie met Internetredactie Radar van 3 mei 2017.

Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt. De zienswijze van Radar met betrekking tot de reikwijdte van het verzoek wordt hierin niet gevolgd, omdat het document betrekking heeft op de bijzondere trekking. Voor het overige wordt de zienswijze gevolgd.

- q. Een interne e-mail van de Kansspelautoriteit van 11 mei 2017 betreffende de uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 mei 2017.



Dit document wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt.

84. *Afsprakenoverzicht*

De Kansspelautoriteit beschikt over de volgende stukken als omschreven onder P:

- a. Een overzicht van afspraken in de agenda's van medewerkers van de Kansspelautoriteit. Dit overzicht wordt openbaar gemaakt, met uitzondering van de namen van personen. De raad van bestuur verwijst hiervoor naar hetgeen is overwogen onder randnummers 45 en volgende van dit besluit.

85. *Stukken benoeming voorzitter*

De Kansspelautoriteit beschikt over de volgende stukken als omschreven onder U:

- a. Het besluit tot benoeming van de heer J. Suyver als voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit;
- b. Overzichten van nevenfuncties van de heer J. Suyver ten tijde van zijn werkzaamheden als voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.

De Kansspelautoriteit beschikt niet over stukken waaruit blijkt hoe de aanstelling van de heer J. Suyver als voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit is verlopen, noch over stukken betreffende de nevenfuncties van de heer J. Suyver betreffende de periode voor zijn aanstelling als voorzitter van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit.

Met betrekking tot de openbaarmaking van de aanwezige stukken als omschreven onder U wordt het volgende overwogen:

- a. Het besluit tot benoeming van de heer J. Suyver is openbaar gemaakt door middel van publicatie in Staatscourant 2012, 6915. Informatie die al openbaar is, hoeft niet nogmaals openbaar te worden gemaakt.
- b. Een actueel overzicht van nevenfuncties is te raadplegen via de website van de Kansspelautoriteit. Informatie die al openbaar is, hoeft niet nogmaals openbaar te worden gemaakt. Voorts zijn aanwezig drie (niet meer actuele) opgaven van nevenfuncties van 11 april 2012, 15 april 2014 en van 3 februari 2015. Deze opgaven worden gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Van de stukken bedoeld in onder b worden niet openbaar gemaakt de onderdelen betreffende de opgave van nevenfuncties van andere leden van bestuur aangezien deze niet vallen onder het verzoek.



6 Beslissing

86. De raad van bestuur gaat over tot openbaarmaking van stukken zoals in bovenstaande beschreven.
87. Openbaarmaking van dit besluit geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <http://www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/overige-besluiten/besluiten-wob/>.

Den Haag, 18 september 2018

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
de directeur,
namens deze,

w.g.

L.M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Ontwikkeling*

Bezwaar

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Voor het moment van openbaarmaking wordt verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.