



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen tot oplegging van een boete aan Shark77 Limited.

Zaak: 14672

Kenmerk: 15162/01.280.801

Openbaarmaking onder kenmerk: 15162/ 01.281.265

Besluit

1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) is belast met het toezicht op de naleving van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). De Wok bevat een verbod op het gelegenheid geven tot deelname aan kansspelen zonder vergunning. Het handhaven van dit verbod is één van de prioriteiten van de Kansspelautoriteit. In dit besluit stelt de Kansspelautoriteit vast dat Shark77 Limited (hierna: Shark77) dit verbod heeft overtreden. Daarom wordt haar een boete van € 900.000,- opgelegd. De Kansspelautoriteit zet dat hieronder nader uiteen.

2 Onderzoek naar website en betrokkene

2.1 De website

2. De Kansspelautoriteit heeft op 1, 14 en 22 december 2021, 27 januari en 2 februari 2022 de website www.18bet.com (hierna: de website) onderzocht.¹ Daarbij is onder meer het volgende gebleken.

2.1.1 Gelegenheid tot deelneming aan kansspelen

3. De website was bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres en het was voor de toezichthouder mogelijk om met Nederlandse (adres)gegevens een account aan te maken, daarop in te loggen, een storting te doen en deel te nemen aan

¹ Bijlagen 14672/01.250.716/01-09, -14, -16-18, -21 en -25.



kansspelen.² Er waren geen technische maatregelen genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot de kansspelen te beletten.

4. De op de website aangeboden spellen zijn aan te merken als kansspelen. Op de website werden casinospelen en sportweddenschappen aangeboden.³ Deze spellen zijn aan te merken als kansspelen.
5. Met deelname aan de kansspelen kan worden meegedongen naar prijzen of premies. Dat is onder andere gebleken uit de algemene voorwaarden en promotionele teksten op de website waaruit blijkt dat er geldprijzen te winnen zijn, zoals⁴:
 - '5.9.1 Maximum winning amount per ticket (including repetitive tickets) is 30 000 €.';
 - 'TOTAL PRIZEPOOL 300,000€';
 - '18Bet offers a wide range of 700+ games including Video slots and Jackpot slots that will give its players maximum satisfaction while winning big prices.';
 - 'A big part of the gambling world is the online casino promotions and bonuses to players that can increase their earnings why playing online.';
 - 'Or if you want to go to the next level, you can download our mobile application and play our top slots on it and win big!'.
6. Op de website stond vermeld dat Shark77 is gevestigd in Malta en daar een vergunning heeft.⁵
7. Bij het inschrijvingsproces werd de leeftijd niet zichtbaar geverifieerd voordat het inschrijvingsproces was voltooid.⁶

2.1.2 Gerichtheid op de Nederlandse markt

8. Zoals benoemd onder randnummer 3 was de website bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres en kon er vanuit Nederland een account worden aangemaakt en deelgenomen aan kansspelen.⁷
9. Uit de data van Similarweb blijkt dat de website veelvuldig vanuit Nederland is bezocht.⁸

² Bijlagen 14672/01.250.716/01-04.

³ Bijlagen 14672/01.250.716/03, -04, -16 en -17

⁴ Bijlagen 14672/01.250.716/04-05.

⁵ Bijlage 14672/01.250.716/04.

⁶ Bijlage 14672/01.250.716/01.

⁷ Bijlagen 14672/01.250.716/01 en -03.

⁸ Bijlage 14672/01.269.604.



10. Bij het inschrijvingsproces werd de optie 'Netherlands' aangeboden in het keuzemenu 'Country'.⁹
11. Bij het inschrijvingsproces werd bij het telefoonnummer de landcode van Nederland (+31) automatisch ingevuld.¹⁰
12. Bij het inschrijvingsproces was er een Nederlandse vlag zichtbaar.¹¹
13. Er is vanuit een Nederlandse bank en betaalrekening een storting van € 10,- op de spelersrekening verricht. De instructies over de betaling waren gedeeltelijk in de Nederlandse taal. De betaling was gericht aan 18bet.¹²
14. De website was internationaal georiënteerd, waaruit medegerichtheid op Nederland bleek.¹³ De website was beschikbaar in de Engelse taal. De reactie van de klantendienst van Shark77 op een in het Nederlands gestelde vraag van de toezichthouder in de live chat werden vanuit het Engels vertaald naar het Nederlands. Er was sprake van een internationaal topleveldomeinnaam, namelijk een .com-extensie. Ook had Shark77 voor spelers op de websites twee internationale telefoonnummers opengesteld. Volgens de algemene voorwaarden (artikel 5.9) konden spelers ook uitbetalingen laten verrichten in diverse munteenheden, waaronder de euro.

2.2 De betrokkene

15. Naast de website is ook de betrokkene onderzocht. Blijkens het onderzoek biedt Shark77 gelegenheid tot deelname aan de kansspelen op de website.¹⁴ Dat blijkt onder meer uit het volgende.
 - 15.1 Op de website staan haar contactgegevens en vergunning vermeld.¹⁵ Ook is vermeld dat Shark77 de website beheert. Shark77 vermeldt daarbij tevens dat zij over een kansspelvergunning beschikt van de Malta Gaming Authority (hierna: MGA). Uit de algemene voorwaarden blijkt onder andere het volgende.¹⁶ Shark77 is de vergunninghouder en behandelt alle betaaltransacties tussen 18bet.com en

⁹ Bijlage 14672/01.250.716/01.

¹⁰ Bijlage 14672/01.250.716/01.

¹¹ Bijlage 14672/01.250.716/01.

¹² Bijlage 14672/01.250.716/02.

¹³ Bijlagen 14672/01.250.716/04-06 en -08.

¹⁴ Zie ook onderdeel 2.1 van dit besluit.

¹⁵ Bijlage 14672/01.250.716/04-06.

¹⁶ Bijlage 14672/01.250.716/05.



de klanten (artikel 1.1). Shark77 is de wederpartij met wie de speler een overeenkomst sluit (artikel 1.2). De speler registreert zich bij Shark77 (artikel 1.3). De website is van Shark77 (artikelen 1.6 en 2.1).

3 Rapport

16. De Kansspelautoriteit heeft op grond van de hierboven genoemde onderzoeken op 13 juli 2022 een rapport (hierna: het rapport) opgesteld. In het rapport is geconstateerd dat Shark77 door middel van de website gelegenheid heeft gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, terwijl daarvoor geen vergunning is verleend. Dat is een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok.

4 Zienswijze

4.1 Procedureel

17. Bij brief van 28 september 2022 hebben [advocaat 1], [advocaat 2] en [advocaat 3] namens Shark77 een schriftelijke zienswijze op het rapport gegeven. Op 3 oktober 2022 zijn namens Shark77 aanvullende stukken ingediend.
18. Naar aanleiding van de zienswijze zijn op 3 en 18 oktober 2022 aanvullende vragen gesteld aan respectievelijk de afdelingen Analyse & Onderzoek en Handhaving van de Kansspelautoriteit. Die aanvullende vragen en de antwoorden daarop zijn op 8 november 2022 naar Shark77 verzonden en is zij in de gelegenheid gesteld om op de aanvullende stukken te reageren.
19. Op 5 december 2022 is namens Shark77 een aanvullende schriftelijke zienswijze op die aanvullende stukken ingediend.

4.2 Inhoudelijk

20. Shark77 verzoekt primair geen bestuurlijke boete op te leggen. Namens Shark77 is in de kern het volgende aangevoerd:
 - a. de kansspelen van Shark77 worden aangeboden op basis van een door de MGA verleende vergunning en zijn in overeenstemming met de daarbij behorende wet- en regelgeving;



- b. Shark77 heeft zich niet specifiek willen richten op de Nederlandse markt;
 - c. Shark77 heeft zich niet specifiek gericht op de Nederlandse markt;
 - d. Shark77 betwist de conclusie dat er onredelijke algemene voorwaarden zijn;
 - e. bij het betrouwbaar bepalen van het aantal websitebezoeken en de schatting van de omzet kan de Kansspelautoriteit zich niet baseren op de methode en gegevens zoals die in het rapportdossier zijn opgenomen;
 - f. er is sprake van bijzondere omstandigheden als gevolg waarvan het evenredigheidsbeginsel de Kansspelautoriteit noopt af te zien van het opleggen van een bestuurlijke boete; en
 - g. Shark77 heeft meer dan de wettelijk verplichte medewerking verleend.
21. De Kansspelautoriteit zal hieronder op de geëigende plek ingaan op deze punten.

5 Juridische beoordeling

5.1 De wettelijke bepalingen

22. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok bepaalt dat het verboden is om gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet een vergunning is verleend.
23. Artikel 35a, eerste lid, van de Wok bepaalt dat de Kansspelautoriteit een bestuurlijke boete kan opleggen wegens overtreding van onder andere de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 1, eerste lid, onder a.
24. Artikel 35a, tweede lid, van de Wok bepaalt dat de bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bedraagt of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
25. Artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bepaalt dat het hiervoor bedoelde bedrag van de zesde categorie € 900.000,- is.

5.2 Maltese vergunning en wet- en regelgeving

26. Shark77 stelt dat zij haar kansspelen aanbiedt op basis van een vergunning verleend door de MGA. De producten en/of diensten die zijn geleverd door



Shark77 en zijn beoordeeld door de Kansspelautoriteit voldoen aan de wet- en regelgeving. Als Shark77 zich daar niet aan houdt, loopt zij het risico dat haar vergunning wordt opgeschort of zelfs wordt ingetrokken.

27. Volgens de Kansspelautoriteit kan het betoog niet slagen. Het gaat hier om de activiteiten op de Nederlandse markt. Een aanbieder van online kansspelen mag zich überhaupt niet zonder een vergunning van de Kansspelautoriteit op de Nederlandse onlinekansspelmarkt begeven. De Maltese wet- en regelgeving of een Maltese vergunning is niet van toepassing in Nederland. De MGA of een andere buitenlandse toezichthouder is in Nederland niet bevoegd. Daarbij zij wellicht ten overvloede opgemerkt dat niet is gebleken dat de belangen die de Wok en het Nederlandse kansspelbeleid beogen te dienen, bij de vergunningen verleend op Malta of elders ook maar enige rol spelen.

5.3 Intentie

28. Shark77 benadrukt dat zij zich met haar kansspelaanbod niet specifiek op de Nederlandse markt heeft willen richten.
29. De Kansspelautoriteit wijst erop dat de intentie van de aanbieder geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is. Volgens vaste rechtspraak is het niet relevant waarom de aanbieder een kansspel aanbiedt.¹⁷ Zijn intentie laat tenslotte onverlet dat hij in strijd met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok aan spelers in Nederland kansspelen heeft aangeboden zonder de daartoe vereiste vergunning.

5.4 Gerichtheid

30. Shark77 is principieel van mening dat ten onrechte in het bestuurlijk rapport is gesteld dat zij gelegenheid heeft gegeven tot deelname aan kansspelen in Nederland. Uit het bestuurlijk rapport en de daaraan ten grondslag liggende bevindingen blijkt niet dat haar kansspelaanbod (specifiek) was gericht of mede was gericht op Nederland. Haar aanbod was enkel passief beschikbaar voor spelers uit Nederland tot 1 april 2021, toen Shark77 de markt verliet door de mogelijkheid voor spelers in Nederland om deel te nemen aan het kansspelaanbod volledig af te sluiten.

¹⁷ Zie: HR 14 januari 1929, ECLI:NL:HR:1929:388, NJ 1929 (*Bleekpoederloterij*), p. 730; 9 maart 1976, ECLI:NL:PHR:1976:AB4239, NJ 1976 (*Rebus*), 360; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.14; 11 augustus 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BE9560, r.o. 4.3.



31. Volgens de Kansspelautoriteit kan het betoog niet slagen. De website was mede op Nederland gericht. Zij overweegt daarbij het volgende.
32. Volgens vaste jurisprudentie moet het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok verboden “gelegenheid geven” ruim worden uitgelegd bij de vraag of het via internet aanbieden van kansspelen in Nederland daaronder valt. Het doel en de strekking van die bepaling nopen daartoe.¹⁸ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden indien het voor een consument uit Nederland mogelijk is om door middel van een mede op Nederland gerichte website deel te nemen aan een onlinekansspel.¹⁹ Het gaat erom of aanbieders van kansspelen via internet door de inrichting van hun website de mogelijkheid bieden dat Nederlandse ingezetenen via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen kunnen deelnemen. In deze laatste situatie is een maatregel die ertoe strekt dat een aanbieder met de aan haar ter beschikking staande software deelneming aan de kansspelen via internet onmogelijk maakt, niet disproportioneel te noemen.²⁰ De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag oordeelde: *‘Nu [A] niet stelt dat zij deelname vanuit Nederland ten tijde hier van belang onmogelijk heeft gemaakt, kan het hier besproken argument van [A] niet leiden tot twijfel aan de rechtmatigheid van het sanctiebesluit.’*²¹
33. Volgens vaste jurisprudentie is het daarbij niet relevant of kansspelaanbod primair of specifiek op Nederland is gericht: *‘Voor de vraag of artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, is namelijk, anders dan [appellante] hebben aangevoerd, niet relevant of het aanbod primair is gericht op Nederland.’*²²
34. Verder wijst de Kansspelautoriteit erop dat daadwerkelijke deelname door spelers geen bestanddeel is van de verbodsbepaling. Volgens vaste jurisprudentie is dan ook niet vereist dat de kansspelen in kwestie daadwerkelijk (vanuit Nederland) zijn gespeeld.²³
35. De Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat Shark77 haar website zo had ingericht dat toegang tot kansspelen werd geboden aan potentiële deelnemers in Nederland

¹⁸ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841, r.o. 3.3.2 (*Ladbrokes*).

¹⁹ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

²⁰ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841, r.o. 3.6.9-3.6.10 (*Ladbrokes*); vgl. Afdeling 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 11-11.1; ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 7-7.1 (*dokteronline.com*).

²¹ 11 september 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:16636 (*Mr. Green*), r.o. 7.

²² Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

²³ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5. Zie ook: Rb. Gelderland 17 februari 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:963 (*Huizenloterij Winterswijk*), r.o. 7; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.6.



en dat potentiële deelnemers in Nederland via hun computer rechtstreeks aan het spel konden deelnemen. Daarbij wijst zij op het volgende.

36. Net als daadwerkelijke deelname, is daadwerkelijk websitebezoek geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Voor de overtreding daarvan is niet vereist dat een website daadwerkelijk (vanuit Nederland) is bezocht. Dat neemt niet weg dat rechtstreekse toegang vanuit Nederland, daadwerkelijke websitebezoeken vanuit Nederland, de mogelijkheid tot registratie van spelers vanuit Nederland en de mogelijkheid tot deelname vanuit Nederland, kenmerken zijn van medegerichtheid op Nederland. Shark77 heeft de website tenslotte zo ingericht dat spelers vanuit Nederland rechtstreeks toegang konden krijgen tot haar website²⁴, zich daarop vanuit Nederland rechtstreeks konden registreren en vanuit Nederland rechtstreeks konden deelnemen aan haar kansspelen.
37. De website had een internationale topleveldomeinnaam, namelijk een .com- extensie. Ook waren voor spelers op de website twee internationale telefoonnummers opengesteld. Volgens de algemene voorwaarden konden spelers uitbetaald krijgen in diverse muntenheden, waaronder de euro. Shark77 had op haar website haar kansspelen en te winnen prijzen geëtaleerd. Een dergelijke internationale oriëntatie door Shark77 van haar commerciële activiteiten is mede gericht op Nederland.
38. Daar komt bij dat tijdens de registratie Nederland al als land was ingevuld bij het in te vullen land. Ook was de euro – de munteenheid van Nederland – bij het onderdeel *valuta (currency)* al als munteenheid ingevuld en bij het onderdeel mobiele telefoon (*cell phone*) stond de Nederlandse vlag met landnummer +31 (Nederland) al ingevuld.
39. Bij de inrichting van de website werd de Engelse taal gebruikt, wat ook een kenmerk van medegerichtheid op Nederland is. Het maakt het voor veel Nederlandse ingezetenen tenslotte mogelijk om via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen deel te nemen. Immers, Engels is niet alleen een internationale taal, maar het is een feit van algemene bekendheid dat veel Nederlanders Engels kunnen spreken, lezen en schrijven.²⁵
40. Daar komt bij dat de klantenservice van het bedrijf in de Nederlandse taal (vertaald vanuit het Engels) reageerde op een vraag in de Nederlandse taal van

²⁴ Rb. Oost-Brabant 20 december 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:6341 (*Rykie!*).

²⁵ Zie ook: Afdeling 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:155 (*Imperial E-Club Ltd.*), r.o. 5.2.



de toezichthouder.

41. Verder had het bedrijf haar website zo ingericht dat vanaf een Nederlandse bankrekening rechtstreeks geld gestort kon worden, de instructies van de betaalmethode in de Nederlandse taal waren en in de munteenheid van Nederland (euro) gestort kon worden.
42. Verder stelt Shark77 maatregelen te hebben getroffen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot kansspelen te beletten. Zij voert aan dat in artikel 3.1 van haar algemene voorwaarden is benadrukt dat geen spelers vanuit Nederland worden geaccepteerd.
43. Het betoog slaagt niet. De enkele omstandigheid dat in haar algemene voorwaarden is bepaald dat zij geen klanten accepteert vanuit Nederland, dwingt niet tot de conclusie dat de website niet meer mede was gericht op Nederland. Het neemt immers de andere feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zij haar website zo heeft ingericht dat consumenten uit Nederland konden deelnemen aan haar online kansspelen, zoals hierboven is toegelicht, niet weg.
44. Shark77 voert aan dat de toezichthouder van de Kansspelautoriteit veertien pogingen had gedaan om geld te storten via de website, waarvan dertien pogingen zouden zijn mislukt.
45. De Kansspelautoriteit merkt op dat de toezichthouder op een aanvullende vraag van de afdeling Juridische Zaken en Vergunningen heeft geantwoord dat zij op 1 december 2021 meerdere pogingen heeft gedaan om te storten. Dat lukte niet vanwege beveiligingsinstellingen op de laptop. Uiteindelijk is een succesvolle storting verricht op de laptop van een collega.
46. Gelet hierop concludeert de Kansspelautoriteit dat het feit dat meerdere pogingen tot het storten van geld niet lukten, niet het gevolg was van een maatregel van Shark77, maar de beveiligingsinstellingen van de zijde van de Kansspelautoriteit. Het argument van Shark77 slaagt niet.
47. Shark77 stelt ook dat vanwege bepaalde activiteiten en een onbedoelde technische fout van een derde partij de blokkade per ongeluk is verwijderd vanaf 11 november 2021. Die fout is simpelweg te laat opgemerkt. Daarbij is een kopie van een verklaring van de derde partij overgelegd.



48. De Kansspelautoriteit leidt uit de door Shark77 overgelegde verklaring van de derde partij samengevat het volgende af. De derde partij had een technische fout gemaakt bij bepaalde activiteiten. De derde partij verklaart dat drie websites van Shark77, waaronder 18bet.com, voor Nederlandse personen voor gebruik en deelname beschikbaar waren tussen 11 november 2021 en 18 maart 2022, ondanks het verbod van Shark77 op zulke handelingen. Toen de fout ontdekt werd, zijn de websites onmiddellijk onbeschikbaar gemaakt voor gebruik en deelname door Nederlandse personen.
49. Gelet hierop, stelt de Kansspelautoriteit het volgende vast. Spelers konden vanuit Nederland via internet rechtstreeks toegang krijgen tot de website, zich registreren en aan de online kansspelen van Shark77 deelnemen op in ieder geval 1 december 2021, maar overigens (ook) in de periode tussen 11 november 2021 en 18 maart 2022. Er was toen geen maatregel die ertoe strekte dat Shark77 met de aan haar ter beschikking staande software deelneming aan de kansspelen via internet voor spelers uit Nederland onmogelijk had gemaakt.
50. Het argument van Shark77 dat zij haar kansspelaanbod niet specifiek op Nederland heeft gericht omdat sprake zou zijn van een onbedoelde technische fout van een derde partij die simpelweg te laat opgemerkt zou zijn, kan haar niet baten, wat er van dat argument overigens ook zij. In randnummer 29 hierboven is toegelicht dat de intentie van de aanbieder geen bestanddeel van de verbodsbepaling is en dus ook niet relevant is voor de vraag of hij in strijd daarmee aan spelers in Nederland kansspelen heeft aangeboden zonder de daartoe vereiste vergunning. Wellicht ten overvloede wijst de Kansspelautoriteit ook op randnummer 33 hierboven, waarin is toegelicht dat het niet relevant is of een kansspelaanbod *specifiek* op Nederland is gericht. Overigens vindt de Kansspelautoriteit het onder meer opmerkelijk dat de beweerdelijke fout ruim vier maanden duurde.
51. Shark77 stelt voorts dat zij de technische problemen heeft opgelost naar aanleiding van een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 24 februari 2022 door de Kansspelautoriteit om de overtreding te beëindigen. Uit het rapport volgt dat de Kansspelautoriteit op 24 maart 2022 heeft vastgesteld dat het geenszins meer mogelijk was om vanuit Nederland deel te nemen, ook niet via de 18bet-app, aldus Shark77.
52. De Kansspelautoriteit volgt Shark77 daarin niet. Op 24 februari 2022 heeft de Kansspelautoriteit aan Shark77 een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verstuurd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef



en onder a, van de Wok. Naar aanleiding hiervan is de website op 24 maart 2022 nogmaals onderzocht. Daaruit bleek dat het niet meer mogelijk was om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen. Echter, dat op 24 maart 2022 het aanbod van online kansspelen op de website en via app van Shark77 vanuit Nederland niet meer beschikbaar was, doet aan de overtreding op 1 december 2021 niets af.

53. Volgens Shark77 zijn de door haar overgelegde cijfers over het aantal spelers dat zich bij haar vanuit Nederland heeft weten te registreren en spelen, en haar omzet en brutospelresultaat (hierna: BSR) vanuit Nederland, zeer laag. Bovendien zouden die bevestigen dat het ging om een te laat opgemerkte technische fout.
54. De Kansspelautoriteit volgt haar niet in dat betoog. Daadwerkelijke deelname door spelers is geen bestanddeel van de verbodsbepaling. Volgens vaste jurisprudentie is niet vereist dat de kansspelen in kwestie daadwerkelijk (vanuit Nederland) zijn gespeeld.²⁶ Hetzelfde geldt dan ook voor eventuele omzet en BSR (vanuit Nederland). Immers, ook als het marktaandeel van Shark77 in Nederland beperkt of afwezig is, laat dat onverlet dat zij het door de inrichting van haar website mogelijk heeft gemaakt dat een consument uit Nederland kan deelnemen aan haar onvergunde kansspelen.
55. Overigens merkt de Kansspelautoriteit op dat een laag aantal spelers, een lage omzet of een laag BSR niet zonder meer betekent dat het gaat om een onbedoelde technische fout. Een beperkt of afwezig marktaandeel in Nederland kan ook het gevolg zijn van bijvoorbeeld concurrentie.
56. Shark77 voert aan dat zij geen enkele poging heeft gedaan om Nederlandse spelers te werven.
57. De Kansspelautoriteit wijst op het onderscheid tussen aanbod en werving. Werving voor deelname aan onvergunde kansspelen is een aparte overtreding in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok en geen bestanddeel van sub a van dat lid. Dat Shark77 niet in strijd met de Wok zou hebben gepoogd Nederlandse spelers voor haar onvergunde kansspelen te werven – wat er ook van zij – is voor een overtreding ten aanzien van sub a van dat lid niet relevant. Het is voor de overtreding overigens überhaupt niet relevant of kansspelaanbod primair

²⁶ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5. Zie ook: Rb. Gelderland 17 februari 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:963 (*Huizenloterij Winterswijk*), r.o. 7; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.6.



op Nederland is gericht. Het is ook niet relevant waarom een aanbieder een kansspel aanbiedt.

5.5 Algemene voorwaarden

58. Shark77 betwist de conclusie in het rapport dat in artikelen 5.1, 5.10 en 5.11 van de algemene voorwaarden sprake zou zijn van onredelijke voorwaarden aan het toekennen of uitbetalen van prijzen. Zij stelt dat die in overeenstemming zijn met haar vergunning van de MGA. Het zouden gangbare standaardbepalingen voor de sector zijn. Ze zouden bovendien niet noodzakelijkerwijs volledig en/of te allen tijde uitgeoefend worden.
59. Volgens Shark77 is artikel 5.1 een anti-witwasmaatregel. Die zou situaties beogen te voorkomen waarin middelen die via strafbare feiten zijn verkregen, worden overgemaakt naar de spelersrekening, gedurende lange tijd worden aangehouden, worden vermengd met enkele winsten die worden gegenereerd door de inzet van een klein bedrag van die middelen, en vervolgens worden uitbetaald als rechtmatig verkregen middelen.
60. Shark77 stelt dat artikelen 5.10 en 5.11 haar het recht verlenen om een kleine vergoeding te rekenen ter dekking van kosten in verband met uitbetalingsverzoeken, zoals voor boekhouding, (verwerking van) betalingen, fraudebestrijding en naleving. Zij stelt gewoonlijk geen kosten in rekening te brengen. Zij voert aan dat de kosten duidelijk worden gecommuniceerd aan de speler en de speler die kosten dus eenvoudigweg kan vermijden.
61. De Kansspelautoriteit gaat hier niet in mee. Zij acht deze voorwaarden een ontoelaatbare benadeling voor de consument en wijst daarbij op het volgende.
62. Artikel 5.1 bepaalt dat met ieder gestort bedrag ten minste driemaal zal moeten worden gewed voordat de speler is toegestaan om de saldi op te nemen.²⁷ Met deze voorwaarde konden consumenten aldus niet vrijelijk over hun saldo beschikken. Zij werden gedwongen om eerst aan de onvergunde online kansspelen van Shark77 deel te nemen, met alle risico's van dien.
63. Artikel 5.10 bepaalt dat bij meerdere opnames die worden verricht binnen een tijdsperiode van 30 dagen een heffing met een minimum van 3% van het opnamebedrag in rekening wordt gebracht om administratieve kosten te

²⁷ 'Any deposited amount will need to be wagered at least three times before the player is allowed to withdraw the funds'.



dekken.²⁸ Met deze voorwaarde liep de consument het risico dat hem een heffing kon worden opgelegd als hij binnen dertig dagen meerdere keren zijn saldo wilde opnemen. De consument werd hierdoor onevenredig benadeeld en aangezet tot deelname aan de onvergunde online kansspelen van Shark77, met alle risico's van dien. Overigens komt daar nog bij dat de voorwaarde slechts een minimum betreft. Shark77 eigent zich dus het recht toe om een hogere heffing op te leggen en communiceert dus niet duidelijk naar de consument hoe hoog een heffing bij de opname van zijn saldo zal zijn.

64. Met artikel 5.11 behoudt Shark77 zich het recht voor om bij opnames heffingen in rekening te brengen om administratieve kosten te dekken in het geval dat het gestorte bedrag niet ten minste vijf keer is ingezet, waarbij sportwedenschappen met odds van minder dan 1.5 of casino-inzetten met minimaal/geen risico niet meetellen. In dat geval zullen de volgende heffingen van 8% van toepassing zijn:
- tot drie keer, tot 6% van het opnamebedrag;
 - tussen drie en vijf keer, tot 3% van het opnamebedrag.²⁹

Met deze voorwaarde liep de consument het risico dat hem een heffing kon worden opgelegd als hij volgens Shark77 met zijn gestorte bedragen onvoldoende had gegokt bij de kansspelen van Shark77. De consument werd daardoor onevenredig benadeeld en aangezet tot deelname aan de onvergunde en ongereguleerde online kansspelen van Shark77, met alle risico's van dien.

65. De overigens niet onderbouwde en niet aannemelijk gemaakte argumenten van Shark77 doen hier niets aan af. Ten aanzien van de werking van Maltese vergunningen en wet- en regelgeving in Nederland verwijst de Kansspelautoriteit naar randnummer 27 hierboven. Verder wijst zij erop dat de essentie is dat de voorwaarden spelers onevenredig kunnen benadelen en/of kunnen aanzetten tot deelname aan onvergunde kansspelen. Shark77 heeft zich via haar algemene voorwaarden het recht toegeëigend om de bepalingen toe te passen en daarmee spelers onevenredig te benadelen en/of aan te zetten tot deelname aan kansspelen. Bezien in het licht van de doelstellingen van consumentenbescherming en verslavingspreventie rechtvaardigt dit enkele feit

²⁸ 'Multiple withdrawals performed within a 30-day time frame will be charged with a fee of a minimum of 3% of the withdrawal amount to cover administrative costs.'

²⁹ 'Shark77 Limited reserves the right to charge withdrawals with fees to cover administrative costs in case the deposit amount is not rolled over at least 5 times (sports wagers on odds less than 1.5 or casino wagers with minimum/no risk will not count for the roll over). In that case, the following fees of 8% shall apply:

- Up to 3 times, up to 6% of the withdrawal amount
- Between 3 and 5 times, up to 3% of the withdrawal amount.'



reeds de boeteverhoging volgens de Kansspelautoriteit. De vraag of de voorwaarden in de praktijk al dan niet wordt toegepast is daarbij niet relevant.

5.6 Gegevens en methode

66. Shark77 meent dat de Kansspelautoriteit zich niet kan baseren op de door Similarweb gegenereerde gegevens bij het vaststellen en opleggen van een boete. Shark77 twijfelt aan de bruikbaarheid van de methode. Het zou allerm minst een betrouwbare wijze zijn om het aantal websitebezoeken te bepalen. Zij wijst op artikelen 15.2 en 15.3 van de algemene voorwaarden van Similarweb en stelt dat Similarweb daarin duidelijke beperkingen vermeldt. Shark77 stelt dat geen onafhankelijke derde heeft onderzocht of, en bevestigt dat de verstrekte gegevens, methoden en systemen van Similarweb correct en/of gecertificeerd zijn.
67. [xxx]
68. De Kansspelautoriteit wijst op onderdeel 5.4 hierboven. Zij herhaalt eerst dat voor de overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok niet is vereist dat de website daadwerkelijk (vanuit Nederland) is bezocht. Zij herhaalt ook dat de website mede was gericht op Nederland. In zoverre kunnen de argumenten van Shark77 niet slagen. Voorts zal de Kansspelautoriteit een boete aan Shark77 niet op (een schatting van) de omzet van Shark77 baseren. De argumenten van Shark77 over de betrouwbaarheid van de gegevens van Similarweb (op zich) in het kader van de hoogte van een boete behoeven dan ook geen bespreking, wat er inhoudelijk verder ook van zij. De Kansspelautoriteit passeert die argumenten daarom.

5.7 Evenredigheid

69. Volgens Shark77 resulteert het opleggen van welke boete dan ook, gelet op het basisbedrag, in een niet te rechtvaardigen onevenredige boete, zelfs als de Kansspelautoriteit meent dat de boete een bestraffend deel moet hebben. De basisboete gaat volgens haar effectief namelijk vele malen verder dan het wegnemen van haar zeer kleine financiële voordeel. [xxx]
70. De Kansspelautoriteit gaat daar niet in mee. Ten aanzien van het basisbedrag wijst de Kansspelautoriteit op het volgende. De minimumboete bedraagt € 600.000,-. Zoals blijkt uit de Boetebeleidsregels zijn de initiële lasten voor het verwerven van een vergunning berekend op circa € 800.000,- en de structurele



jaarlijkse lasten bedragen eveneens circa € 800.000,-.³⁰ Een vergunninghouder maakt dus in het eerste jaar zo'n € 1.600.000,- aan kosten en daarna ieder jaar nog eens € 800.000,-. In dat licht bezien is een basisboete van € 600.000,- voor een aanbieder zonder vergunning redelijk en evenredig te noemen. Daarbij wijst de Kansspelautoriteit overigens ook op de ernst en de verwijtbaarheid, zoals verderop wordt toegelicht.

71. De Kansspelautoriteit wijst erop dat in casu ook sprake is van boeteverhogende omstandigheden. Vergunde aanbieders van online kansspelen zijn aan tal van wettelijke voorschriften en voorwaarden gebonden waarop door de Kansspelautoriteit toezicht wordt gehouden. Die voorschriften en voorwaarden zorgen ervoor dat de Nederlandse speler op een veilige en verantwoorde manier kan deelnemen aan (online) kansspelen. Het onvergund aanbieden van online kansspelen doet hieraan sterke afbreuk. Immers, door het ontbreken van toezicht kan niet gegarandeerd worden dat sprake is van een veilige of verantwoorde speelomgeving. Naast het onvergund aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels. Het betreffen veelal omstandigheden waaraan vergunninghouders eveneens dienen te voldoen en waarmee de speler extra benadeeld wordt, zoals bijvoorbeeld de voorwaarden toegelicht in onderdeel 5.5 hierboven. In de jurisprudentie is geaccepteerd dat dat een gerechtvaardigde reden is om de boete te verhogen.³¹

72. [xxx]

5.8 Medewerking

73. Shark77 stelt dat geen boete moet worden opgelegd omdat zij meer dan de wettelijke verplichte medewerking zou hebben verleend aan het onderzoek van de Kansspelautoriteit. Zij voert aan dat zij zich bereid heeft getoond vertrouwelijke gegevens aan de Kansspelautoriteit over te dragen. Zij wijst erop dat zij in het kader van het nemo-teneturbeginsel daartoe niet gedwongen was.
74. De Kansspelautoriteit ziet daarin geen reden om van een boete af te zien. Het neemt tenslotte niet weg dat Shark77 zonder de daartoe vereiste vergunning online kansspelen heeft aangeboden aan spelers vanuit Nederland, met alle

³⁰ *Stcrt.* 2021, 41413.

³¹ Vgl. Rb. Den Haag 13 oktober 2021 ECLI:NL:RBDHA:2021:11092 (*Royal Panda/LeoVegas*), r.o. 4.5.10.



risico's van dien. Evenmin kan het iets afdoen aan de ernst en de verwijtbaarheid daarvan, zoals die verderop worden toegelicht.

5.9 Conclusie overtreding

75. De Kansspelautoriteit stelt vast dat Shark77 door middel van de website gelegenheid heeft gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, terwijl de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed konden uitoefenen. Dit aanbod was in ieder geval beschikbaar op 1 december 2021.
76. Tevens stelt de Kansspelautoriteit vast dat zij hiervoor geen vergunning heeft verleend. Bovendien stelt de Kansspelautoriteit vast dat de website mede gericht is op Nederland.

6 Boete

6.1 Algemeen

77. De Kansspelautoriteit neemt bij het bepalen van de hoogte van een op te leggen boete de Boetebeleidsregels in acht.³²
78. De Kansspelautoriteit ziet zich thans gesteld voor de vraag of en zo ja, welke sanctie in dit geval passend is.

6.2 Ernst en verwijtbaarheid

79. Bij de beoordeling van de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding door Shark77 acht de Kansspelautoriteit met name de volgende omstandigheden van belang.

6.2.1 De gevolgen van onvergund aanbieden van online kansspelen

80. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar een evenredige inspanning tegenover staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.³³

³² *Stcrt*, 2021, 41413.

³³ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, p. 6.



81. Kansspelverslaving brengt negatieve persoonlijke en sociaal-maatschappelijke gevolgen met zich mee. Het kan leiden tot ernstige psychische, sociale, lichamelijke en financiële problemen, zoals agressie, relatieproblemen, gezinsproblemen, arbeidsproblemen en schulden waar de betrokkene niet meer uit komt zonder hulp. Veel probleem- en risicospelers blijken delicten als diefstal en fraude te plegen, en probleemspelers doen dit veelal in verband met hun kansspelverslaving.³⁴
82. Daar komt bij dat kansspelen op afstand andere en ernstigere risico's met zich mee brengen dan de traditionele fysieke, landgebonden kansspelen. In het bijzonder voor minderjarigen, personen met een bijzondere goklust, of personen die een dergelijke lust kunnen ontwikkelen. Dat komt onder andere door het ontbreken van direct contact tussen deelnemer en de aanbieder, een zeer makkelijke en permanente toegang tot het kansspel, het isolement van de deelnemer en het ontbreken van sociale controle.³⁵
83. De aangeboden kansspelen zijn tevens short odd-kansspelen, zoals casinospelen. Uit de (wetenschappelijke) literatuur is bekend dat bij short-odd kansspelen meer verslaafde spelers te vinden zijn dan bij long odd-kansspelen, zoals loterijen. Bij de aangeboden kansspelen speelt verslavingsproblematiek derhalve een rol van betekenis.
84. Gelet op deze risico's op het gebied van onder andere eerlijk spel, verslaving, en diverse vormen van criminaliteit zijn legale kansspelen streng gereguleerd. Door het ontbreken van een Nederlandse vergunning voor kansspelen op afstand en de mogelijkheid van toezicht daarop, kan geen enkele garantie worden geboden voor de waarborging van het Nederlandse kansspelbeleid. Dat Shark77 zich daaraan onttrekt is zeer ernstig.
85. Uit de door Shark77 ingediende zienswijze en stukken blijkt bovendien – hoewel dit niet noodzakelijk is voor het vaststellen van de overtreding – dat ook daadwerkelijk van het aanbod van Shark77 gebruik is gemaakt door spelers vanuit Nederland. De Kansspelautoriteit stelt dan ook vast dat die spelers zijn blootgesteld aan alle bovenvermelde risico's en nadelen van de onvergund aangeboden kansspelen.

³⁴ *Kamerstukken II* 2013–2014, 33 996, nr. 3, p. 6.

³⁵ Vgl. Afdeling 22 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (Bluemay), r.o. 3.1. en HvJ van 8 september 2010, Carmen Media Group, ECLI:EU:C:2010:505, punten 102 en 103.



86. Van een bedrijf dat online kansspelen aanbiedt in Nederland mag worden verwacht dat het zich verdiept in de Nederlandse wet- en regelgeving en handelt binnen de grenzen die daarin worden gesteld. Shark77 had, als exploitant van de website, redelijkerwijs op de hoogte kunnen en moeten zijn van de Nederlandse wetgeving op het gebied van online kansspelen en van de handhaving door de Kansspelautoriteit.

6.2.1 Het ondermijnen van de kanalisatie naar legale aanbieders

87. Vanaf 1 oktober 2021 is het mogelijk om op een legale wijze online kansspelen in Nederland aan te bieden. Een vergunde aanbieder van online kansspelen heeft kosten die illegale aanbieders van online kansspelen niet hoeven te maken. Daarnaast betalen illegale aanbieders geen belasting in Nederland en worden bij de uitoefening van hun bedrijf niet beperkt door de strenge regels van de Wok en de daarmee samenhangende vergunningsvoorschriften. Hiermee kunnen illegale aanbieders een ander aanbod bieden, onder andere door kansspelen aan te bieden die verboden zijn voor vergunninghouders en door hogere prijzen en bonussen aan te bieden. Deze aanbieders kunnen hiermee een aantrekkelijke werking hebben op spelers en brengen de kanalisatie naar het legale aanbod in gevaar. De Kansspelautoriteit vindt dit ernstig en uitermate onwenselijk.

6.2.2 Boeteverhogende omstandigheden

88. Naast het onvergund aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels. Het betreft veelal omstandigheden waaraan vergunninghouders eveneens dienen te voldoen. De Kansspelautoriteit verwijst hiervoor naar paragraaf 5 en de toelichting van de Boetebeleidsregels. Bij Shark77 zijn de volgende boeteverhogende omstandigheden aangetroffen:

- a. Aanbod verboden spellen/weddenschappen, zie randnummer 21 onder A van het rapport en paragraaf 5 onder B van de Boetebeleidsregels.
- b. Inactiviteitskosten, zie randnummer 21 onder B van het rapport en paragraaf 5 onder C van de Boetebeleidsregels.
- c. Autoplay en turboplay, zie randnummer 21 onder E van het rapport en paragraaf 5 onder G van de Boetebeleidsregels.
- d. Ontbreken leeftijdsverificatie, zie randnummer 21 onder F van het rapport en paragraaf 5 onder J van de Boetebeleidsregels.
- e. Aanbod via een mobiele applicatie, zie randnummer 21 onder G van het rapport en paragraaf 5 onder K van de Boetebeleidsregels.



- f. Bijzondere omstandigheden, zie paragraaf 5 onder M van de Boetebeleidsregels. De Kansspelautoriteit heeft in de algemene voorwaarden diverse onredelijke voorwaarden aangetroffen. In randnummer 21 onder C van het rapport en randnummers 61-65 hierboven zijn er daarvan in ieder geval drie vermeld en toegelicht. De Kansspelautoriteit verwijst daarnaar. Zij acht zulke voorwaarden een ontoelaatbare benadeling voor de consument. Zij merkt dat daarom aan als een boeteverhogende bijzondere omstandigheid.

6.3 Boetevaststelling

89. Gelet op het hiervoor gestelde kwalificeert de Kansspelautoriteit het onvergund en ongereguleerd aanbieden van kansspelen online door Shark77 als zeer ernstig en verwijtbaar.
90. Gelet op bovenstaande acht de Kansspelautoriteit passend en geboden dat een boete wordt opgelegd aan Shark77.
91. De Kansspelautoriteit heeft bij het bepalen van de boete acht geslagen op de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding en heeft hierbij, met in achtneming van de Boetebeleidsregels, de omstandigheden betrokken zoals die hiervoor zijn benoemd en toegelicht.
92. De Kansspelautoriteit heeft daarbij ook de zienswijze van Shark77 betrokken, waaronder over het opleggen van een boete. De Kansspelautoriteit verwijst naar onderdeel 5 van dit besluit.

6.3.1 Boetebedrag

93. Conform artikel 4.1 van de Boetebeleidsregels is de hoogte van de basisboete bij een (geschatte) omzet van minder dan € 15 miljoen € 600.000,-. De basisboete wordt conform de Boetebeleidsregels verhoogd in verband met de boeteverhogende omstandigheden zoals die aan de orde zijn gekomen onder onderdeel 6.2.2 van dit besluit. Voor een overzicht van de verhoging per boeteverhogende omstandigheid die de Kansspelautoriteit van toepassing acht verwijst zij naar onderstaande tabel. Hierin wordt vermeld welke concrete omstandigheden, in welke mate, en in relatie tot welk onderdeel van de Boetebeleidsregels voor de verhogingen van belang zijn geacht.



Paragraaf 5 Boetebeleidsregels	Omschrijving	Verhoging basisbedrag
B	Aanbod verboden spellen	€ 150.000,-
C	Inactiviteitskosten	€ 75.000,-
G	Autoplay/turboplay	€ 75.000,-
J	Ontbreken van leeftijdsverificatie	€ 75.000,-
K	Aanbod mobiele applicatie	€ 75.000,-
M	Bijzondere omstandigheden	€ 75.000,-
Totale verhoging		€ 525.000,-

94. De Kansspelautoriteit stelt vast dat het basisbedrag en de verhogingen daarvan in dit geval in totaal € 1.125.000,- bedragen.
95. Als een boetebedrag meer is dan het bedrag van de zesde categorie als bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht, in dit geval € 900.000,-, is de boete ten hoogste 10% van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
96. De Kansspelautoriteit kan zonder nader onderzoek niet vaststellen of het genoemde bedrag in randnummer 94 hierboven niet meer is dan 10% van de door Shark77 wereldwijd behaalde omzet in het boekjaar voorafgaande aan dit besluit. Daarom stelt de Kansspelautoriteit de boete vast op maximaal € 900.000,-.
97. De Kansspelautoriteit is niet gebleken van andere boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden.
98. Alles afwegende stelt de Kansspelautoriteit de boete vast op een totaalbedrag van € 900.000,-. Dit bedrag wordt, gelet op de omstandigheden van het geval, passend en geboden geacht. De Kansspelautoriteit heeft daarbij ook de zienswijze van Shark77 betrokken, waaronder over de hoogte van een boete. De Kansspelautoriteit verwijst naar onderdeel 5 van dit besluit.



7 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat Shark77 artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok heeft overtreden door gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, en waarvoor niet de vereiste vergunning is verleend;
- b. legt aan Shark77 een boete op van € 900.000,-.

's-Gravenhage, 20 december 2022,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen

Voorzitter

VERZONDEN OP: 29 december 2022

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Verzoek om voorlopige voorziening

Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

20 december 2022

Ons kenmerk

15162/01.281.265

vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.