



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit tot het niet opleggen van een bestuurlijke boete aan Nationale Postcode Loterij N.V., als bedoeld in artikel 5:50, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Zaak: 10233.025

Kenmerk: 14869/01.271.561

Openbaarmaking onder kenmerk: 14869/ 01.276.643

Besluit

Samenvatting

In de periode van 4 oktober 2021 tot en met 10 maart 2022 heeft Nationale Postcode Loterij N.V. acteur en presentator [naam rolmodel] ingezet in reclames voor het loterijspel Deal or no Deal.

[naam rolmodel] moet worden aangemerkt als rolmodel. Daarom had Nationale Postcode Loterij N.V. voorafgaand aan de samenwerking onderzoek moeten doen naar zijn bereik onder minderjarigen en jongvolwassenen en de uitkomsten van dit onderzoek schriftelijk moeten vastleggen.

Dit onderzoek heeft Nationale Postcode Loterij N.V. nagelaten. Bovendien is gebleken dat het rolmodel een substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen, zodat hij ten onrechte is ingezet voor wervings- en reclamedoeleinden.

Deze overtredingen worden toegerekend aan Nationale Postcode Loterij N.V. als houder van de vergunning voor het organiseren van het loterijspel.

Gelet op de specifieke omstandigheden van het geval en de ontwikkelingen rondom de toepasselijke regelgeving, wordt geen boete opgelegd voor de geconstateerde overtredingen.



Inhoudsopgave

Samenvatting	1
1 Inleiding	3
2 Juridisch kader	3
3 Onderzoek naar reclame Deal or no Deal	4
3.1 Aanleiding.....	4
3.2 Reclame met rolmodel.....	4
3.3 Voorafgaand onderzoek en schriftelijke vastlegging.....	5
3.4 Substantieel bereik	5
4 Rapport	6
5 Zienswijze	7
6 Juridische beoordeling	8
6.1 De bevoegdheid van de raad van bestuur	8
6.2 Bespreking van de zienswijze	8
6.3 Conclusie overtreding en overtreder	9
7 Afzien boeteoplegging	10
8 Besluit.....	12



1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) is belast met het toezicht op de naleving van bij of krachtens de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) gestelde regels. De Regeling werving, reclame en verslavingspreventie kansspelen (hierna: Rwrvk) bevat voor vergunninghouders – kort gezegd – een verbod om bij het maken van reclame gebruik te maken van rolmodellen die een substantieel bereik hebben onder minderjarigen of jongvolwassenen. Tevens bevat de Rwrvk een verplichting voor vergunninghouders om het bereik onder minderjarigen en jongvolwassenen te onderzoeken voorafgaand aan de samenwerking met een rolmodel.
2. Nationale Postcode Loterij N.V. (hierna: NPL) heeft zonder voorafgaand onderzoek een rolmodel met een substantieel bereik onder minderjarigen en jongvolwassenen ingezet voor wervings- en reclamedoeleinden.
3. De raad van bestuur zet dat hieronder nader uiteen.

2 Juridisch kader

4. Artikel 4, eerste lid, van de Rwrvk bepaalt dat de houder van een vergunning op grond van artikel 3 van de Wok voor wervings- en reclamedoeleinden geen gebruik maakt van rolmodellen, voor zover die rolmodellen:
 - a. jonger dan 25 jaar zijn; of
 - b. substantieel bereik hebben onder minderjarigen of jongvolwassenen.
5. Artikel 4 bepaalt voorts dat de vergunninghouder voorafgaand aan de samenwerking met een rolmodel, ter beoordeling van het substantieel bereik als bedoeld in het eerste lid, onderzoekt onder welke leeftijdsgroepen dat rolmodel bereik heeft en hoe groot dat bereik is. De vergunninghouder legt de uitkomsten van dat onderzoek en de gegevens waarop die uitkomsten zijn gebaseerd schriftelijk vast. Hij betreft bij het onderzoek in ieder geval gegevens over:
 - a. de leeftijd van het publiek dat het rolmodel aantrekt; en
 - b. de doelgroepen van de producten of diensten waarvoor het rolmodel eerder heeft gewerkt of reclame voor heeft gemaakt.¹

¹ Ten tijde hier van belang het tweede respectievelijk derde lid van artikel 4 van de Rwrvk. Thans het vierde lid van artikel 4 van de Rwrvk.



6. Artikel 35a, eerste lid, van de Wok bepaalt dat de raad van bestuur een bestuurlijke boete kan opleggen wegens overtreding van onder andere de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 4a, vijfde lid, van de Wok.
7. Artikel 5:50, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat het bestuursorgaan kan beslissen dat voor de overtreding geen bestuurlijke boete wordt opgelegd en dat dit besluit schriftelijk aan de overtreder wordt medegedeeld.

3 Onderzoek naar reclame Deal or no Deal

3.1 Aanleiding

8. Toezichthouders van de Kansspelautoriteit zagen begin oktober 2021 zowel op televisie als online reclames verschijnen van NPL ten behoeve van het loterijspel Deal or no Deal, waarin [naam rolmodel] (hierna: [naam rolmodel]) was te zien. De toezichthouders startten daarop op 28 oktober 2021 een onderzoek naar de inzet van [naam rolmodel] in de reclamecampagne rondom het loterijspel. Het onderzoek is uitgevoerd om vast te stellen of NPL artikel 4 van de Rwrvk heeft nageleefd.

3.2 Reclame met rolmodel

9. De toezichthouders hebben geconstateerd dat NPL in de periode van 4 oktober 2021 tot en met 10 maart 2022 [naam rolmodel] heeft ingezet in reclames op televisie en online voor het loterijspel Deal or no Deal.
10. Gedurende het onderzoek stelde NPL in een brief van 9 november 2021² desgevraagd³ dat [naam rolmodel] geen rolmodel is, omdat rolmodellen van minderjarigen en jongvolwassenen (alle) socialemediakanalen gebruiken om hun doelgroep te bereiken. NPL stelde dat [naam rolmodel] (veel) minder volgers heeft op socialemediakanalen dan de top 10 grootste Instagramaccounts in Nederland, en dat hij daarom geen rolmodel is. Dit standpunt is herhaald in een e-mail van 24 november 2021⁴.
11. De toezichthouders hebben daarop geconcludeerd dat [naam rolmodel] wel degelijk een rolmodel is in de zin van artikel 4, eerste lid, van de Rwrvk. De toezichthouders stelden vast dat [naam rolmodel] een in Nederland bekende artiest, acteur, zanger, presentator en danser is. Voorts constateerden zij dat [naam rolmodel] optreedt in verschillende televisieprogramma's die worden uitgezonden op nationale televisie en

² Stuk 01.251.490

³ Stuk 01.249.954, brief d.d. 28 oktober 2021.

⁴ Stuk 01.252.116



dat hij beschikt over meer dan tweehonderdduizend volgers op Instagram, meer dan honderdduizend volgers op Tik Tok en meer dan twintigduizend volgers op Facebook.

3.3 Voorafgaand onderzoek en schriftelijke vastlegging

12. In de brief van 9 november 2021⁵ heeft NPL onderzoeksresultaten opgenomen met betrekking tot een onderzoek naar het bereik van [naam rolmodel]. Daarbij stelde NPL – zonder nadere onderbouwing – dat zij dit onderzoek voorafgaand en gedurende de samenwerking heeft uitgevoerd. Per e-mail van 18 november 2021⁶ hebben de toezichthouders NPL om bewijs gevraagd voor deze stelling.
13. In de e-mail van 24 november 2021⁷ heeft NPL zich op het standpunt gesteld dat de onderzoeksplicht niet op haar van toepassing was omdat geen sprake is van een rolmodel, maar dat desondanks op 5 augustus 2021 een online meeting heeft plaatsgevonden waarin voorafgaand aan de samenwerking is gesproken over de inzet van [naam rolmodel]. Daarbij heeft NPL een screenshot gevoegd van een agenda-afspraken op 5 augustus 2021.
14. Tijdens het onderzoek verstrekke NPL per e-mail van 6 januari 2022⁸ alsnog een onderzoeksrapport naar het bereik van [naam rolmodel] onder kwetsbare groepen. Het onderzoeksrapport dateert van 5 januari 2022.

3.4 Substantieel bereik

15. NPL heeft zich in het onderzoeksrapport van 5 januari 2022 naar eigen zeggen voornamelijk beperkt tot het jaar 2021. In het onderzoeksrapport geeft NPL een opsomming van diverse televisieprogramma's en films waarin [naam rolmodel] een rol heeft gehad als acteur of presentator. Bij de producties vermeldt NPL, voor zover bekend, de kijkcijfers en het aandeel kijkers dat ouder is dan 25 jaar. NPL concludeert in het onderzoeksrapport dat [naam rolmodel] geen substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen.
16. De toezichthouders hebben opgemerkt dat NPL niet bij alle opgesomde producties kijkcijfers heeft vermeld en dat kijkcijfers alléén niet doorslaggevend zijn. Alle relevante omstandigheden moeten worden meegewogen, zoals de beoogde doelgroep van televisieprogramma's en films en andere projecten van het rolmodel, activiteiten van het rolmodel in voorgaande jaren en de leeftijdsopbouw van volgers op sociale media. Het onderzoeksrapport van NPL was volgens de toezichthouders voorts

⁵ Stuk 01.251.490

⁶ Stuk 01.251.729

⁷ Stuk 01.252.116

⁸ Stuk 01.255.625



onvolledig omdat een aanzienlijk aantal op kinderen en jongeren gerichte televisieprogramma's en films waarin [naam rolmodel] een rol speelde, niet waren meegenomen.

17. De toezichthouders hebben de televisieprogramma's en films (waarvan een groot aantal in de periode 2018 – 2022) in kaart gebracht waaraan [naam rolmodel] medewerking verleent of verleende en die zijn uitgezonden of nog zullen worden uitgezonden of uitgebracht. Volgens de toezichthouders zijn alle producties en activiteiten van vóór 2021 ook relevant, omdat het bereik mede bepaald wordt door de schare fans die toen is opgebouwd. De toezichthouders hebben geconstateerd dat [naam rolmodel] vanaf 2017 tot en met 2020 herhaaldelijk is genomineerd voor de zogenoemde Zapp Awards en dat hij ook diverse awards heeft gewonnen in deze jaren. Voorts hebben de toezichthouders geconstateerd dat [naam rolmodel] nog steeds populair is onder minderjarigen en jongvolwassenen, nu hij – op basis van door het publiek uitgebrachte stemmen – ook in 2022 is genomineerd voor een Zapp Award en daarnaast blijft optreden in programma's voor minderjarigen en jongvolwassenen alsmede in kinderfilms. De toezichthouders hebben ten slotte geconstateerd dat [naam rolmodel] beschikt over meer dan tweehonderdduizend volgers op Instagram, meer dan honderdduizend volgers op Tik Tok en meer dan twintigduizend volgers op Facebook.
18. De toezichthouders hebben op basis van hun onderzoeksbevindingen geconcludeerd dat [naam rolmodel] een substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen.

4 Rapport

19. Op 24 maart 2022 hebben de toezichthouders een rapport in de zin van artikel 5:48 van de Awb opgemaakt, waarin de onderzoeksbevindingen zijn vastgelegd.
20. In het rapport wordt geconstateerd dat de geadresseerde van het rapport, NPL, in de periode van in ieder geval 4 oktober 2021 tot en met 10 maart 2022 een rolmodel heeft ingezet bij reclameactiviteiten voor het loterijspel Deal or no Deal. In het rapport wordt concludeerd dat NPL daarmee artikel 4, derde lid, van de Rwrvk heeft overtreden, nu NPL niet voorafgaand aan de samenwerking het bereik van het rolmodel onder minderjarigen en jongvolwassenen heeft onderzocht en vastgelegd. Voorts wordt geconcludeerd dat NPL daarmee artikel 4, eerste lid, Rwrvk heeft overtreden, nu het rolmodel een substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen en desondanks is gebruikt voor wervings- en reclamedoeleinden.



21. Het rapport en de bijbehorende stukken zijn op 24 maart 2022 toegezonden aan NPL.⁹

5 Zienswijze

22. Bij brief van 8 april 2022¹⁰ is de NPL in de gelegenheid gesteld om een zienswijze op het rapport naar voren te brengen. Bij brief van 28 april 2022 heeft de NPL van deze gelegenheid gebruik gemaakt.
23. In de zienswijze wordt onder meer aangevoerd dat NPL niet wist en niet kon weten dat [naam rolmodel] als een rolmodel moest worden beschouwd. De definitie van het begrip rolmodel in de regelgeving was onvoldoende duidelijk. NPL spreekt van 'vertwijfeling' over dit begrip en voert aan dat ook bij de wetgever 'vertwijfeling' bestond. NPL verwijst naar een brief van de Minister van Rechtsbescherming van 17 maart 2022 waarin een wijziging van de Rwrvk wordt aangekondigd. Voorts verwijst NPL naar het televisieprogramma De Avondshow van 18 maart 2022 waarin de Minister over rolmodellen zegt: "Daar werk ik de komende tijd hard aan, om duidelijk te maken wat ik versta onder rolmodellen."
24. NPL stelt dat haar gedurende de periode van onduidelijkheid over de definitie van het begrip rolmodel niet kan worden tegengeworpen dat [naam rolmodel] een rolmodel is in de zin van artikel 4 van de Rwrvk.
25. NPL voert aan dat het niet nodig was om onderzoek te doen naar het bereik van [naam rolmodel] omdat er in dit geval geen sprake is van een rolmodel. Bovendien vraagt de Kansspelautoriteit een te breed onderzoek waardoor een artiest die eenmaal iets heeft gedaan voor kinderen of jongeren voor altijd een rolmodel voor deze groep zal blijven. NPL betwist bovendien dat [naam rolmodel] een substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen. Daarbij verwijst NPL naar haar onderzoek van 5 januari 2022.
26. NPL voert aan dat niet duidelijk was in hoeverre de betreffende bepalingen uit de Rwrvk van toepassing waren op laag risico kansspelen zoals loterijen. NPL verwijst daarvoor onder meer naar een tekst op de website van Kansspelautoriteit betreffende reclame – inclusief rolmodellen – voor risicovolle kansspelen. Deze tekst was op 9 maart 2021 te raadplegen op de website van de Kansspelautoriteit.
27. Voorts heeft de overheid volgens NPL onvoldoende guidance gegeven met betrekking tot de regels voor de inzet van rolmodellen bij reclameactiviteiten.

⁹ Stuk 01.260.189

¹⁰ Stuk 14869/01.263.509



6 Juridische beoordeling

6.1 De bevoegdheid van de raad van bestuur

28. De raad van bestuur is op grond van artikel 33b van de Wok belast met de bestuurlijke handhaving van de Wok. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad van bestuur bevoegd tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van – onder meer – de bepalingen bij of krachtens artikel 4a van de Wok gesteld.

6.2 Bespreking van de zienswijze

29. De raad van bestuur kan NPL niet volgen in het standpunt dat [naam rolmodel] niet kan worden beschouwd als een rolmodel dat een substantieel bereik heeft onder minderjarigen of jongvolwassenen, zoals bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de Rwrvk. De raad van bestuur wijst op het overzicht van televisieprogramma's en films dat in het rapport van 24 maart 2022 is opgenomen waaraan [naam rolmodel] heeft meegewerkt en/of een prominente plaats innam. Uit dit overzicht blijkt dat er sprake is van recente en nog lopende televisieprogramma's, en recent uitgebrachte en nog uit te brengen films. Het standpunt van NPL dat de uitleg van de Kansspelautoriteit er ten onrechte toe leidt dat een artiest die eenmaal iets heeft gedaan voor jongeren, voor altijd een rolmodel voor deze groep zal blijven, kan – wat hier verder ook van zij – niet slagen. Er is immers geen sprake van de door NPL bedoelde situatie dat het rolmodel niet langer actief is in televisieprogramma's en films met als doelgroep minderjarigen en jongvolwassenen.
30. Naar het oordeel van de raad van bestuur was – anders dan NPL betoogt – ook voldoende duidelijk wat bedoeld wordt met het begrip 'rolmodel'. De toelichting op genoemd artikel 4 luidt: "Het onderhavig artikel voorziet in een opsomming van specifieke categorieën van personen die in ieder geval niet mogen worden gebruikt bij reclame- of wervingsactiviteiten, omdat de vergunninghouder zich daarmee dan richt op de genoemde kwetsbare groepen. Het gaat hierbij onder andere om personen met wie minderjarigen en jongvolwassenen zich kunnen identificeren of associëren, of die een voorbeeldfunctie hebben voor hen."
31. De toelichting op het eerste lid van genoemd artikel 4 luidt: "Het eerste lid strekt ertoe om te voorkomen dat rolmodellen die minderjarigen of jongvolwassenen aanspreken of die voor deze groep als voorbeeld fungeren, worden ingezet in kansspelreclame. (...) Het is de vergunninghouder voorts niet toegestaan om andere rolmodellen te gebruiken die een substantieel bereik hebben onder minderjarigen of jongvolwassenen. In deze categorie vallen bijvoorbeeld artiesten en vloggers die bekendheid genieten onder die groep of door die groep als voorbeeld worden gezien."



Het kan hierbij ook gaan om amateursporters, oud-sporters of andere personen, voor zover zij substantieel bereik hebben onder die groep en zij als rolmodel moeten worden beschouwd.”¹¹

32. De wijziging van de Rwrvk per 30 juni 2022 doet hier niet aan af. De wijziging is vooral ingegeven door de noodzaak om kwetsbare groepen te beschermen tegen de risico's van reclame voor risicovolle kansspelen. Minder risicovolle kansspelen, zoals hier aan de orde, blijven ruimte hebben om rolmodellen in te zetten, maar dienen zich daarbij goed te realiseren welke regels daarvoor gelden. In de toelichting op de wijziging is immers opgenomen: “Het begrip rolmodellen is niet alleen relevant voor de vergunde aanbieders van risicovolle kansspelen, maar ook voor de vergunde aanbieders van minder risicovolle kansspelen. Hoewel het gebruik van rolmodellen bij wervings- en reclameactiviteiten voor kansspelen van de laatstgenoemde aanbieders niet is verboden, is dit nog wel aan voorwaarden verbonden (artikel 4, eerste lid, RWRVK).”
33. De raad van bestuur acht het onzorgvuldig dat NPL heeft nagelaten een onderzoek in te stellen als bedoeld in artikel 4, tweede (later derde) lid, van de Rwrvk. Dit onderzoek is eerst ingesteld nadat de toezichthouders van de Kansspelautoriteit om het onderzoeksrapport hadden gevraagd. Nu NPL zelf stelt niet zeker te hebben geweten of [naam rolmodel] een rolmodel was – wat hier ook van zij - had een onderzoek des te meer voor de hand gelegen.
34. De raad van bestuur acht het voorts onwaarschijnlijk dat NPL niet had begrepen dat artikel 4 van de Rwrvk van toepassing is op loterijen. De tekst op de website van de Kansspelautoriteit, waar NPL naar verwijst, was op 15 juli 2021 al vervangen door een tekst (inclusief guidance) die zich richt tot alle aanbieders van kansspelen. Bovendien laat de tekst van de Rwrvk op dit punt niets aan duidelijkheid te wensen over.

6.3 Conclusie overtreding en overtreder

35. De raad van bestuur stelt vast dat NPL in de periode van 4 oktober 2021 tot en met 10 maart 2022 een rolmodel heeft ingezet bij reclameactiviteiten voor het loterijspel Deal or no Deal, te weten [naam rolmodel]. De raad van bestuur is van oordeel dat ook voldoende duidelijk was dat [naam rolmodel] als rolmodel in de zin van artikel 4 van de Rwrvk moest worden aangemerkt. [naam rolmodel] is immers een in Nederland bekende artiest, acteur, zanger, presentator en danser. Hij treedt veelvuldig op in verschillende televisieprogramma's en films, en beschikt over honderdduizenden volgers op social media.

¹¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2021-4507.html>



36. De raad van bestuur stelt dan ook vast dat de plicht om voorafgaand aan de samenwerking het bereik van het rolmodel te onderzoeken en vast te leggen, wel degelijk van toepassing was op NPL. Nu NPL dit onderzoek voorafgaand aan de samenwerking heeft nagelaten, stelt de raad van bestuur vast dat NPL daarmee artikel 4, derde lid, van de Rwrvk¹² heeft overtreden. Met de overgelegde screenshot van een agenda-afspraak op 5 augustus 2021 is immers niet aannemelijk gemaakt dat het onderzoek naar het bereik daadwerkelijk voorafgaand aan de samenwerking (in voldoende mate) heeft plaatsgevonden. Dat er op 5 januari 2022 alsnog een onderzoeksrapport is opgesteld, maakt het voorgaande niet anders.
37. De raad van bestuur is voorts van oordeel dat uit het rapport van de toezichthouders van 24 maart 2022 blijkt dat [naam rolmodel] ook een substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen. Uit dit rapport blijkt immers dat de aanwezigheid van [naam rolmodel] in televisieprogramma's en films met als doelgroep minderjarigen en jongvolwassenen, als een rode draad loopt door zijn carrière. Hij geniet door zijn veelvuldige aanwezigheid in voornoemde producties bekendheid onder minderjarigen en jongvolwassenen en kan door deze groep ook als voorbeeld worden gezien. Dat minderjarigen en jongvolwassenen zich ook identificeren of associëren met [naam rolmodel], en dat hij ook een voorbeeldfunctie heeft voor hen, blijkt volgens de raad van bestuur ook uit de herhaaldelijke nominatie (en winst) voor de Zapp Awards, waarvoor stemmen van het publiek benodigd zijn.¹³ Dat [naam rolmodel] ook aanwezig is in producties die zijn gericht op volwassenen, maakt het voorgaande niet anders.
38. De raad van bestuur stelt dan ook vast dat NPL in de periode van 4 oktober 2021 tot en met 10 maart 2022 tevens artikel 4, eerste lid, van de Rwrvk heeft overtreden, nu het rolmodel [naam rolmodel] een substantieel bereik heeft onder minderjarigen en jongvolwassenen en desondanks is gebruikt voor wervings- en reclamedoeleinden.
39. De raad van bestuur rekent de overtredingen toe aan NPL. NPL is namelijk de houder van de vergunning voor het organiseren van niet-incidentele loterijen als bedoeld in artikel 3 van de Wok en niet in geschil is dat de betreffende reclameactiviteiten afkomstig zijn van NPL.

7 Afzien boeteoplegging

40. De raad van bestuur ziet evenwel aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid om voor de geconstateerde overtredingen geen boete op te leggen, als

¹² Voorheen tweede lid.

¹³ NPO Zapp heeft als doelgroep kinderen van zes tot en met twaalf jaar.



bedoeld in artikel 5:50, tweede lid, van de Awb.

41. De raad van bestuur is zich terdege bewust van de maatschappelijke discussie over reclame voor kansspelen. De raad van bestuur heeft daarbij uiteraard kennisgenomen van de wijziging van de Rwrvk per 30 juni 2022, Stcrt 2022, 11826. In het gewijzigde artikel 4 van de Rwrvk is opgenomen: "Onder rolmodellen worden in ieder geval personen verstaan die publieke bekendheid genieten en personen met wie andere personen zich willen identificeren of associëren, waaronder [...]" (artikel 4 Rwrvk nieuw).
42. De raad van bestuur stelt vast dat de tekst van dit 'nieuwe' artikel 4 van de Rwrvk niet opvallend afwijkt van de toelichting op het 'oude' artikel 4 Rwrvk: "Het gaat hierbij onder andere om personen met wie minderjarigen en jongvolwassenen zich kunnen identificeren of associëren, of die een voorbeeldfunctie hebben voor hen."
43. Nieuw is dat de omschrijving van rolmodel in de tekst van het artikel zelf is opgenomen en dat daarbij een – overigens niet limitatief – overzicht is opgenomen van rolmodellen.
44. Alhoewel de raad van bestuur van oordeel is dat de uitleg van het begrip rolmodel onder het 'oude' hier relevante artikel 4 van de Rwrvk voldoende duidelijk had moeten zijn voor NPL, betreft de raad van bestuur de kennelijk breder levende twijfels over de invulling en afbakening van dit begrip onder de tot 30 juni 2022 geldende regelgeving, bij de vraag of een boeteoplegging in dit geval evenredig en opportuun is.
45. Gelet op de wijziging van de Rwrvk per 30 juni 2022 en de voordien kennelijk breder levende twijfels over het begrip 'rolmodel', acht de raad van bestuur het op dit moment niet evenredig en opportuun om NPL een boete op te leggen op grond van het 'oude', tot 30 juni 2022 geldende, artikel 4 van de Rwrvk. De raad van bestuur betreft hierbij bovendien dat hij kennis heeft genomen van het feit dat de inzet van [naam rolmodel] voor reclameactiviteiten door NPL is beëindigd.
46. De raad van bestuur ziet wel aanleiding om NPL een waarschuwing te geven om zich te houden aan de wet- en regelgeving, in het bijzonder de regelgeving met betrekking tot reclames en de inzet van rolmodellen.

Slotoverweging

47. De raad van bestuur acht het van groot belang dat alle kansspelaanbieders zich ten volle bewust zijn van hun maatschappelijke verantwoordelijkheid én van de wettelijke verplichting zich te houden aan het verbod op de inzet van rolmodellen dan wel van



rolmodellen die een substantieel bereik hebben onder minderjarigen of jongvolwassenen.

48. Professionele marktpartijen moeten in staat zijn invulling te geven aan de betreffende wet- en regelgeving. Daarbij kunnen marktpartijen ook kiezen voor een ruimhartige naleving van de regelgeving en geen marketinginstrumenten inzetten waarover zij (kennelijk) twijfels hebben.

8 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat Nationale Postcode Loterij N.V. artikel 4, derde lid, van de Rwrvk¹⁴ heeft overtreden door niet voorafgaand aan de samenwerking met het rolmodel zijn bereik onder minderjarigen en jongvolwassenen te onderzoeken en vast te leggen;
- b. stelt vast dat Nationale Postcode Loterij N.V. in de periode van 4 oktober 2021 tot en met 10 maart 2022 artikel 4, eerste lid, van de Rwrvk heeft overtreden door voor wervings- en reclamedoeleinden gebruik te maken van een rolmodel met een substantieel bereik onder minderjarigen en jongvolwassenen;
- c. besluit om voor de geconstateerde overtredingen geen bestuurlijke boete op te leggen aan Nationale Postcode Loterij N.V.;
- d. waarschuwt Nationale Postcode Loterij N.V. om zich te houden aan de wet- en regelgeving, in het bijzonder de regelgeving met betrekking tot reclames en de inzet van rolmodellen.

Den Haag, 28 juli 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

René J.P. Jansen
voorzitter

¹⁴ Voorheen het tweede lid.



Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Let wel: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.