



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen tot oplegging van een boete aan Betpoint Group Limited

Zaak: 15164

Kenmerk: 01.281.225

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.281.226

Besluit

1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) is belast met het toezicht op de naleving van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). De Wok bevat een verbod op het gelegenheid geven tot deelname aan kansspelen zonder vergunning. Het handhaven van dit verbod is één van de prioriteiten van de Kansspelautoriteit. In dit besluit stelt de Kansspelautoriteit vast dat Betpoint Group Limited (hierna: Betpoint) dit verbod heeft overtreden. Daarom wordt haar een boete van € 1.787.000,- opgelegd. De Kansspelautoriteit zet dat hieronder nader uiteen.

2 Onderzoek naar website en betrokkene

2.1 De website

2. De Kansspelautoriteit heeft op 1, 2, 3 en 22 december 2021 de website www.21.com (hierna: de website) onderzocht.¹ Daarbij is onder meer het volgende gebleken.

2.1.1 Gelegenheid tot deelneming aan kansspelen

3. De website was bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres en het was voor de toezichthouder mogelijk om met Nederlandse (adres)gegevens een account aan te maken, daarop in te loggen, een storting te doen en deel te nemen aan

¹ Bijlage 14678/01.250.718.01



kansspelen.² Er waren geen technische maatregelen genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot de kansspelen te beletten.

4. De op de website aangeboden spellen zijn aan te merken als kansspelen. Op de website werden casinospellen aangeboden.³ Deze spellen zijn aan te merken als kansspelen.
5. Met deelname aan de kansspelen kan worden meegedongen naar prijzen of premies. Dat is onder andere gebleken uit promotionele teksten op de website waaruit blijkt dat er geldprijzen te winnen zijn en de algemene voorwaarden (artikel 9 en artikel 10) over (het uitbetalen van) prijzen. Zo staat er op de website bijvoorbeeld vermeld: "Prize drops and wins! Play the selected games from Pragmatic Play and win your share of the huge prize pool worth €4,000,000!"⁴ en "When winning with 21.com, we make sure that your withdrawal is processed quickly"⁵.
6. Op de website stond vermeld dat Betpoint de beheerder van de website is. Verder stond vermeld dat Betpoint onderdeel uitmaakt van de [bedrijf 1], in Malta gevestigd is en daar een vergunning heeft. Op de website staat verder ook vermeld: "BP Group Ltd is licensed and regulated in the European Union by the Malta Gaming Authority."⁶
7. Bij het inschrijvingsproces werd de leeftijd niet zichtbaar geverifieerd voordat het inschrijvingsproces was voltooid.⁷

2.1.2 Gerichtheid op de Nederlandse markt

8. Zoals benoemd onder randnummer 3 was de website bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres en kon er vanuit Nederland een account worden aangemaakt en deelgenomen aan kansspelen.⁸
9. Uit de data van Similarweb blijkt dat de website veelvuldig vanuit Nederland is bezocht.⁹

² Bijlage 14678/01.250.718/02

³ Bijlage 14678/01.250.718/03

⁴ Bijlage 14678/01.250.718/04

⁵ Bijlage 14678/01.250.718/07

⁶ Bijlage 14678/01.250.718/04

⁷ Bijlage 14678/01.250.718/01

⁸ Bijlage 14678/01.250.718/01

⁹ Bijlage 14678/01.250.718/14



10. Op de homepage en bij het inschrijvingsproces werd bij het telefoonnummer de landcode van Nederland (+31) automatisch ingevuld.¹⁰
11. Bij het inschrijvingsproces werd de optie 'Netherlands' aangeboden in een aantal keuzemenu's. Bij stap 2 van het inschrijvingsproces, worden de woorden 'The Netherlands' en 'Dutch' automatisch weergegeven.¹¹
12. Er is vanuit een Nederlandse bank en betaalrekening een storting van € 10,- op de spelersrekening verricht. De instructies over de betaling waren gedeeltelijk in de Nederlandse taal. De betaling was gericht aan Betpoint.¹²
13. De website was internationaal georiënteerd, waaruit medegerichtheid op Nederland bleek. Op de website stond vermeld dat er sprake zou zijn van een Europese vergunning en toezicht via de Malta Gaming Authority (hierna: MGA). Zowel de website, als de klantenservice, was beschikbaar in de Engelse taal. De klantenservice via de chat heeft de toezichthouder in het Engels te woord gestaan en is daarbij ingegaan op het feit dat de toezichthouder uit Nederland komt.¹³ Er was sprake van internationale topleveldomeinnaam, namelijk een.com-extensie. Volgens de algemene voorwaarden konden spelers ook storten in diverse munteenheden, waaronder de euro en de (Amerikaanse) dollar.

2.2 De betrokkene

14. Naast de website is ook de betrokkene onderzocht. Blijkens het onderzoek biedt Betpoint gelegenheid tot deelname aan de kansspelen op de website.¹⁴ Dat blijkt onder meer uit het volgende.
15. Op de website staan haar contactgegevens en vergunning vermeld.¹⁵ Betpoint vermeldt daarbij tevens dat zij over een kansspelvergunning beschikt van de MGA. De website waarop de kansspelen worden aangeboden, staat bij de MGA

¹⁰ Bijlage 14678/01.250.718/18

¹¹ Bijlage 14678/01.250.718/18

¹² Bijlage 14678/01.250.718/02

¹³ Bijlage 14678/01.250.718/10

¹⁴ Zie ook onderdeel 2.1.1 van dit besluit.

¹⁵ Bijlage 14678/01.250/718/09



geregistreerd op naam van Betpoint.¹⁶ Onderaan de homepage en in de algemene voorwaarden van de website werd Betpoint als beheerder van de website genoemd.¹⁷ In de algemene voorwaarden staat dat Betpoint de wederpartij is met wie de speler een overeenkomst sluit en staat dat Betpoint verantwoordelijk voor het beheer van de website, de spelersaccounts, het plaatsen van inzetten (wagers) op haar spellen en de deelname in de spellen alsmede voor het uitbetalen van winnings aan de spelers binnen de scope van de algemene voorwaarden.¹⁸

3 Rapport

16. De Kansspelautoriteit heeft op grond van de hierboven genoemde onderzoeken op 13 juli 2022 een rapport (hierna: het rapport) opgesteld. In het rapport is geconstateerd dat Betpoint door middel van de website gelegenheid heeft gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, terwijl daarvoor geen vergunning is verleend. Dat is een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok.

4 Zienswijze

4.1 Procedureel

17. Bij brief van 9 september 2022 heeft [advocaat 1] namens Betpoint een schriftelijke zienswijze op het rapport gegeven.
18. Op 21 september 2022 hebben [advocaat 1] en [advocaat 2] (gemachtigden) namens Betpoint hun zienswijze mondeling toegelicht. Bij deze hoorzitting waren verder aanwezig [persoon 1], [persoon 2], [persoon 3], [persoon 4]. Het verslag van de hoorzitting is op 29 september 2022 aan Betpoint toegezonden. Op 5 oktober 2022 heeft Betpoint gereageerd op het verslag.
19. Op 19 september 2022 en 14 oktober 2022 heeft de afdeling Juridische Zaken aanvullende vragen gesteld aan de afdeling Handhaving. De antwoorden op deze

¹⁶ Bijlage 14678/01.250.718/09

¹⁷ Bijlage 14678/01.250.718/05

¹⁸ Bijlage 14678/01.250.718/05



vragen en bijbehorende stukken zijn op 22 september 2022, respectievelijk 27 oktober 2022 aan Betpoint gezonden. Daarbij is Betpoint in de gelegenheid gesteld om op de stukken te reageren. Betpoint heeft in beide gevallen van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar zienswijze op 13 oktober 2022 en 15 november 2022 aangevuld.

4.2 Inhoudelijk

20. Namens Betpoint is in de kern het volgende aangevoerd:
- a. Er was geen grond om een sanctieonderzoek te starten, althans, dit was onevenredig, onzorgvuldig en in strijd met het verbod op willekeur en het door de Kansspelautoriteit gewekte vertrouwen;
 - b. Het onderzoek kan de conclusie dat artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a van de Wok is overtreden, niet dragen. De website was niet gericht op Nederland;
 - c. Betpoint mocht er na de brief van 4 april 2022 op vertrouwen dat er geen sanctie zou volgen;
 - d. Het onderzoek is onzorgvuldig tot stand gekomen, niet objectief en in algemene zin onduidelijk. Wat geschreven wordt over (het ontbreken van) de leeftijdsverificatie en de inactivity fee klopt niet;
 - e. Er is ten onrechte, zonder dat dit redelijkerwijs noodzakelijk was, gebruik gemaakt van de bevoegdheid uit artikel 34c van de Wok;
 - f. De gehanteerde definitie van omzet is onverbindend en daarom kan geen boete worden opgelegd;
 - g. Het onderzoek naar de omzet van Betpoint is onzorgvuldig geweest, de Kansspelautoriteit dient de daadwerkelijke omzet te bewijzen;
 - h. De boete die waarschijnlijk opgelegd gaat worden, pakt onevenredig hoog uit. Er moet worden uitgegaan van de Boetebeleidsregel 2019. Daarnaast zijn er boeteverlagende omstandigheden volgens Betpoint.
21. De Kansspelautoriteit zal hieronder op de geëigende plek ingaan op deze punten.

5 Juridische beoordeling

5.1 De wettelijke bepalingen

22. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok bepaalt dat het verboden is om gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers



geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.

23. Artikel 35a, eerste lid, van de Wok bepaalt dat de Kansspelautoriteit een bestuurlijke boete kan opleggen wegens overtreding van onder andere de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 1, eerste lid, onder a.
24. Artikel 35a, tweede lid, van de Wok bepaalt dat de bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bedraagt of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
25. Artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bepaalt dat het hiervoor bedoelde bedrag van de zesde categorie € 900.000,- is.

5.2 Aanleiding voor het bestuurlijk rapport

26. Op 3 maart 2022 heeft de Kansspelautoriteit aan Betpoint een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom gestuurd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Daaruit bleek dat het niet meer mogelijk was om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen.
27. Betpoint voert aan dat er geen grond was om een sanctieonderzoek te starten, althans dat dit onevenredig en onzorgvuldig is. Na het voornemen last onder dwangsom heeft zij zich uitermate coöperatief opgesteld. Bovendien is het opmerkelijk dat het boeterapport pas nu is opgesteld en niet in het kader van de voorgenomen last onder dwangsom aangezien de Kansspelautoriteit toen al meende dat sprake was van een overtreding.
28. Volgens vaste jurisprudentie kunnen een toezichthoudend bestuursorgaan en de bij haar werkzame toezichthouders om adequaat toezicht te kunnen uitoefenen op de naleving van de bij en krachtens de wet gestelde regels, beschikken over verschillende bevoegdheden die zij steeds en spontaan kunnen uitoefenen.¹⁹ Het aanbieden van online kansspelen die zijn gericht op de Nederlandse markt zonder de daarvoor benodigde vergunning was zonder uitzondering verboden en tegen illegale aanbieders kan, ook spontaan, door de Kansspelautoriteit handhavend

¹⁹ College van Beroep voor het bedrijfsleven 15 oktober 2019, ECLI:NL:CBB:2019:496, r.o. 4.5.



worden opgetreden.²⁰ Het argument kan daarom geen doel treffen.

29. Ten aanzien van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom overweegt de Kansspelautoriteit als volgt. Niet in geschil is dat Betpoint na het voornemen last onder dwangsom de overtreding beëindigd heeft. De website is immers op zwart gegaan. Dit maakt echter niet dat het onevenredig is dat er nu een boete wordt opgelegd.
30. Een (voornemen) last onder dwangsom is een herstelsanctie. Het doel hiervan is om de overtreding te doen beëindigen. De boete is een punitieve sanctie. Daarbij is het doel om (ook) leed toe te voegen, als straf voor de overtreding (speciale preventie). Daarnaast heeft een punitieve sanctie een afschrikkende werking (generale preventie). Het enkel opleggen van een (voornemen) last onder dwangsom zou tot gevolg hebben dat een illegale aanbieder ongestraft kan aanbieden totdat er een herstelsanctie wordt opgelegd. Een last onder dwangsom heeft immers geen, of in veel mindere mate, een afschrikwekkende werking. Kortom, het voornemen last onder dwangsom en het opstarten van deze sanctieprocedure, met dit boetebesluit tot gevolg, dienen twee verschillende doelen. Dat er alsnog een boeterapport is opgemaakt na het voornemen last onder dwangsom maakt dan ook niet dat dit onevenredig of onzorgvuldig is. De Kansspelautoriteit volgt het standpunt van Betpoint dan ook niet.

5.3 Prioriteringscriteria en gerichtheid op de Nederlandse markt

5.3.1 Prioriteringscriteria

31. Volgens Betpoint moet aan de hand van de prioriteringscriteria beoordeeld worden of sprake is van gerichtheid op Nederland. Die criteria zouden in de jurisprudentie beperkt zijn getoetst en bovendien niet regelgevend van aard zijn. Zij zou die criteria niet overschreden hebben.
32. De Kansspelautoriteit wijst op de vaste jurisprudentie dat het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit alleen is bedoeld om volgorde in de handhaving aan te brengen. De Kansspelautoriteit prioriteert in haar handhaving vanwege de beperkte middelen en capaciteit.²¹ Of artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, staat los van de prioritering. Ook als met een website niet

²⁰ Afdeling 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1833 (Corona Limited), r.o. 10.2.).

²¹ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (Bluemay), r.o. 4; 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2295 (Simbat Entertainment Systems Ltd.), r.o. 9.2.1.



werd voldaan aan de prioriteringscriteria, maakt dat een overtreding dan ook niet ongedaan.²² Het betoog is daarom onjuist en niet relevant.

5.3.2 Intentie

33. Betpoint stelt dat zij niet de intentie had om actief te zijn in landen waar dat niet is toegestaan.
34. De Kansspelautoriteit wijst erop dat de intentie van de aanbieder geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is. Volgens vaste rechtspraak is het niet relevant waarom de aanbieder een kansspel aanbiedt.²³ Zijn intentie laat tenslotte onverlet dat hij in strijd met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok aan spelers in Nederland kansspelen heeft aangeboden zonder de daartoe vereiste vergunning.

5.3.3 Gerichtheid

35. Betpoint stelt dat niet duidelijk is waarom de Kansspelautoriteit verwijst naar gerichtheid op de Nederlandse markt/bereikbaarheid vanuit Nederland. Het criterium zou moeten zijn of Betpoint deelname vanuit Nederland mogelijk maakt. Het zou niet duidelijk zijn waarom volgens de Kansspelautoriteit bepaalde geconstateerde feiten en omstandigheden in dat kader überhaupt relevant zijn en ook niet in welke mate.
36. Betpoint verwijst daarbij naar artikel 6, eerste lid, onder b, van Rome I²⁴ en het overweging 3.5.1 van het Ladbrokesarrest.²⁵ Zij stelt dat sprake moet zijn van een mede op Nederland gerichte website, waarbij toegang tot kansspelen wordt geboden aan potentiële deelnemers in Nederland én potentiële deelnemers in Nederland via hun computer rechtstreeks aan het spel kunnen deelnemen. Volgens haar is aan geen van beide cumulatieve criteria voldaan en is geen sprake van gerichtheid op Nederland.
37. Betpoint voert verder aan dat het bezoekersaantal vanuit Nederland simpelweg wordt genoemd zonder enige uitwerking hoe en of het deelname aan kansspelen vanuit Nederland mogelijk maakt. Het bezoeken van een website is volgens haar

²² Vgl. Afdeling 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2295 (*Simbat Entertainment Systems*), r.o. 8.1.2.

²³ Zie: HR 14 januari 1929, ECLI:NL:HR:1929:388, NJ 1929 (*Bleekpoederloterij*), p. 730; 9 maart 1976, ECLI:NL:PHR:1976:AB4239, NJ 1976 (*Rebus*), 360; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.14; 11 augustus 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BE9560, r.o. 4.3.

²⁴ Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst.

²⁵ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841.



anders dan het deelnemen aan kansspelen op die website.

38. Volgens Betpoint bevestigen bepaalde constatering van de toezichthouders in het rapport juist dat geen sprake was van gerichtheid op Nederland. Zij wijst op de constatering over het ontbreken van een .nl-extensie, het ontbreken van reclame gericht op de Nederlandse consument, het ontbreken van typisch Nederlandse elementen op het platform of in de domeinnaam en het gebruik de Engelse taal.
39. Volgens de Kansspelautoriteit kan het betoog niet slagen. De website was mede op Nederland gericht. Zij overweegt daarbij het volgende.
40. Volgens vaste jurisprudentie moet het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok verboden "gelegenheid geven" ruim worden uitgelegd bij de vraag of het via internet aanbieden van kansspelen in Nederland daaronder valt. Het doel en de strekking van die bepaling nopen daartoe.²⁶ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden indien het voor een consument uit Nederland mogelijk is om door middel van een mede op Nederland gerichte website deel te nemen aan een onlinekansspel.²⁷ Het gaat erom of aanbieders van kansspelen via internet door de inrichting van hun website de mogelijkheid bieden dat Nederlandse ingezetenen via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen kunnen deelnemen. In deze laatste situatie is een maatregel die ertoe strekt dat een aanbieder met de aan haar ter beschikking staande software deelneming aan de kansspelen via internet onmogelijk maakt, niet disproportioneel te noemen.²⁸ De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag oordeelde: *'Nu [A] niet stelt dat zij deelname vanuit Nederland ten tijde hier van belang onmogelijk heeft gemaakt, kan het hier besproken argument van [A] niet leiden tot twijfel aan de rechtmatigheid van het sanctiebesluit.'*²⁹
41. Volgens vaste jurisprudentie is het daarbij niet relevant of kansspelaanbod primair op Nederland is gericht: *'Voor de vraag of artikel 1, aanhef en onder a, van de*

²⁶ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841, r.o. 3.3.2 (*Ladbrokes*).

²⁷ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

²⁸ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841, r.o. 3.6.9-3.6.10 (*Ladbrokes*); vgl. Afdeling 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 11-11.1; ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 7-7.1 (*dokteronline.com*).

²⁹ 11 september 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:16636 (*Mr. Green*), r.o. 7.



*Wok is overtreden, is namelijk, anders dan [appellante] hebben aangevoerd, niet relevant of het aanbod primair is gericht op Nederland.*³⁰

42. Verder wijst de Kansspelautoriteit erop dat daadwerkelijke deelname door spelers geen bestanddeel is van de verbodsbepaling. Volgens vaste jurisprudentie is dan ook niet vereist dat de kansspelen in kwestie daadwerkelijk (vanuit Nederland) zijn gespeeld.³¹
43. De Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat Betpoint haar website zo had ingericht dat toegang tot kansspelen werd geboden aan potentiële deelnemers in Nederland en dat potentiële deelnemers in Nederland via hun computer rechtstreeks aan het spel konden deelnemen. Daarbij wijst zij op het volgende.
44. Net als daadwerkelijke deelname, is daadwerkelijk websitebezoek geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Voor de overtreding daarvan is niet vereist dat een website daadwerkelijk (vanuit Nederland) is bezocht. Dat neemt niet weg dat rechtstreekse toegang vanuit Nederland, daadwerkelijke websitebezoeken vanuit Nederland, de mogelijkheid tot registratie van spelers vanuit Nederland en de mogelijkheid tot deelname vanuit Nederland, kenmerken zijn van medegerichtheid op Nederland. Betpoint heeft de website tenslotte zo ingericht dat spelers vanuit Nederland rechtstreeks toegang konden krijgen tot haar website³², zich daarop vanuit Nederland rechtstreeks konden registreren en vanuit Nederland rechtstreeks konden deelnemen aan haar kansspelen.
45. De website had een internationale topleveldomeinnaam, namelijk een .com-extensie. Volgens de algemene voorwaarden konden spelers ook storten in diverse munteenheden, waaronder de euro en de (Amerikaanse) dollar. Betpoint had op haar website haar kansspelen en te winnen prijzen geëtaled. Een dergelijke internationale oriëntatie door Betpoint van haar commerciële activiteiten is mede gericht op Nederland.
46. Daar komt bij dat tijdens de registratie Nederland al als land was ingevuld bij het in te vullen land. Bij het onderdeel mobiele telefoon stond het landnummer +31

³⁰ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

³¹ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5. Zie ook: Rb. Gelderland 17 februari 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:963 (*Huizenloterij Winterswijk*), r.o. 7; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.6.

³² Rb. Oost-Brabant 20 december 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:6341 (*Rykiel*).



(Nederland) al ingevuld. Ook bij het invullen van het adres stond 'The Netherlands' en 'Dutch' voor ingevuld.

47. De enkele omstandigheid dat de website niet in de Nederlandse taal raadpleegbaar was, dwingt niet tot de conclusie dat die niet mede was gericht op Nederland.³³ Het gebruik van de Engelse taal bij de inrichting van een website vormt juist een kenmerk van medegerichtheid op Nederland. Het maakt het voor veel Nederlandse ingezetenen tenslotte mogelijk om via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen deel te nemen. Immers, Engels is niet alleen een internationale taal, maar het is een feit van algemene bekendheid dat veel Nederlanders Engels kunnen spreken, lezen en schrijven.³⁴
48. Daar komt bij dat de klantenservice van het bedrijf in de Engelse taal antwoord gaf aan de toezichthouder. Daarbij is door de klantenservicemedewerker opgemerkt uit welk land de toezichthouder kwam. Op de vraag of het mogelijk was om autoplay te gebruiken bij het spelen van slots ("Hi, is auto-play possible by playing slots?") is door de klantenservice namelijk geantwoord dat dit niet beschikbaar is in het betreffende land ("As far as I am aware, at the moment it is not supported in your country").
49. Verder had het bedrijf haar website zo ingericht dat vanaf een Nederlandse bankrekening rechtstreeks geld gestort kon worden, de instructies van de betaalmethode in de Nederlandse taal waren en in de munteenheid van Nederland (euro) gestort kon worden.

5.3.4 Kenbaarheid

50. Betpoint stelt dat het onderzoek van de Kansspelautoriteit onzorgvuldig is. Het zou namelijk niet kenbaar uiteengezet zijn hoe de zeer algemene norm van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok in de praktijk precies moet worden ingevuld en wanneer wél aan de norm wordt voldaan.
51. De Kansspelautoriteit kan dat betoog niet begrijpen. Het verbod is immers glashelder: *'Behoudens het in Titel Va van deze wet bepaalde is het verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend'*. De jurisprudentie daarover ook.

³³ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

³⁴ Zie ook: Afdeling 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:155 (*Imperial E-Club Ltd.*), r.o. 5.2.



Daarbij verdient opmerking dat Betpoint een professionele marktdeelnemer is. Van haar mag worden verlangd dat zij zich terdege laat informeren over de beperkingen waaraan haar gedragingen zijn onderworpen.³⁵ Indien zij zich niet, onvoldoende of onjuist laat informeren over die beperkingen, komt dat voor haar eigen rekening en risico.

5.3.5 Algemene voorwaarden

52. Betpoint voert aan dat haar algemene voorwaarden spelers vanuit Nederland verbiedt deel te nemen aan haar kansspelen.
53. Het betoog van Betpoint slaagt niet. De enkele omstandigheid dat in haar algemene voorwaarden is bepaald dat spelers vanuit Nederland niet mogen deelnemen, dwingt niet tot de conclusie dat de website niet meer mede was gericht op Nederland. Het neemt immers de andere feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zij haar website zo heeft ingericht dat consumenten uit Nederland konden deelnemen aan haar kansspelen, zoals hierboven is toegelicht, niet weg.

5.3.6 Geen vergelijkbare zaken

54. Volgens Betpoint zouden er geen eerdere besluiten van de Kansspelautoriteit zijn waar in vergelijkbare omstandigheden tot de conclusie werd gekomen dat een website zich op Nederland richtte.
55. Het argument treft geen doel. De Kansspelautoriteit ziet niet in waarom het relevant zou zijn als zij niet eerder op basis van vergelijkbare feiten en omstandigheden heeft geconcludeerd dat een website mede was gericht op Nederland. Het verbod is tenslotte duidelijk. Wellicht ten overvloede wijst zij erop dat het ook onjuist is. De Kansspelautoriteit heeft al eerder in haar besluiten de conclusie dat een website mede was gericht op Nederland, onderbouwd met bijvoorbeeld het feit dat die vanaf een Nederlands IP-adres bereikbaar was. De Afdeling heeft dat bevestigd.³⁶

5.4 Vertrouwensbeginsel

³⁵ HR 29 maart 2005, ECLI:NL:HR:2005:AS5435, r.o. 3.4; Afdeling 22 januari 2022, ECLI:RVS:2020:169 (*Content Publishing Limited*), r.o. 7.1.

³⁶ Afdeling 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2295 (*Simbat Entertainment Systems*), r.o. 8.1.1. Zie ook: Rb. Oost-Brabant 20 december 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:6341 (*Rykiel*); Afdeling 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 11-11.1; ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 7-7.1 (*dokteronline.com*).



56. Betpoint heeft verder aangevoerd dat er gerechtvaardigd vertrouwen was gewekt dat er geen sanctie opgelegd zou worden. Na het voornemen last onder dwangsom heeft zij namelijk een brief gehad waarin stond dat er geen last onder dwangsom opgelegd zou worden, maar dat als er 'weer' een overtreding zou plaatsvinden er alsnog een last onder dwangsom opgelegd kon worden en dat de Kansspelautoriteit "tevens kan besluiten" een bestuurlijke boete op te leggen. Hieruit stelt Betpoint gerechtvaardigd vertrouwen te kunnen ontleen dat het dossier met de brief van 4 april 2022 gesloten was. Door alsnog een rapport op te maken, wordt in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld, aldus Betpoint.
57. Wie zich beroept op het vertrouwensbeginsel moet aannemelijk maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit zij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en zo ja hoe. In deze zaak moet dus worden beoordeeld of met de aan Betpoint toegezonden brief van 4 april 2022 een toezegging of uitlating is gedaan, waaruit Betpoint redelijkerwijs kon en mocht afleiden dat de Kansspelautoriteit niet handhavend zou optreden tegen haar.
58. In de brief van 4 april 2022 heeft de Kansspelautoriteit aan Betpoint laten weten dat er geen last onder dwangsom zal worden opgelegd. Verder staat in de brief: "Indien wederom wordt geconstateerd dat u gelegenheid geeft aan consumenten om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen, waaronder, maar niet uitsluitend, via de onderzochte website of een andere website of kansspelapp, zal de Kansspelautoriteit alsnog over gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. De Kansspelautoriteit gaat er evenwel vanuit dat in de toekomst van een overtreding van de Wok geen sprake meer zal zijn en een last onder dwangsom niet nodig is.

Tot slot wijzen wij u erop dat de Kansspelautoriteit tevens kan besluiten u een boete op te leggen conform de Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen op afstand zonder vergunning."

59. De Kansspelautoriteit volgt Betpoint niet in haar standpunt dat zij uit deze brief gerechtvaardigd vertrouwen heeft kunnen ontleen. In de brief is enkel en ondubbelzinnig gezegd dat er op dat moment geen last onder dwangsom zal worden opgelegd, maar dat dit bij een nieuwe overtreding alsnog gedaan kan worden. Daarnaast is juist *expliciet* benoemd dat er een boete opgelegd kan worden. Dit staat bovendien in een aparte alinea. Nergens staat dat er niet een



boete opgelegd kan worden voor de overtreding waarop het voornemen ziet of dat het eventueel opleggen van een boete ook pas zou spelen bij een nieuwe, toekomstige overtreding. Dat Betpoint uit deze brief heeft opgemaakt dat er geen vervolgstappen meer zouden zijn omdat *dat* dossier was gesloten, is haar eigen interpretatie en dus onvoldoende om te kunnen spreken van gerechtvaardigd vertrouwen.

5.5 Ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie

60. De Kansspelautoriteit constateert dat Betpoint twee maal vraagt naar de leeftijd van deelnemers: deelnemers dienen aan te vinken dat zij 18 jaar of ouder zijn en vervolgens dienen zij hun geboortedatum in te vullen bij registratie. In beide gevallen is er geen sprake van verificatie. Er wordt immers niet gecontroleerd of de verstrekte gegevens juist zijn.
61. Aanbieders van online kansspelen dienen de leeftijd van deelnemers zichtbaar te verifiëren voordat het inschrijvingsproces is voltooid. Zoals reeds is opgemerkt in randnummer 3, heeft Betpoint geen zichtbare maatregelen genomen om te voorkomen dat minderjarigen aan haar kansspelaanbod deelnamen.
62. Wanneer leeftijdsverificatie niet zichtbaar is, wordt die verificatie aan het toezicht van de Kansspelautoriteit onttrokken en kan zij niet vaststellen of minderjarigen uitgesloten worden van de aangeboden kansspelen. Dit belemmert haar bij het nastreven van haar doelstellingen, te weten verslavingspreventie en bescherming van consumenten, waaronder en met name de meest kwetsbare consumenten zoals minderjarigen.
63. Voorts wijst de Kansspelautoriteit in verband met het ontbreken van een zichtbare leeftijdsverificatie op het volgende. Het voorkomen dat minderjarigen kunnen deelnemen aan kansspelen, is een belangrijke prioriteit van de Kansspelautoriteit bij de aanpak van online kansspelen. Dit is uitgebreid in het nieuws geweest en de Kansspelautoriteit heeft haar beleid ook naar buiten toe uitgedragen.³⁷ De Kansspelautoriteit acht het ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie dan ook bijzonder kwalijk en zeer ernstig.
64. Daar komt overigens nog bij dat als gevolg van het ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie niet kan worden uitgesloten dat minderjarigen toegang konden

³⁷ Zie <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/2019/december/leeftijdsverificatie/>.



krijgen tot de door Betpoint aangeboden kansspelen. Betpoint heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij de leeftijd wel verifieert. Zij liet het enkel aan (potentiële) spelers over om zich ervan te vergewissen of deelname voor hen legaal was. De Kansspelautoriteit acht dit bijzonder kwalijk en zeer ernstig.

65. Door de handelwijze van Betpoint konden minderjarigen immers worden blootgesteld aan de, juist voor deze extra kwetsbare doelgroep, onaanvaardbare risico's van de aangeboden kansspelen. Minderjarigen zijn kwetsbaar en extra vatbaar voor kansspelverslaving. Deelnemers die op minderjarige leeftijd gokken, lopen als zij volwassen zijn een groter risico om verslaafd te raken. Daar komt nog eens bij dat het gaat om kansspelen op afstand met alle bijbehorende risico's voor minderjarigen.³⁸
66. Gelet op het bovenstaande heeft Betpoint een bijzondere verantwoordelijkheid om te voorkomen dat kwetsbare groepen zoals minderjarigen in aanraking komen met kansspelen. Nu Betpoint heeft nagelaten om de leeftijd van haar spelers zichtbaar en adequaat te verifiëren heeft zij deze verantwoordelijkheid naast zich neergelegd.

5.6 Inactivity fee

67. Daarnaast stelt de Kansspelautoriteit vast dat er door Betpoint een inactivity fee wordt gehanteerd. Dit houdt in dat als een speler twaalf maanden niet een succesvolle storting verricht en niet gokt, er vanaf de dertiende maand een maandelijks bedrag van € 5, of 25 % van het saldo van het spelersaccount, in rekening wordt gebracht, waarbij "de grotere" van die twee geldt. De Kansspelautoriteit vindt dit een ontoelaatbare benadeling van de speler. De speler verliest daardoor namelijk geld zonder dat daar een redelijke prestatie van de aanbieder tegenover staat. Bovendien wordt de speler in feite gestraft wanneer hij niet of niet voldoende stort of deelneemt aan de aangeboden kansspelen. De Kansspelautoriteit ziet niet in waarom het voor Betpoint niet mogelijk is om zulke "slapende accounts" te sluiten en het eventueel nog aanwezige spelerstegoed terug te storten aan de speler. De Kansspelautoriteit merkt een dergelijke inactivity fee dan ook aan als ernstig en rekent dit Betpoint als zodanig toe.

³⁸ Vgl. Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (Bluemay), r.o. 3.1 en HvJ 8 september 2010, Carmen Media Group, ECLI:EU:C:2010:505, punten 102 en 103.



68. De overigens niet onderbouwde en aannemelijk gemaakte stelling dat de inactivity fee in de praktijk niet is of wordt toegepast (op Nederlandse spelers) doet hier niets aan af. Zoals blijkt uit het bovenstaande is de essentie dat de inactivity fee spelers onevenredig kan benadelen en/of kan aanzetten tot deelname aan kansspelen. Betpoint heeft zich via haar algemene voorwaarden het recht toegeëigend om de inactivity fee toe te passen en daarmee spelers onevenredig te benadelen en/of aan te zetten tot deelname aan kansspelen. Bezien in het licht van de doelstellingen van consumentenbescherming en verslavingspreventie rechtvaardigt dit enkele feit reeds de boeteverhoging volgens de Kansspelautoriteit. De vraag of de inactivity fee in de praktijk al dan niet wordt toegepast is daarbij niet relevant.
69. De Kansspelautoriteit verwijst in dit kader naar rechtsoverweging 4.5.10 van de uitspraak van Rechtbank Den Haag inzake Royal Panda en LeoVegas³⁹:
'4.5.10. De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder draagkrachtig heeft gemotiveerd waarom de inactivity fee – een door de klant te betalen bedrag per maand voor het niet gebruiken van een saldo na een bepaalde periode – is aangemerkt als een bijzondere boeteverhogende omstandigheid in de zin van paragraaf 6 van de Boetebeleidsregels 2015. Het betoog van eiseressen dat een dergelijke heffing gebruikelijk is, dat deze relatief laag is en dat eiseressen zich bij het hanteren van de inactivity fee soepel opstellen, doet er niet aan af dat de klanten onevenredig benadeeld worden. Tegenover deze kosten voor de deelnemers aan de illegale kansspelen staat immers geen noemenswaardige prestatie van eiseressen. Zoals verweerder terecht stelt is een van de doelstellingen van het kansspelbeleid het beschermen van de consument. Daarbij is de rechtbank van oordeel dat het hanteren van een inactivity fee kan aanzetten tot het deelnemen aan kansspelen door deelnemers die daarvan zonder inactivity fee van af zouden zien.' (onderstreping Kansspelautoriteit)

5.7 Mystery shopping (artikel 34c van de Wok)

70. De toezichthouder heeft, zo blijkt uit het rapport en het verslag van 19 oktober 2022⁴⁰, bij het onderzoek de volgende onjuiste of onvolledige gegevens gebruikt:
Voornaam: Medewerker
Achternaam: HH
Geboortedatum: 18-05-1956
Geslacht: Man

³⁹ Rb Den Haag, 13 oktober 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:11092.

⁴⁰ Bijlage met kenmerk 14678/01.276.715



Land van herkomst: Nederland

71. Betpoint voert hierover aan dat de inzet van de bevoegdheid uit artikel 34c van de Wok alleen is toegestaan voor zover dat voor de vervulling van de taken redelijkerwijs noodzakelijk is. Volgens Betpoint is in dit geval onvoldoende gemotiveerd waarom er van deze bevoegdheid gebruik is gemaakt, althans waarom dit redelijkerwijs noodzakelijk zou zijn. Dit blijkt ook uit niet uit de beantwoording van de aanvullende vraag van 14 oktober 2022.
72. De Kansspelautoriteit volgt Betpoint niet in dit betoog. In het rapport en het verslag van 19 oktober 2022 is gemotiveerd dat het invullen van deze gegevens nodig was om te onderzoeken of er mogelijkheid werd gegeven tot deelname aan een kansspel. Daarom is het account aangemaakt, is er een storting verricht en is er deelgenomen aan een kansspel. Hiermee is naar het standpunt van de Kansspelautoriteit voldoende gemotiveerd waarom er gebruik is gemaakt van de bevoegdheid en dat dit redelijkerwijs noodzakelijk was. Er zijn slechts onjuiste/onvolledige gegevens opgegeven voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is geweest voor het onderzoek. De Kansspelautoriteit meent dat het van haar toezichthouders niet gevergd kan worden om op iedere website de eigen gegevens in te vullen.

5.8 Schatting omzet vanuit Nederland

5.8.1 Gebruik data Similarweb

73. De Kansspelautoriteit gebruikt gegevens van Similarweb om het aantal bezoeken op een bepaalde website in een bepaalde periode vast te stellen. Similarweb is een bedrijf dat onafhankelijk van de Kansspelautoriteit, gegevens verwerkt en verstrekt over dataverkeer op internet. Daarvoor verzamelt Similarweb gegevens op de volgende manieren:
- De betreffende websites leveren zelf relevante gegevens aan aan Similarweb.
 - Similarweb heeft bij bepaalde consumenten software geïnstalleerd die hun activiteiten bijhoudt en naar Similarweb stuurt.
 - Partners van Similarweb, waaronder internetserviceproviders, leveren gegevens aan Similarweb aan.
 - Similarweb verzamelt data uit openbare bronnen.



Deze gegevens worden verwerkt, bijvoorbeeld door ze, waar nodig op te schonen en met elkaar te vergelijken.⁴¹ De statistieken die Similarweb voor een bepaalde website weergeeft, kunnen dus de daadwerkelijke statistieken zijn, maar kunnen ook een weergave zijn van een beredeneerde inschatting.

74. De Kansspelautoriteit kan niet zelf vaststellen hoeveel bezoekers of bezoeken een website heeft, hoeveel spelersaccounts er zijn, hoeveel er verdiend wordt met de exploitatie van een website, enz. Daarom maakt zij een inschatting op basis van gegevens die uit onafhankelijke en objectieve bronnen zijn verkregen. De Kansspelautoriteit is van mening dat zij op die manier een correcte maatstaf hanteert voor de inschatting van het aantal bezoeken. Het staat Betpoint vrij om verifieerbare gegevens over haarzelf te verstrekken. Zulke gegevens zouden ertoe kunnen leiden dat de Kansspelautoriteit de betreffende variabelen bijstelt (in het voordeel van Betpoint), maar Betpoint heeft uitdrukkelijk te kennen gegeven niet van die mogelijkheid gebruik te willen maken. Betpoint heeft evenmin gemotiveerd waarom de gegevens van Similarweb onjuist zijn of zodanig afwijken van de werkelijke cijfers dat zij niet geschikt zijn voor het doel waarvoor de Kansspelautoriteit ze gebruikt. De Kansspelautoriteit benadrukt dat zij niet gehouden is om de exacte in Nederland behaalde omzet van Betpoint te bepalen. Het gaat er uiteindelijk om dat aan Betpoint een boete wordt opgelegd die in redelijke verhouding staat tot de overtreding.
75. Betpoint voert tevens aan dat de Kansspelautoriteit verschillende getallen gebruikt voor dezelfde periode. In het voornemen last onder dwangsom staat een aantal bezoeken genoemd van 367.999 in 2021. In het boeterapport staat 238.945 genoemd. Dat klopt niet volgens Betpoint.
76. De Kansspelautoriteit volgt Betpoint niet. In het voornemen last onder dwangsom staat het aantal mét bounce-rate, terwijl in het rapport het aantal zónder bounce-rate staat. Dat betekent dat in het rapport alleen de bezoekers worden meegeteld die verder komen dan slechts de homepage van Betpoint. Die site heeft dus 238.945 bezoekers die meer onderdelen van de website bezoeken dan alleen de homepage.
77. De Kansspelautoriteit gebruikt het aantal bezoeken om een beredeneerde schatting te maken van de omzet van Betpoint. Volgens Betpoint is een website

⁴¹ Zie voor meer informatie hierover: <https://support.similarweb.com/hc/en-us/articles/360001631538-Similarweb-Data-Methodology>.



bezoeken iets anders dan deelnemen aan een kansspel; niet iedere bezoeker is een speler.

78. Dat niet ieder bezoek tot deelname leidt, wordt niet betwist door de Kansspelautoriteit, maar is ook niet relevant. Er wordt immers uitgegaan van de gemiddelde omzet per bezoek. Daarin is dus verdisconteerd dat sommige bezoeken geen omzet genereren en andere bezoeken juist veel meer dan het gemiddelde.
79. Daarnaast is ook de stelling dat de Kansspelautoriteit kijkt naar alle bezoeken en niet naar de unieke bezoeken niet relevant. De Kansspelautoriteit heeft uitgerekend wat een gemiddeld bezoek oplevert. Het aantal unieke bezoeken heeft geen invloed op dat gemiddelde.

5.8.2 Definitie begrip 'omzet' Boetebeleidsregels

80. Volgens Betpoint wijkt de definitie van 'omzet' die de Kansspelautoriteit in haar Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen online zonder vergunning (hierna: de Boetebeleidsregels) gebruikt af van de definitie uit het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) en is deze in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
81. De Kansspelautoriteit heeft in haar Boetebeleidsregels uiteengezet hoe zij de boete berekent en hoe zij relevante begrippen uitlegt. Deze beleidsregels zijn kenbaar voor Betpoint. Met deze Boetebeleidsregels bepaalt de Kansspelautoriteit hoe zij een passende hoogte van de boete vast stelt. Daartoe heeft zij een rekenmethode ontwikkeld, waarbij zij onder meer gebruik maakt van het begrip 'omzet'.
82. Het is de Kansspelautoriteit ambtshalve bekend dat aanbieders zonder vergunning in de regel geen belasting afdragen in Nederland en geen kortingen en dergelijke geven als bedoeld in artikel 2:377, zesde lid, van het BW. Betpoint heeft desgevraagd ook niet laten weten welke belastingen zij in Nederland heeft betaald en welke kortingen zij zou hebben gegeven. Dat betekent dat het door de Kansspelautoriteit gehanteerde begrip 'omzet' en het begrip 'omzet' als gedefinieerd in het BW in de praktijk gelijke resultaten opleveren.
83. In de beleidsregels is de Kansspelautoriteit niet verplicht om de in het BW vervatte definitie van 'omzet' te gebruiken. Het gaat er immers om dat duidelijk is hoe de Kansspelautoriteit het boetebedrag bepaalt. Niet betwist wordt dat de Kansspelautoriteit daar duidelijk over is. De definitie van het begrip 'omzet' uit het



BW is alleen relevant om te bepalen of de boete niet het bedrag overschrijdt als bedoeld in artikel 35a, tweede lid, van de Wok. Gelet op de uitleg uit randnummer 82, dat er gelijke resultaten zijn, is daar geen sprake van.

84. Volgens Betpoint wordt in de Boetebeleidsregels de omzet gebaseerd op de som van alle inzetten en wordt geen rekening gehouden met de bedragen die aan spelers worden uitgekeerd. Betpoint stelt dat de Kansspelautoriteit de boete moet bepalen aan de hand van het brutospelresultaat (hierna: BSR). Het is onevenredig om de hoogte van de boete te bepalen aan de hand van de som van de inzetten/inleggen, aldus Betpoint.
85. De Kansspelautoriteit merkt op dat het klopt dat de omzet gebaseerd is op de som van alle inzetten. Dit is in de rekenmethode in het verslag over de vaststelling van het BSR en de omzetschatting (hierna: de rekenmethode) als volgt uitgelegd: De Kansspelautoriteit gaat uit van een gemiddeld BSR van € 11,51 per bezoek.⁴² Dit heeft de Kansspelautoriteit vermenigvuldigd met 20, gebaseerd op een return to player (hierna: RTP) van 95 procent.⁴³ Dit betekent dat er een gemiddelde omzet per bezoek is van € 230,24. Het BSR is daarmee dus verwerkt in de omzetberekening van de Kansspelautoriteit.
86. Betpoint heeft niet gemotiveerd waarom een rekenmethode gebaseerd op het begrip 'omzet' dat de Kansspelautoriteit hanteert, tot een ander boetebedrag zou leiden dan een rekenmethode die uitgaat van het BSR.⁴⁴ De Kansspelautoriteit wijst er nogmaals op dat zij de inschatting van de omzet gebaseerd heeft op een inschatting van het BSR. Voor zover Betpoint bedoelt dat de maximale boete niet meer dan 10% van het BSR mag bedragen, verwijst de Kansspelautoriteit naar wat hierna wordt toegelicht.
87. Daarnaast is het niet zo dat aanbieders die een hoge RTP hebben met deze rekenmethode benadeeld worden, zoals Betpoint beweert. Zoals toegelicht gaat de rekenmethode die de Kansspelautoriteit hanteert, uit van een RTP van 95 procent. Het is de Kansspelautoriteit ambtshalve bekend dat dit in de praktijk een

⁴² De op 22 september 2022 nagestuurde bijlage met kenmerk 10101/01.263.543

⁴³ Als de aanbieder bij elk spel gemiddeld 95% van de inleg uitkeert aan de speler en 5% van de inleg houdt, is er een RTP van 95% en een BSR van 5%. De omzet is dan gelijk aan 20 maal het BSR. Bij deze berekening van de omzet is dus verdisconteerd dat spelers hetzelfde geld meermalen inzetten.

⁴⁴ De Kansspelautoriteit hanteert nu 4 procent van de omzet als boete in gevallen waarin de omzet hoger dan € 15 miljoen euro is. Indien de Kansspelautoriteit niet een percentage van de omzet zou nemen, maar van het BSR, zou dat percentage natuurlijk veel hoger zijn dan 4.



realistisch uitgangspunt is. Betpoint heeft gesteld een RTP van [percentage 1] te hanteren, maar heeft dit niet onderbouwd. Bovendien gaat het erom of de boete die aan Betpoint is opgelegd evenredig is met de overtreding. Als Betpoint een hogere RTP hanteert, is daarmee nog niet gegeven dat de opgelegde boete onevenredig is.

88. Verder stelt Betpoint dat op grond van artikel 35a, tweede lid, van de Wok en artikel 2:377, zesde lid, van het BW de Kansspelautoriteit een boete mag opleggen van maximaal 10 procent van het BSR. De term 'omzet' moet in die bepalingen immers begrepen worden als 'BSR', aldus Betpoint. Zoals de Kansspelautoriteit hiervoor heeft overwogen wijkt BSR significant af van omzet. Alleen al daarom kan de wetgever niet bedoeld hebben dat de term 'omzet' in artikel 35a, tweede lid, van de Wok moet worden gelezen als 'BSR'. De Kansspelautoriteit wijst er bovendien op dat vergunninghouders jaarlijks 29 procent kansspelbelasting betalen over het BSR. Ook daaruit blijkt dat het niet de bedoeling van de wetgever kan zijn dat illegalen, die helemaal geen kansspelbelasting betalen in Nederland, maximaal slechts 10 procent boete over het BSR hoeven te betalen. De wetgever kan niet beoogd hebben dat illegaal aanbieden profijtelijker is dan legaal aanbieden.
89. Volgens Betpoint erkent de Kansspelautoriteit in haar rapport 'Omvang online kansspelmarkten' zelf ook dat 'omzet' weinig zeggend is. In het betreffende rapport wordt uitgelegd dat het begrip 'omzet' in dat rapport niet wordt gehanteerd omdat inleggen die uit hetzelfde startbedrag worden gefinancierd bij elkaar worden opgeteld, waardoor een vertekend beeld ontstaat.
90. De Kansspelautoriteit volgt Betpoint niet. In het door Betpoint genoemde rapport wordt uitgegaan van een andere berekening van het begrip 'omzet' dan de Kansspelautoriteit doet conform de Boetebeleidsregels. De verwijzing naar het begrip 'omzet' in het genoemde rapport kan Betpoint daarom niet baten.
91. Betpoint maakt een vergelijking met de Wet kansspelbelasting (hierna: Wkb). Het is volgens Betpoint onduidelijk waarom de Kansspelautoriteit niet naar spelsoort kan differentiëren, terwijl dat in de Wkb wel gebeurt. Betpoint gaat eraan voorbij dat de Belastingdienst, anders dan de Kansspelautoriteit, beschikt over verifieerbare gegevens van vergunninghouders. Betpoint wil zulke gegevens echter niet verstrekken aan de Kansspelautoriteit. De Kansspelautoriteit kan daardoor niet differentiëren naar spelsoort.



92. Verder heeft de Kansspelautoriteit volgens Betpoint de mogelijkheden om relevante informatie uit andere bronnen op te vragen. Het is de Kansspelautoriteit niet bekend op welke bronnen Betpoint doelt. Desgevraagd kon Betpoint daarvan geen voorbeelden geven.

5.8.3 Hoogte boete

93. Betpoint stelt dat de definitie die de Kansspelautoriteit hanteert voor omzetten tot onevenredig hoge boetes leidt. In het verslag over de vaststelling van het BSR en de omzetschatting⁴⁵ heeft de Kansspelautoriteit uiteengezet hoe zij het bedrag van € 230,24 per bezoek heeft bepaald. Ook heeft zij aangegeven hoe zij de aantallen bezoeken heeft bepaald. De Kansspelautoriteit heeft echter besloten om ten gunste van Betpoint een correctie uit te voeren op de geschatte omzet.
94. Op 29 november 2022⁴⁶ heeft de Kansspelautoriteit haar berekeningen volgens de rekenmethode toegepast op een aantal vergunninghouders en de resultaten daarvan vergeleken met een berekening gebaseerd op de cijfers die die vergunninghouders hebben verstrekt aan de Belastingdienst (zie bijlage 1 bij dit besluit). Uit deze berekening blijkt dat de rekenmethode die de Kansspelautoriteit hanteert, bedragen oplevert die gemiddeld een factor 1,84 hoger zijn dan de bedragen die volgen uit de gegevens van de Belastingdienst. Daarom heeft de Kansspelautoriteit besloten om een correctie toe te passen, door de geschatte omzet te delen door 2.
95. Als Betpoint die getallen te hoog vindt, kan zij die gemotiveerd bestrijden, wat zij tot nu toe heeft nagelaten. Zij heeft evenmin gebruik gemaakt van de gelegenheid om gegevens over haarzelf over te leggen.
96. Ten aanzien van de toepassing van de Boetebeleidsregels merkt de Kansspelautoriteit nog het volgende op. De minimumboete bedraagt € 600.000,-. Zoals blijkt uit de Boetebeleidsregels zijn de initiële lasten voor het verwerven van een vergunning berekend op circa € 800.000,- en de structurele jaarlijkse lasten bedragen eveneens circa € 800.000,-. Een vergunninghouder maakt dus in het eerste jaar zo'n € 1.600.000,- aan kosten en daarna ieder jaar nog eens € 800.000,-. In dat licht bezien is een basisboete van € 600.000,- voor een aanbieder zonder vergunning redelijk en evenredig te noemen.

⁴⁵ Bijlage 10101/01.263.543

⁴⁶ Bijlage met kenmerk 10101/01.279.802



97. In casu is er sprake van boeteverhogende omstandigheden. Vergunde aanbieders van online kansspelen zijn aan tal van wettelijke voorschriften en voorwaarden gebonden waarop door de Kansspelautoriteit toezicht wordt gehouden. Die voorschriften en voorwaarden zorgen ervoor dat de Nederlandse speler op een veilige en verantwoorde manier kan deelnemen aan (online) kansspelen. Het onvergund aanbieden van online kansspelen doet hieraan sterke afbreuk. Immers, door het ontbreken van toezicht kan niet gegarandeerd worden dat sprake is van een veilige of verantwoorde speelomgeving. Naast het onvergund aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels. Het betreffen veelal omstandigheden waaraan vergunninghouders eveneens dienen te voldoen en waarmee de speler extra benadeeld wordt, zoals bijvoorbeeld de inactiviteitskosten toegelicht onder randnummers 67 tot en met 69. In de jurisprudentie is geaccepteerd dat dat een gerechtvaardigde reden is om de boete te verhogen.

5.8.4 Toepassen Boetebeleidsregels

98. Betpoint meent dat de Boetebeleidsregels uit 2019 door de Kansspelautoriteit toegepast moeten worden. De pleegdatum is volgens de Kansspelautoriteit 1 december 2021, maar in het rapport is ook onderzoek gedaan naar heel 2021. Zoals Betpoint terecht opmerkt, is de pleegdatum 1 december 2021. Het Boetebeleid 2021 is per 1 oktober 2021 in werking getreden; ruim voor de pleegdatum dus. Dat er onderzoek is gedaan naar heel 2021, maakt niet dat er sprake is van een (beleids)wijziging na het tijdstip waarop het feit is begaan. Het onderzoek naar 2021 is gedaan in het kader van de op te leggen boetehoogte. De wet bepaalt immers dat de boete maximaal 10% van de omzet mag bedragen in het kalenderjaar voorafgaand aan de beschikking. De Kansspelautoriteit volgt het standpunt van Betpoint daarom niet.

5.9 Conclusie overtreding

99. De Kansspelautoriteit stelt vast dat Betpoint door middel van de website gelegenheid heeft gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, terwijl de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed konden uitoefenen. Dit aanbod was in ieder geval beschikbaar op 1 december 2021.



100. Tevens stelt de Kansspelautoriteit vast dat zij hiervoor geen vergunning heeft verleend. Bovendien stelt de Kansspelautoriteit vast dat de website mede gericht is op Nederland.

6 Boete

6.1 Algemeen

101. De Kansspelautoriteit neemt bij het bepalen van de hoogte van een op te leggen boete de Boetebeleidsregels in acht.⁴⁷
102. De Kansspelautoriteit ziet zich thans gesteld voor de vraag of en zo ja, welke sanctie in dit geval passend is.

6.2 Ernst en verwijtbaarheid

103. Bij de beoordeling van de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding door Betpoint acht de Kansspelautoriteit met name de volgende omstandigheden van belang.

6.2.1 De gevolgen van onvergund aanbieden van online kansspelen

104. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar een evenredige inspanning tegenover staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.⁴⁸
105. Kansspelverslaving brengt negatieve persoonlijke en sociaal-maatschappelijke gevolgen met zich mee. Het kan leiden tot ernstige psychische, sociale, lichamelijke en financiële problemen, zoals agressie, relatieproblemen, gezinsproblemen, arbeidsproblemen en schulden waar de betrokkene niet meer uit komt zonder hulp. Veel probleem- en risicospelers blijken delicten als diefstal en fraude te plegen, en probleemspelers doen dit veelal in verband met hun kansspelverslaving.⁴⁹

⁴⁷ *Stcrt*, 2021, 41413.

⁴⁸ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, p. 6.

⁴⁹ *Kamerstukken II* 2013–2014, 33 996, nr. 3, p. 6.



106. Daar komt bij dat kansspelen op afstand andere en ernstigere risico's met zich mee brengen dan de traditionele fysieke, landgebonden kansspelen. In het bijzonder voor minderjarigen, personen met een bijzondere goklust, of personen die een dergelijke lust kunnen ontwikkelen. Dat komt onder andere door het ontbreken van direct contact tussen deelnemer en de aanbieder, een zeer makkelijke en permanente toegang tot het kansspel, het isolement van de deelnemer, en het ontbreken van sociale controle.⁵⁰
107. De aangeboden kansspelen zijn tevens short odd-kansspelen, zoals casinospelen. Uit de (wetenschappelijke) literatuur is bekend dat bij short-odd kansspelen meer verslaafde spelers te vinden zijn dan bij long odd-kansspelen, zoals loterijen. Bij de aangeboden kansspelen speelt verslavingsproblematiek derhalve een rol van betekenis.
108. Gelet op deze risico's op het gebied van onder andere eerlijk spel, verslaving, en diverse vormen van criminaliteit zijn legale kansspelen streng gereguleerd. Door het ontbreken van een Nederlandse vergunning voor kansspelen op afstand en de mogelijkheid van toezicht daarop, kan geen enkele garantie worden geboden voor de waarborging van het Nederlandse kansspelbeleid. Dat Betpoint zich daaraan onttrekt is zeer ernstig.
109. Uit de webtraffic gegevens genoemd onder randnummers 32 en 33 van het rapport bleek bovendien – hoewel dit niet noodzakelijk is voor het vaststellen van de overtreding - dat ook daadwerkelijk van het aanbod van Betpoint gebruik is gemaakt door Nederlandse spelers. De Kansspelautoriteit stelt dan ook vast dat die spelers zijn blootgesteld aan alle bovenvermelde risico's en nadelen van de onvergund aangeboden kansspelen.
110. Van een bedrijf dat online kansspelen aanbiedt in Nederland mag worden verwacht dat het zich verdiept in de Nederlandse wet- en regelgeving en handelt binnen de grenzen die daarin worden gesteld. Betpoint had, als exploitant van de website, redelijkerwijs op de hoogte kunnen en moeten zijn van de Nederlandse wetgeving op het gebied van online kansspelen en van de handhaving door de Kansspelautoriteit.

⁵⁰ Vgl. Afdeling 22 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (Bluemay), r.o. 3.1. en HvJ van 8 september 2010, Carmen Media Group, ECLI:EU:C:2010:505, punten 102 en 103.



6.2.1 Het ondermijnen van de kanalisatie naar legale aanbieders

111. Vanaf 1 oktober 2021 is het mogelijk om op een legale wijze online kansspelen in Nederland aan te bieden. Een vergunde aanbieder van online kansspelen heeft kosten die illegale aanbieders van online kansspelen niet hoeven te maken. Daarnaast betalen illegale aanbieders geen belasting in Nederland en worden zij bij de uitoefening van hun bedrijf niet beperkt door de strenge regels van de Wok en de daarmee samenhangende vergunningsvoorschriften. Hiermee kunnen illegale aanbieders een ander aanbod bieden, onder andere door kansspelen aan te bieden die verboden zijn voor vergunninghouders en door hogere prijzen en bonussen aan te bieden. Deze aanbieders kunnen hiermee een aantrekkelijke werking hebben op spelers en brengen de kanalisatie naar het legale aanbod in gevaar. De Kansspelautoriteit vindt dit ernstig en uitermate onwenselijk.

6.2.2 Boeteverhogende omstandigheden

112. Naast het onvergund aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels. Het betreft veelal omstandigheden waaraan vergunninghouders eveneens dienen te voldoen. De Kansspelautoriteit verwijst hiervoor naar paragraaf 5 en de toelichting van de Boetebeleidsregels. Bij Betpoint zijn de volgende boeteverhogende omstandigheden op de website aangetroffen:

- a. Inactiviteitskosten, zie randnummer 21 onder A van het rapport en paragraaf 5 onder C van de Boetebeleidsregels.
- b. Onjuiste en irrelevante mededelingen over vergunningen, zie randnummer 6 van dit besluit en paragraaf 5 onder D van de Boetebeleidsregels.
- c. Autoplay en turboplay, zie randnummer 21 onder C van het rapport en paragraaf 5 onder G van de Boetebeleidsregels.
- d. Ontbreken leeftijdsverificatie, zie randnummer 21 onder D van het rapport en paragraaf 5 onder J van de Boetebeleidsregels.
- e. Bijzondere omstandigheden, zie paragraaf 5 onder M van de Boetebeleidsregels. De Kansspelautoriteit heeft in de algemene voorwaarden diverse onredelijke voorwaarden aangetroffen. Zo blijkt uit artikel 10.8 dat Betpoint zich het recht voorbehoudt om opname te weigeren totdat een speler al het geld op zijn account minstens één keer heeft ingezet. Consumenten konden aldus niet vrijelijk over hun saldo beschikken. Zij werden gedwongen om eerst aan kansspelen van Betpoint deel te nemen, met alle bij illegale



kansspelen behorende risico's van dien. Daarnaast blijkt uit artikel 10.9 dat Betpoint zich het recht voorbehoud om kosten te rekenen voor een uitbetaling. Het is niet duidelijk hoe hoog deze kosten zijn en of deze kosten kunnen belemmeren dat een consument vrij over het saldo kan beschikken. Ook blijkt uit de FAQ over 'banking'⁵¹ dat er een maximale opname per dag mogelijk is van € 5.000,-. De Kansspelautoriteit acht deze voorwaarden een ontoelaatbare benadeling voor de consument. Zij merkt dat daarom aan als een boeteverhogende bijzondere omstandigheid. Op grond daarvan verhoogt zij het percentage van de basisboete met 0,5%-punt.

6.2.3 Boeteverlagende omstandigheden

113. Betpoint voert aan dat er sprake is van verschillende boeteverlagende omstandigheden. Allereerst voert Betpoint in dit kader aan dat zij zich uitermate coöperatief heeft opgesteld. Na het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom heeft Betpoint de overtreding namelijk onmiddellijk beëindigd. Dit heeft de Kansspelautoriteit capaciteit en tijd bespaard. Daarnaast heeft Betpoint zich op het standpunt gesteld dat voor zover de Kansspelautoriteit haar niet volgt in haar primaire standpunt over het *lex mitior*-beginsel (paragraaf 5.8.4 van dit besluit) en/of voor zover de Kansspelautoriteit haar primair niet volgt in haar standpunt over de bevoegdheid uit artikel 34c van de Wok (paragraaf 5.7 van dit besluit), deze onderwerpen subsidiair tot een verlaging van de boete moeten leiden.
114. De Kansspelautoriteit stelt zich op het standpunt dat de door Betpoint aangevoerde punten niet tot een verlaging van de boete kunnen leiden. Dat Betpoint de overtreding heeft gestaakt, maakt de overtreding niet minder verwijtbaar. Er was bovendien een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom nodig voordat de website voor de Nederlandse markt offline ging. Zoals toegelicht in de randnummers 51 en 107 van dit besluit had Betpoint als professioneel aanbieder redelijkerwijs kunnen en moeten weten dat zij niet mocht aanbieden in Nederland.
115. Voor zover Betpoint stelt dat het *lex mitior*-beginsel, dan wel het gebruik van de bevoegdheid uit artikel 34c van de Wok er toe moeten leiden dat de boete verlaagd moet worden, volgt de Kansspelautoriteit haar daar ook niet in. Wat Betpoint met deze argumenten heeft aangevoerd, klopt volgens de Kansspelautoriteit niet. Voor de volledige motivering wordt hier verwezen naar de paragrafen 5.8.4 en 5.7 van dit besluit, maar kort gezegd komt het erop neer dat

⁵¹ Bijlage met kenmerk 14678/01.250.718/06



er geen sprake is van schending van het *lex mitior*-beginsel en dat er op juiste wijze gebruik is gemaakt van de toezichtsbevoegdheid uit artikel 34c van de Wok. De Kansspelautoriteit ziet dan ook geen aanleiding om de boete op grond van deze punten te verlagen.

6.3 Boetevaststelling

116. Gelet op het hiervoor gestelde kwalificeert de Kansspelautoriteit het onvergund en ongereguleerd aanbieden van kansspelen online door Betpoint als zeer ernstig en verwijtbaar.
117. Gelet op bovenstaande acht de Kansspelautoriteit passend en geboden dat een boete wordt opgelegd aan Betpoint.
118. De Kansspelautoriteit heeft bij het bepalen van de boete acht geslagen op de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding en heeft hierbij, met in achtneming van de Boetebeleidsregels, de omstandigheden betrokken zoals die hiervoor zijn benoemd en toegelicht.

6.3.1 Omzet vanuit Nederland

119. De omzet van Betpoint is geschat op basis van de rekenmethode zoals genoemd in bijlage 20 van het rapport. Hiermee is berekend dat een bezoek vanuit Nederland aan een website met kansspelen op afstand zonder vergunning gemiddeld € 230,24 aan omzet voor de aanbieder oplevert. Via Similarweb zijn de websitebezoeken van de website uit 2021 verkregen. Hierbij is de bounce rate⁵² buiten beschouwing gelaten.
120. De Kansspelautoriteit heeft deze rekenmethode toegepast op een aantal vergunninghouders en de resultaten daarvan vergeleken met een berekening gebaseerd op de cijfers die die vergunninghouders hebben verstrekt aan de Belastingdienst (zie bijlage 1 bij dit besluit). In randnummers 93 en 94 is toegelicht dat uit deze berekening blijkt dat de rekenmethode die de Kansspelautoriteit hanteert in de bijlage met kenmerk 10101/01.263.543, bij vergunninghouders bedragen oplevert die gemiddeld een factor 1,84 hoger zijn dan de bedragen die volgen uit de gegevens van de Belastingdienst. Daarom heeft Kansspelautoriteit besloten om een correctie toe te passen door de omzet te delen door 2.

⁵² Aantal websitebezoekers dat vertrekt zonder een tweede pagina op de website te bekijken.



121. Voor Betpoint betekent dit dat de geschatte omzet in Nederland € 27.507.348,40 bedraagt. Dit is als volgt opgebouwd: 238.945 bezoeken in 2021 op de website www.21.com, maal € 230,24 omzet per bezoek. Hieruit volgt een omzet van € 55.014.696,80. Dit bedrag is gedeeld door twee.

6.3.2 Boetebedrag

122. Conform artikel 4.2 van de Boetebeleidsregels is de hoogte van de basisboete bij een (geschatte) omzet gelijk aan of hoger dan € 15 miljoen 4% van de omzet. Het percentage van de basisboete wordt conform de Boetebeleidsregels verhoogd in verband met de boeteverhogende omstandigheden zoals die aan de orde zijn gekomen onder randnummer 112. Voor een overzicht van de verhoging per boeteverhogende omstandigheid die de Kansspelautoriteit van toepassing acht verwijst zij naar onderstaande tabel. Hierin wordt vermeld welke concrete omstandigheden, in welke mate, en in relatie tot welk onderdeel van de Boetebeleidsregels voor de verhogingen van belang zijn geacht.

Paragraaf 5 Boetebeleidsregels	Omschrijving	Verhoging in %-punt
C	Inactiviteitskosten	0,5
D	Onjuiste mededeling over vergunning	0,5
G	Autoplay/turboplay	0,5
J	Ontbreken van leeftijdsverificatie	0,5
M	Bijzondere omstandigheden	0,5
Totale verhoging		2,5 %-punt

123. De Kansspelautoriteit is niet gebleken van andere boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden.

124. Deze omstandigheden maken dat de basisboete moet worden verhoogd van 4% van de geschatte omzet naar 6,5% van de geschatte omzet. Hieruit volgt de voorlopige conclusie dat de boete wordt vastgesteld op € 1.787.000,-⁵³.

⁵³ Dit bedrag is inclusief afronding beneden afgerond tot een veelvoud van € 1.000,-, conform de Boetebeleidsregels



6.3.3 Evenredigheid

125. Betpoint heeft zich op het standpunt gesteld dat de gevolgen van de boete niet evenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. [xxx].

126. In aanvulling op dit standpunt heeft Betpoint toegelicht [xxx].

127. Zoals blijkt uit dit besluit, maar met name uit paragraaf 6.3.2, is de boete niet gebaseerd op de omzet van alle websites van Betpoint. Er is voor de vaststelling enkel gekeken naar de bezoekers van de website 21.com. Voor zover Betpoint stelt dat [xxx], behoeft dit reeds daarom geen bespreking.

128. De Kansspelautoriteit stelt zich op het standpunt dat de gevolgen van deze boete niet onevenredig zijn ten opzichte van de doelen van dit besluit. [xxx] Het is de Kansspelautoriteit daarom ook anderszins niet gebleken van een onevenredige uitkomst voor Betpoint.

6.3.4 Conclusie boete

129. Alles afwegende stelt de Kansspelautoriteit de boete vast op een totaalbedrag van € 1.787.000,-⁵⁴. Dit bedrag wordt, gelet op de omstandigheden van het geval, passend en geboden geacht.

7 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat Betpoint artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok heeft overtreden door gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, en waarvoor niet de vereiste vergunning is verleend;
- b. legt aan Betpoint een boete op van € 1.787.000,-.

's-Gravenhage, 20 december 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

⁵⁴ Dit bedrag is inclusief afronding naar beneden tot een veelvoud van € 1.000,-, conform de Boetebeleidsregels



drs. René J.P. Jansen

Voorzitter

VERZONDEN OP 27 DECEMBER 2022

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Verzoek om voorlopige voorziening

Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.