



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaar van Stichting Pad der Natuurlijke Energie tegen de besluiten van 22 oktober 2024 met kenmerk 01.326.943 en kenmerk 01.326.944 tot oplegging van een last onder dwangsom en tot openbaarmaking van die last onder dwangsom.

Zaak: 18923

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.335.368

Besluit op bezwaar

1 Procedure

1. Op 3 mei 2021 heeft Stichting Pad der Natuurlijke Energie (hierna: de Stichting) een aanvraag ingediend voor het organiseren van een incidentele loterij.
2. Op 31 mei 2021 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste lid, eerste volzin, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) verleend aan de Stichting. De vergunning is verleend voor de periode van 21 juni 2021 tot en met 21 december 2021, met als trekkingsdatum 21 december 2021.
3. Op 3 januari 2022 heeft de Kansspelautoriteit de Stichting geattendeerd op het feit dat zij uiterlijk drie maanden na de trekkingsdatum van 21 december 2021 verantwoording diende af te leggen over de financiële uitkomst van het gehouden kansspel. Daarbij is de Stichting verzocht om uiterlijk 21 maart 2022 het bijgevoegde formulier rekening en verantwoording, inclusief bijbehorende documenten en met inkt geschreven handtekeningen, bij de Kansspelautoriteit in te dienen.
4. Op 22 maart 2022 heeft de Stichting per e-mail verzocht om uitstel voor het indienen van de rekening en verantwoording.
5. Op 25 maart 2022 heeft de Kansspelautoriteit het verzoek om uitstel goedgekeurd en de Stichting verzocht de documenten uiterlijk 21 april 2022 bij de Kansspelautoriteit in te dienen. Deze brief is per e-mail en per post aan de Stichting



verstuurd.

6. Op 2 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit per e-mail een herinnering naar de Stichting verstuurd voor het indienen van de rekening en verantwoording. Daarbij heeft de Kansspelautoriteit de Stichting gesommeerd om de benodigde documenten alsnog uiterlijk 16 mei 2022 aan te leveren.
7. Op 13 mei 2022, ingekomen bij de Kansspelautoriteit op 18 mei 2022, heeft de Stichting een kopie van het formulier rekening en verantwoording aan de Kansspelautoriteit gestuurd, met daarbij, eveneens in kopie, een accountantsverklaring en een proces-verbaal van een notaris.
8. Op 19 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit per brief aangegeven dat het door de Stichting ingediende formulier niet in behandeling kon worden genomen, omdat met inkt- en handgeschreven (natte) handtekeningen ontbraken en heeft de bijbehorende documenten retour gestuurd. De Stichting is daarbij verzocht om geen kopieën, maar originele documenten voorzien van natte handtekeningen in te dienen.
9. Op 25 mei 2022 heeft de Stichting opnieuw een formulier rekening en verantwoording ingediend bij de Kansspelautoriteit met daarbij een accountantsverklaring en een proces-verbaal van een notaris, beide voorzien van een natte handtekening.
10. Op 31 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit per brief en per e-mail aangegeven dat het door de Stichting ingediende formulier niet in behandeling kan worden genomen, omdat de met inkt- en handgeschreven (natte) handtekeningen van het bestuur van de Stichting ontbraken.
11. Op dit verzoek heeft de Stichting niet gereageerd.
12. Op 17 oktober 2023 heeft de Kansspelautoriteit de Stichting per aangetekende brief en per e-mail verzocht om het formulier rekening en verantwoording, inclusief de (natte) handtekeningen van het bestuur van de Stichting in te dienen. In dezelfde brief is de Stichting verzocht om bewijsstukken aan te leveren waaruit de bestedingen blijken.



13. Op 26 augustus 2024 heeft de Kansspelautoriteit per aangetekende brief en per e-mail een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verstuurd aan de Stichting wegens het niet-nakomen van, samengevat weergegeven, de financiële verantwoordingsverplichtingen inzake de door haar georganiseerde incidentele loterij. In de begeleidende brief is de Stichting uitgenodigd om haar zienswijze op dit voornemen te geven.
14. Op 18 september 2024 zijn deze stukken retour gekomen bij de Kansspelautoriteit.
15. Bij besluit van 22 oktober 2024 heeft de Kansspelautoriteit een last onder dwangsom opgelegd aan de Stichting. Dit besluit is per aangetekende brief en per e-mail aan de Stichting verzonden.
16. Bij besluit van 22 oktober 2024 heeft de Kansspelautoriteit tevens besloten de last onder dwangsom openbaar te maken (hierna: het openbaarmakingsbesluit). Ook dit besluit is per aangetekende brief en per e-mail aan de Stichting verzonden.
17. Op 5 november 2024 heeft de Stichting een ondertekend formulier rekening en verantwoording aan de Kansspelautoriteit gestuurd, bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit en een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank ingediend.
18. Op 6 november 2024 heeft de Kansspelautoriteit naar aanleiding van een daartoe strekkend verzoek van de rechtbank toegezegd de openbaarmaking van de last onder dwangsom op te schorten totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.
19. Op 11 november 2024 heeft de Kansspelautoriteit per aangetekende brief en per e-mail een ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift gestuurd aan de Stichting. In deze brief is de Stichting in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken de gronden van bezwaar aan te vullen.
20. Nadat de aangetekende brief van 11 november 2024 retour kwam bij de Kansspelautoriteit, heeft de Kansspelautoriteit de brief van 11 november 2024 op 2 december 2024 nogmaals per brief en per e-mail aan de Stichting gestuurd. In deze brief is de Stichting erop gewezen dat de oorspronkelijke termijn voor het aanvullen van de gronden van bezwaar gehandhaafd blijft.



21. Op 9 december 2024 is de termijn voor het indienen van de gronden van bezwaar verlopen.
22. Op 11 december 2024 heeft de Stichting per aangetekende brief en per e-mail de gronden van bezwaar aangevuld.
23. Op 17 december 2024 is de Stichting uitgenodigd voor een hoorzitting op 9 januari 2025. In diezelfde brief heeft de Kansspelautoriteit de beslistermijn met 6 weken verlengd.
24. Bij uitspraak van 4 januari 2025 heeft de voorzieningenrechter het verzoek van de Stichting kennelijk niet-ontvankelijk verklaard omdat de Stichting het verzoek niet heeft ondertekend en geen uittreksel uit het Handelsregister heeft overgelegd waaruit blijkt wie namens de Stichting bevoegd is het verzoek te ondertekenen.
25. Op 6 januari 2025 heeft de Kansspelautoriteit de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit voorzien van een korte begeleidende tekst op de website van de Kansspelautoriteit geplaatst.
26. Op 9 januari 2025 heeft een hoorzitting als bedoeld in artikel 7:2, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht plaatsgevonden. Tijdens die hoorzitting heeft de Stichting laten weten dat zij in staat is om op korte termijn verantwoordingsstukken aan te leveren en heeft zij gevraagd op welke periode die stukken betrekking moeten hebben.
27. Naar aanleiding van die vraag heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit op 9 januari 2025 per e-mail aan de Stichting onder andere laten weten op welke periode de verantwoordingsstukken betrekking moeten hebben.
28. De Stichting heeft op 12 en op 16 januari 2025 per e-mail een groot aantal verantwoordingsstukken aan de Kansspelautoriteit verzonden.
29. Op 14 januari 2025 is het verslag van de hoorzitting per e-mail aan de Stichting verstuurd.



2 Juridisch kader

30. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok bepaalt dat het, behoudens het in titel Va van deze wet bepaalde, verboden is gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.
31. Artikel 1, tweede lid, van de Wok bepaalt dat het verboden is te handelen in strijd met de aan de verleende vergunning verbonden voorschriften.
32. Artikel 3, eerste lid, van de Wok bepaalt dat, tenzij de wet anders bepaalt, voor een gelegenheid als in artikel 1, onder a, van de Wok bedoeld, een vergunning kan worden verleend, indien deze gelegenheid wordt opengesteld uitsluitend ten einde met de opbrengst daarvan enig algemeen belang te dienen.
33. Artikel 5, derde lid, van de Wok bepaalt dat de vergunning kan worden verleend onder een beperking verband houdend met de aard en organisatie van de kansspelen. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden in het belang van de verantwoorde, betrouwbare en controleerbare organisatie van de kansspelen en de afdracht van de opbrengst. De beperkingen en voorschriften kunnen worden gewijzigd.
34. Op grond van artikel 33b van de Wok heeft de Kansspelautoriteit onder meer tot taak het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en de vergunningen, alsmede de handhaving daarvan.
35. Artikel 35 van de Wok bepaalt dat de Kansspelautoriteit een last onder bestuursdwang kan opleggen wegens overtreding van de voorschriften vastgesteld bij of krachtens de Wok, met uitzondering van titel VA, paragraaf 2 van de Wok.
36. Artikel 5:32, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bepaalt dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.



37. Op grond van artikel 2, onder b, c, h en i, van het Kansspelenbesluit worden aan een vergunning, krachtens artikel 3 van de Wok verleend, in elk geval de volgende voorschriften verbonden:
- b. De opbrengst van de door de vergunninghouder verkochte deelnemingsbewijzen wordt afgedragen aan bij of krachtens de vergunning aangewezen begunstigden. De afdracht bedraagt ten minste 40% van de nominale waarde van de verkochte deelnemingsbewijzen.
 - c. De afdracht, bedoeld in onderdeel b, wordt geheel voor het in de vergunning omschreven doel aangewend.
 - h. Van de gelegenheid, waarvoor vergunning is verleend, moet een afzonderlijke, overzichtelijke, administratie worden gevoerd. Een uitgewerkte rekening en verantwoording met toelichtende bescheiden moet binnen de in de vergunning genoemde termijn worden overgelegd aan de in de vergunning aangewezen instantie.
 - i. de rekening en verantwoording dient vergezeld te gaan van een onderzoeksverslag en een verklaring omtrent de getrouwheid daarvan, opgesteld door een accountant die is ingeschreven in het in artikel 36, eerste lid, van de Wet op de accountantsberoep bedoelde register, indien de prijzen en premies gezamenlijk een grotere waarde hebben dan € 4.500,-.
38. Op grond van artikel 5, onder 8, van de Beleidsregels van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit betreffende verlening van incidentele artikel 3 loterijvergunningen (hierna: Beleidsregels incidentele artikel 3 loterijvergunningen) worden aan de vergunning voorwaarden verbonden betreffende:
- 8. de goede doelen afdracht;
39. Op grond van artikel 9, onder b, van de Beleidsregels incidentele artikel 3 loterijvergunningen wordt de vergunning verleend onder de voorwaarde dat de vergunninghouder binnen drie maanden na afloop van de vergunning rekening en verantwoording aflegt als bedoeld in artikel 2, onder h en i, van het kansspelenbesluit.
40. In vergunningvoorschrift 20 is bepaald dat de vergunninghouder verplicht is uiterlijk binnen drie maanden na de laatste trekking via het daarvoor bestemde formulier rekening en verantwoording aan de Kansspelautoriteit af te leggen over het onder deze vergunning georganiseerde kansspel. Uit de rekening en verantwoording moet de financiële uitkomst van het kansspel blijken.



41. In vergunningvoorschrift 21 is bepaald dat de vergunninghouder verplicht is de rekening en verantwoording vergezeld te laten gaan van een onderzoeksverslag en een verklaring van de getrouwheid daarvan, opgesteld door een accountant.
42. In vergunningvoorschrift 22 is bepaald dat de vergunninghouder verplicht is de rekening en verantwoording voor zover mogelijk vergezeld te laten gaan van bewijsstukken waaruit blijkt dat de netto opbrengst daadwerkelijk aan het in de vergunning genoemde goede doel is afgedragen/besteed (bijvoorbeeld een rekeningafschrift of factuur). Voor zover het niet mogelijk is deze bewijsstukken tegelijk met de rekening en verantwoording te overleggen, moeten ze uiterlijk binnen zes maanden na de laatste trekking overlegd worden.
43. In vergunningvoorschrift 23 is bepaald dat de vergunninghouder verplicht is de rekening en verantwoording vergezeld te laten gaan van het proces-verbaal van de in de voorschriften 16, 17, en 18 bedoelde notaris.

3 De last onder dwangsom

44. De Kansspelautoriteit heeft in de last onder dwangsom vastgesteld dat de Stichting niet alle noodzakelijke documenten en bewijsstukken voor de rekening en verantwoording met betrekking tot de door de Stichting georganiseerde incidentele loterij heeft verstrekt.
45. Ondanks het feit dat meerdere keren uitstel is verleend en dat de Stichting bij herhaling is verzocht om de ontbrekende documenten in te dienen, heeft de Stichting nagelaten alle gevraagde documenten en bewijsstukken te verstrekken.
46. Deze documenten en bewijsstukken zijn noodzakelijk om vast te kunnen stellen of de Stichting de opbrengst van de incidentele loterij heeft afgedragen aan het in de vergunning opgenomen doel.
47. Door niet alle gevraagde documenten en bewijsstukken te verstrekken, heeft de Stichting in strijd gehandeld met artikel 1, tweede lid jo. artikel 5, derde lid, van de Wok en met de voorschriften 20 en 22 uit de vergunning.



48. De last onder dwangsom bepaalt dat voor iedere week of deel daarvan dat de overtreding voortduurt na het verstrijken van de begunstigingstermijn, de Stichting een dwangsom van € 15.000,- verbeurt met een maximum van € 60.000,-.

4 Bezwaargronden en beoordeling

49. De Stichting voert, samengevat weergegeven, de volgende bezwaargronden aan tegen het bestreden besluit.

Aangetekende post niet ontvangen

50. De Stichting zou de poststukken die aangetekend zijn verzonden door de Kansspelautoriteit niet hebben ontvangen. De brieven van 17 oktober 2023¹ en 26 augustus 2024² zijn volgens de Stichting nooit op haar kantoor aangetekend aangeboden. De last onder dwangsom van 22 oktober 2024 heeft zij uit de spambox van een van de bestuurders kunnen halen. De Stichting wijst erop dat er altijd iemand op kantoor aanwezig is die post in ontvangst neemt, ook voor andere organisaties die hun postadres op hetzelfde adres hebben als de Stichting. Het is volgens de Stichting daarom zeer onwaarschijnlijk dat deze persoon (aangetekende) post heeft gemist.
51. Zowel de brief van 17 oktober 2023, het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 26 augustus 2024 als de last onder dwangsom van 22 oktober 2024 zijn aangetekend per post en per e-mail verzonden. Zowel het voornemen als de last onder dwangsom zijn tevergeefs aangeboden bij de Stichting en vervolgens niet afgehaald bij het afhaalpunt van PostNL, waarna deze retour zijn gestuurd naar de Kansspelautoriteit.
52. De brief van 17 oktober 2023 zou op 18 oktober 2023 zijn aangeboden bij de Stichting. De verdere historie van deze brief na die datum is niet meer te achterhalen bij PostNL. PostNL kan, zo heeft zij desgevraagd verklaard, niet langer dan een jaar terugkijken wat er met aangetekende stukken is gebeurd. Vast staat

¹ De brief van 17 oktober 2023 is een herinneringsbrief van de Kansspelautoriteit waarin zij de Stichting heeft laten weten dat het formulier rekening en verantwoording voorzien moest worden van een (natte) handtekening en dat de Stichting bewijsstukken rond de bestedingen moest inleveren.

² De brief van 26 augustus 2024 is een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.



dat deze zending niet retour is gekomen bij de Kansspelautoriteit.

53. Volgens vaste rechtspraak dient, indien een besluit aangetekend is verzonden en de belanghebbende de ontvangst ervan ontkent, te worden onderzocht of het stuk door PostNL op regelmatige wijze aan het adres van de belanghebbende is aangeboden³. Wanneer PostNL bij aanbieding van het stuk niemand thuis treft en daarom een afhaalbericht achterlaat, komt het niet ophalen van dat stuk bij het kantoor van PostNL voor rekening en risico van de belanghebbende. Indien een belanghebbende stelt geen afhaalbericht te hebben ontvangen, dan ligt het op zijn weg om aannemelijk te maken op grond waarvan redelijkerwijs kan worden betwijfeld dat geen afhaalbericht is achtergelaten.
54. Met de enkele stelling dat er altijd iemand op kantoor aanwezig is, heeft de Stichting op geen enkele manier aannemelijk gemaakt dat de stukken niet op haar adres zijn aangeboden. Onder verwijzing naar randnummer 47 concludeert de Kansspelautoriteit dan ook dat zowel de brief van 17 oktober 2023, het voornemen van 26 augustus 2024 als de last onder dwangsom van 22 oktober 2024 op regelmatige wijze door PostNL op het adres van de Stichting zijn aangeboden.
55. Volledigheidshalve wijst de Kansspelautoriteit er op dat uit aanvullende informatie die is opgevraagd bij PostNL blijkt dat PostNL verschillende e-mails aan de Stichting heeft gestuurd over het hebben aangeboden en kunnen ophalen van het voornemen van 26 augustus 2024 en de last onder dwangsom van 22 oktober 2024. Daarbij heeft PostNL het e-mailadres gebruikt dat zij van de Kansspelautoriteit heeft doorgekregen. Vanwege privacy-redenen is dit e-mailadres door PostNL op deze informatie verwijderd.
56. De Kansspelautoriteit heeft aan PostNL het e-mailadres van een van de bestuurders doorgegeven. Dit e-mailadres is ook gebruikt bij het verzenden van de brief van 17 oktober 2023, het voornemen van 26 augustus 2024 en de last onder dwangsom van 22 oktober 2024. Ook in eerdere correspondentie met de Stichting is dit e-mailadres gebruikt en de Stichting heeft de Kansspelautoriteit zelf ook benaderd vanuit dit e-mailadres.
57. Ten aanzien van de brief van 17 oktober 2023 gaat de Kansspelautoriteit ervan uit dat die door de Stichting is aangenomen of later is afgehaald. Deze brief is in ieder

³ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:162.



geval niet bij de Kansspelautoriteit retour gekomen.

58. Gelet op het vorenstaande slaagt deze bezwaargrond niet.

Onduidelijkheid rondom verantwoordingsverplichtingen

Natte handtekeningen

59. Volgens de Stichting wist zij niet dat de met inkt- en handgeschreven (natte) handtekeningen van het bestuur van de Stichting benodigd waren. In dat verband wijst zij op haar bezwaar dat de aangetekende post vanuit de Kansspelautoriteit niet op haar kantoor is aangeboden. Zij was pas op de hoogte van dit vereiste toen zij de spambox van een van de bestuurders controleerde en daarin de last onder dwangsom aantrof.
60. Beide formulieren rekening en verantwoording zoals die door de Stichting op 13 en 25 mei 2022 zijn ingediend waren niet ondertekend. Op de plaats van de ondertekening op de formulieren zijn alleen de namen van de bestuurders vermeld.
61. De Kansspelautoriteit is van oordeel dat het vereiste van ondertekening van het formulier rekening en verantwoording niet onduidelijk kon zijn voor de Stichting. Dit vereiste staat duidelijk aan het slot van het formulier. Daarnaast heeft de Kansspelautoriteit het door de Stichting ingediende formulier rekening en verantwoording zowel op 19 als op 31 mei 2022 retour gestuurd aan de Stichting vanwege het ontbreken van een natte handtekening van de bestuurders. Ook in de brief van 17 oktober 2023 is de Stichting hier expliciet op gewezen. In deze brief is de volgende zin opgenomen: *'De handtekeningen moeten met de hand en inkt geschreven zijn.'*
62. De Stichting is volgens de Kansspelautoriteit dan ook tijdig gewezen op het ontbreken van de met inkt- en handgeschreven (natte) handtekeningen van de bestuurders. Vervolgens is de Stichting meerdere keren in de gelegenheid gesteld om deze omissie te herstellen.

Verantwoordingstermijn van 3 maanden

63. De Stichting voert verder aan dat zij op het moment van het indienen van het formulier rekening en verantwoording en de accountantsverklaring geen rekening en verantwoording kon afleggen over meer dan de op dat moment gedane uitgaven. De resterende inkomsten stonden nog op de bankrekening van de Stichting. Het bedrag uit de loterij is niet in één keer uitgegeven, maar in de loop



der tijd zijn steeds meer 'kleine stappen gezet' die passen binnen het stichtingsdoel waaraan het geld is besteed.

64. Omdat de Stichting pas op 5 november 2024 een rechtsgeldig, ondertekend formulier rekening en verantwoording heeft ingediend, kon de Kansspelautoriteit het formulier pas op die datum in behandeling nemen. De verantwoording van de bestedingen dient dan ook tot die datum plaats te vinden. Indien de opbrengsten van de loterij voor die datum volledig zijn besteed, dan loopt de verantwoording logischerwijs door tot deze datum.
65. Ook de stelling van de Stichting dat zij voor uitgaven ná de periode van drie maanden na de laatste trekking überhaupt geen verantwoording meer schuldig is, volgt de Kansspelautoriteit niet.
66. De Stichting baseert deze stelling op vergunningvoorschrift 20, waarin is opgenomen dat de vergunninghouder verplicht is uiterlijk binnen drie maanden na de laatste trekking via het daarvoor bestemde formulier rekening en verantwoording aan de Kansspelautoriteit af te leggen over het onder deze vergunning georganiseerde kansspel. Dit voorschrift is gebaseerd op artikel 2, onder h, van het Kansspelenbesluit en artikel 9 onder b van de Beleidsregels incidentele artikel 3 loterijvergunningen.
67. Indien de stelling van de Stichting zou worden gevolgd, dan zou dat betekenen dat door het laten verstrijken van de termijn van drie maanden of het uitstellen van betalingen tot na deze termijn van drie maanden de verantwoordingsplicht niet meer zou gelden en/of bestedingen nadien niet meer kunnen worden gecontroleerd door de Kansspelautoriteit. Dat is niet de bedoeling van deze termijn. In de meeste gevallen zal de opbrengst van een loterij al snel na de laatste trekking zijn besteed aan het gekozen doel, zodat verantwoording binnen drie maanden kan plaatsvinden. Om die reden is een termijn van drie maanden opgenomen. Als na deze termijn nog bestedingen plaatsvinden, dan dient de vergunninghouder ook hiervoor rekening en verantwoording af te leggen aan de Kansspelautoriteit.
68. Overigens biedt vergunningvoorschrift 22 de mogelijkheid een termijn van zes maanden te verzoeken bij de Kansspelautoriteit. Daarvan heeft de Stichting geen gebruik gemaakt.

Bewijsstukken



69. Voor zover het volgens de Stichting niet duidelijk was wat zij aan verantwoordingsstukken moest inleveren, overweegt de Kansspelautoriteit als volgt.
70. Op het formulier rekening en verantwoording is onder punt 6 'Opbrengst van het kansspel' het volgende opgenomen.

Onder de optie volledig besteed:

Stuur bewijsstukken van de besteding van de netto-opbrengst mee. U kunt hierbij denken aan een kopie van een bankafschrift, een rekeningoverzicht en/of factuur van de betalingen voor het in de vergunning opgegeven doel. Een jaarverslag of jaarrekening wordt niet geaccepteerd als bewijsstuk.*

Onder de optie voor een deel besteed:

Geef aan voor welk bedrag de netto-opbrengst is besteed en stuur bewijsstukken mee. U kunt hierbij denken aan een kopie van een bankafschrift, een rekeningoverzicht en/of factuur van de betalingen aan het in de vergunning opgegeven doel. Een jaarverslag of jaarrekening wordt niet geaccepteerd als bewijsstuk. Geef ook aan wanneer de volgende of definitieve besteding zal plaatsvinden.*

71. De Stichting heeft, na verleend uitstel en na herhaalde verzoeken, op 18 en 25 mei 2022 verschillende documenten ingediend ten behoeve van de rekening en verantwoording. Daarbij ging het om de volgende documenten:
- (kopie) formulier rekening en verantwoording;
 - verklaring opgesteld door een accountant;
 - proces-verbaal van een notaris.
72. Op 19 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit het door de Stichting op 18 mei 2022 ingediende formulier rekening en verantwoording en de accountantsverklaring en het proces-verbaal van de notaris retour gestuurd aan de Stichting, omdat het niet in behandeling kon worden genomen. Daarbij is gewezen op het ontbreken van handtekeningen en op het feit dat de documenten in originele staat moesten worden ingeleverd.
73. Op 31 mei 2022 heeft de Kansspelautoriteit het op 25 mei 2022 ingekomen formulier rekening en verantwoording wederom retour gestuurd omdat de met inkt- en handgeschreven handtekeningen van het bestuur van de Stichting ontbraken



waardoor het formulier niet in behandeling kon worden genomen. De accountantsverklaring en het proces-verbaal waren in originele staat en voorzien van een natte handtekening ingediend.

74. In de herinneringsbrief van 17 oktober 2023 is vervolgens de volgende passage opgenomen: *'Ik zie naast het benodigde formulier rekening en verantwoording graag tevens de benodigde bewijsstukken, waar de bestedingen uit blijken, tegemoet. U kunt hierbij denken aan een kopie van een bankafschrift, een rekeningoverzicht of factuur van de betalingen die gedaan zijn voor het in de vergunning opgenomen doel.'*
 75. Ook in het voornemen van 26 augustus 2024 is opgenomen dat de Stichting niet heeft voldaan aan het verzoek om bewijsstukken ten aanzien van de bestedingen aan te leveren.
 76. De Kansspelautoriteit ziet dan ook niet in dat het voor de Stichting onduidelijk kon zijn dat zij haar bestedingen met bewijsstukken moest onderbouwen.
 77. Gelet op het vorenstaande slaagt ook deze bezwaargrond niet.
 78. Hetgeen de Stichting heeft aangevoerd tegen de last onder dwangsom leidt dan ook niet tot een gegrondverklaring van het bezwaar. De Kansspelautoriteit zal in het kader van haar heroverweging van de last onder dwangsom nog wel nagaan of de overtreding zoals die ten grondslag ligt aan de last onder dwangsom inmiddels is beëindigd.
- Heroverweging ex nunc**
79. Op 5 november 2024, de laatste dag van de begunstigingstermijn en de dag dat de Stichting om een voorlopige voorziening bij de rechtbank heeft verzocht, heeft de Stichting opnieuw een formulier rekening en verantwoording bij de Kansspelautoriteit ingediend, ditmaal ondertekend, maar zonder verantwoordingsstukken.
 80. Blijkens de datumstempel op dit formulier is dit hetzelfde formulier zoals dat eerder op 25 mei 2022 bij de Kansspelautoriteit is binnengekomen.



81. Na de hoorzitting van 9 januari 2025 heeft de Stichting op 12 en 16 januari 2025 een groot aantal stukken ingediend bij de Kansspelautoriteit. Deze stukken zijn vervolgens door een toezichthouder van de Kansspelautoriteit beoordeeld.
82. In de kennisgevingen die de Kansspelautoriteit op 9, 17 en 28 januari 2025 aan de Stichting heeft gestuurd is voor vier opeenvolgende weken vastgesteld dat de Stichting niet aan de last onder dwangsom heeft voldaan. In de laatste kennisgeving van 28 januari 2025 is geconcludeerd dat de dwangsommen maximaal zijn verbeurd.
83. De belangrijkste constatering waaruit blijkt dat de Stichting niet aan de last onder dwangsom heeft voldaan, is dat van de netto-opbrengst⁴ van de loterij ruim 65% niet is verantwoord. Daarnaast zijn de opgegeven kosten deels niet, niet volledig of onjuist verantwoord.
84. Uit de door de Stichting ingediende stukken is daarom onvoldoende gebleken dat tenminste 40% van de opbrengst van de loterij is besteed aan het door de Stichting opgegeven doel van algemeen belang.
85. Op het moment van het nemen van deze beslissing op bezwaar is de overtreding zoals die ten grondslag lag aan de last onder dwangsom derhalve niet beëindigd. De Kansspelautoriteit ziet dan ook geen aanleiding om de last onder dwangsom in te trekken.
86. De verbeurde dwangsommen zijn verder onderdeel van een aparte invorderingsprocedure.

Openbaarmaking

87. Bij de hoorzitting in bezwaar heeft de Stichting aangevoerd dat zij de openbaarmaking van de last onder dwangsom disproportioneel vindt. Een van de bestuurders van de Stichting ondervindt veel negatieve publiciteit en de pers die is ontstaan naar aanleiding van de openbaarmaking van de last onder dwangsom heeft dit veroorzaakt en/of verergerd.

⁴ Hiermee wordt bedoeld de totale opbrengsten van de loterij minus de kosten. Van die netto-opbrengst dient ingevolge artikel 2 onder b van het Kansspelenbesluit minimaal 40% te worden besteed aan het vergunde doel van algemeen belang.



88. Zoals ook in het openbaarmakingsbesluit van 22 oktober 2024 is overwogen, geschiedt openbaarmaking van sanctiebesluiten door de Kansspelautoriteit met het oog op de volgende belangen: het informeren van consumenten, generale en speciale preventie en transparantie van het werk van de Kansspelautoriteit.
89. Volgens vaste jurisprudentie (uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468) dient van openbaarmaking te worden afgezien indien sprake is van onevenredige benadeling. Daarvan is sprake indien de belangen van de Kansspelautoriteit bij openbaarmaking niet opwegen tegen de belangen van de overtreder.
90. Dat een van de bestuurders van de Stichting stelt door openbaarmaking van de last onder dwangsom negatieve pers te hebben ondervonden betekent niet dat de Kansspelautoriteit af had moeten zien van openbaarmaking.
91. Daarbij neemt de Kansspelautoriteit in aanmerking dat het niet aannemelijk is dat eventuele negatieve publiciteit rondom een van de bestuurders (enkel) wordt veroorzaakt door de openbaarmaking van de last onder dwangsom. Voor zover eventuele negatieve aandacht wel is veroorzaakt door het publiceren van de last onder dwangsom, hangt deze aandacht inhoudelijk samen met de overtreding die de Stichting heeft begaan en niet met de publicatie als zodanig.
92. Nu de Kansspelautoriteit gelet op de inhoud van deze beslissing op bezwaar verder geen twijfel heeft of de last onder dwangsom terecht is opgelegd, ziet zij ook geen aanleiding om het bezwaar van de Stichting tegen de openbaarmaking van de last onder dwangsom gegrond te verklaren.

5 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart het bezwaar van de Stichting Pad der Natuurlijke Energie tegen de last onder dwangsom van 22 oktober 2024 en het openbaarmakingsbesluit van diezelfde datum ongegrond.

Den Haag, 18 februari 2025

namens deze,

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

18 februari 2025

Ons kenmerk

18923/01.335.368

w.g

mr. drs. M.C.J. Groothuizen
voorzitter



Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de afdeling bestuursrecht van de rechtbank in het arrondissement van de indiener van het beroepschrift.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt. Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Let wel: het instellen van beroep schort de werking van dit besluit niet op.

Kunt u de beslissing op uw beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.