



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van Virtual Coin Gaming N.V. (hierna: VCG) en de heer [persoon 1] tegen het besluit van 15 december 2020, kenmerk 13842/01.078.168, tot oplegging van bestuurlijke boetes van € 500.000,- aan VCG en € 100.000,- aan de heer [persoon 1], en tegen het openbaarmakingsbesluit van 15 december 2020, kenmerk 12842/01.078.169; en het bezwaarschrift van [bedrijf 1] (hierna: [bedrijf 1]) tegen het besluit van 15 december 2020, kenmerk 13842/01.078.168, tot oplegging van bestuurlijke boete van € 500.000,- aan VCG.

Zaak: 12541

Kenmerk: 13842.002/01.243.653 en 13842.003/01.243.650

Openbaarmaking onder kenmerk: 13842.003 / 01.244.277

Besluit op bezwaar

1 Inleiding

1. Op 27 januari 2021 is namens [bedrijf 1] een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) van 15 december 2020 tot het opleggen van een bestuurlijke boete (hierna: boetebesluit).¹
2. Bij brief van 8 februari 2021 heeft de raad van bestuur de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en [bedrijf 1] tot en met 9 maart 2021 de gelegenheid gegeven om een gebrek aan de ondertekening van het bezwaarschrift te herstellen.² Op 5 en 9 maart 2021 is het bezwaarschrift opnieuw ingediend.³
3. Op 29 januari 2021 is namens VCG en de heer [persoon 1] een pro-formabezwaarschrift ingediend tegen het boetebesluit en het besluit tot

¹ Kenmerk 13842.002/01.080.470.

² Kenmerk 13842.002/01.080.498.

³ Kenmerken 13842.002/01.086.760 en -/01.099.793.



openbaarmaking daarvan (hierna: openbaarmakingsbesluit).⁴

4. Bij brief van 8 februari 2021 heeft de raad van bestuur de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en VCG en de heer [persoon 1] tot en met 9 maart 2021 gelegenheid gegeven om de bezwaargronden aan te vullen.⁵ Op 9 maart 2021 zijn de bezwaargronden aangevuld.⁶
5. De raad van bestuur verwijst voor een uitgebreide beschrijving van de procedure naar randnummers 2 tot en met 21 van het advies van de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: adviescommissie).

2 Hoorzitting

6. [bedrijf 1], VCG en de heer [persoon 1] zijn in de gelegenheid gesteld om tijdens een digitale hoorzitting op 30 maart 2021 hun bezwaren toe te lichten. Bij de hoorzitting waren namens [bedrijf 1] drie personen aanwezig. Namens VCG en de heer [persoon 1] was hun gemachtigde aanwezig.⁷ De bezwaarmakers zijn in elkaar aanwezigheid gehoord.
7. Na de hoorzitting is het bezwaarschrift van [bedrijf 1] naar de gemachtigde van VCG en de heer [persoon 1] verzonden.⁸ Het bezwaarschrift van VCG en de heer [persoon 1] is naar de vertegenwoordiger van [bedrijf 1] verzonden.⁹ Beide zijn in de gelegenheid gesteld om op elkaars bezwaarschrift te reageren. De ontvangen reacties daarop zijn – voor zover relevant – bij het advies van de adviescommissie betrokken.

3 Advies

8. Naar aanleiding van de bezwaarschriften heeft de adviescommissie een advies uitgebracht aan de raad van bestuur. Het advies is bij dit besluit op bezwaar gevoegd en maakt daar integraal onderdeel van uit.

⁴ Kenmerk openbaarmakingsbesluit van 15 december 2020: 13842/01.078.169. Kenmerken pro forma bezwaar: 13842.003/01.080.493 en -/01.080.494.

⁵ Kenmerk 13842.003/01.080.495.

⁶ Kenmerken 13842.002/01.086.760 en -/01.099.793.

⁷ Kenmerk 13842.002/01.234.875.

⁸ Kenmerk 13842.001/01.199.283.

⁹ Kenmerk 13842.002/01.199.284.



9. De adviescommissie heeft geadviseerd om het bezwaar van [bedrijf 1] niet-ontvankelijk te verklaren.
10. Zij heeft ook geadviseerd om de bezwaren van VCG en de heer [persoon 1] tegen de motivering van de hoogte van hun basisboetes gegrond te verklaren en nader toe te lichten hoe de hoogte van de basisboetes is vastgesteld.
11. Voorts heeft de adviescommissie geadviseerd de bezwaren van VCG en de heer [persoon 1] tegen het openbaarmakingsbesluit en hun overige bezwarengronden tegen het boetebesluit ongegrond te verklaren en het boetebesluit (voor het overige) alsmede het openbaarmakingsbesluit in stand te laten.
12. Tot slot heeft de adviescommissie geadviseerd inzake het bezwaar door VCG en de heer [persoon 1] tegen het boetebesluit de kosten voor door een derde beroepsmatig verleende bijstand aan hen te vergoeden met een bedrag ter hoogte van € 1.068,-.

4 Ontvankelijkheid

13. Het bezwaarschrift van [bedrijf 1] is binnen zes weken na bekendmaking van het boetebesluit voor VCG ingediend. Het gebrek aan de ondertekening is binnen de daartoe gestelde termijn hersteld.
14. De raad van bestuur stelt vast dat het advies met betrekking tot de ontvankelijkheid van [bedrijf 1] inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen. Hij ziet geen reden om daarvan af te wijken en zal het bezwaar van [bedrijf 1] daarom niet-ontvankelijk verklaren. Voor een nadere motivering van deze beslissing wordt verwezen naar het advies van de adviescommissie.
15. Het bezwaarschrift van VCG en de heer [persoon 1] is binnen zes weken na bekendmaking van het boetebesluit en het openbaarmakingsbesluit ingediend. De gronden van het bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat hun bezwaren ontvankelijk zijn.



5 Inhoudelijk

16. Gelet op het advies van de adviescommissie ten aanzien van de motivering van de hoogte van de basisboetes van VCG en de heer [persoon 1], overweegt de raad van bestuur als volgt.¹⁰

5.1 Hoogte van de basisboete van VCG

17. Met betrekking tot de hoogte van de basisboete van VCG verwijst de raad van bestuur naar randnummers 102-104 van het boetebesluit en licht daarbij het volgende nader toe.

18. In randnummers 79-88 van het boetebesluit is geconcludeerd dat, en uitgelegd waarom, de vastgestelde overtreding van de Wok zeer ernstig is. Alleen daarom al is het minimale startbedrag ter hoogte van € 150.000,- dat conform de toen geldende boetebeleidsregels was opgelegd, op zijn plaats.¹¹

19. Voorts wijst de raad van bestuur op het volgende. Er was sprake van één website. Daarop waren drie soorten spellen te spelen, namelijk loot boxes, FUT-Jackpot en in ieder geval 200-300 sportweddenschappen op diverse soorten sporten. De prijzen vertegenwoordigden waarden van in ieder geval ruim € 400 tot € 800,-.¹² De minimale storting was € 3,- en van een maximale storting was niet gebleken.

20. Daarnaast was ook sprake van bonus-, promotie- en reclameprogramma's, bestaande uit:

- een *level-reward*-programma die consumenten ertoe aanzette om te blijven spelen;
- een affiliateprogramma dat consumenten verleide om andere personen voor de illegale kansspelen te werven;
- *giveaways* voor het volgen van social media; en
- reclameacties op Facebook, Instagram en Twitter die vanuit Nederland bereikbaar waren en op 12 februari 2018 ook in de Nederlandse taal waren opgesteld.

21. De raad van bestuur heeft de omstandigheden in onderlinge samenhang gezien en vooral het volgende daarbij van belang geacht.

¹⁰ Zie randnummers 101 en 109 van het advies en randnummer 10 van dit besluit.

¹¹ Boetebeleidsregels aanbieden kansspelen online zonder vergunning die golden voor zaken die in nader onderzoek zijn genomen tot 1 maart 2019 (hierna: Boetebeleidsregels 2015). Te vinden via www.kansspelautoriteit.nl/onderwerpen/aanpak-online/.

¹² Zie randnummer 92 van het boetebesluit.



22. Hoewel het ging om één website en het aantal spelsoorten relatief beperkt was, werd wél een aanzienlijk aantal weddenschappen aangeboden en bovendien op diverse soorten sporten.
23. Verder wijst de raad van bestuur erop dat de prijzen waarden hadden van honderden euro's. Voor menig speler, en zeker voor minderjarigen en jongvolwassenen, was hetgeen op de website gewonnen kon worden, dan ook waardevol.
24. De keuzemogelijkheden binnen het spelaanbod en de prijzen van hoge waarden, zijn erop gericht zo veel mogelijk consumenten aan te trekken en hen zo lang mogelijk te laten spelen.
25. Ook de bonussen, promoties en reclameacties zijn erop gericht zo veel mogelijk consumenten aan te trekken en hen zo lang mogelijk te laten spelen. Zo beloont het *level-reward*-programma consumenten in feite voor het zo veel mogelijk deelnemen aan de illegale kansspelen. Specifiek ten aanzien van het affiliateprogramma merkt de raad van bestuur op dat het bevorderen van illegale kansspelen verboden is op grond van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok. Voor zover consumenten door het affiliateprogramma aangezet werden tot een overtreding van die bepaling, acht hij dat bijzonder kwalijk.
26. De hierboven genoemde omstandigheden leiden tot een vergroting van de beschikbaarheid en aantrekkelijkheid van het spelaanbod. Ze zetten aan tot onverstandig en onmatig speelgedrag. Aan de aard en omvang van het spelaanbod, en het systeem van bonussen, promoties en reclameacties is dan ook een bijzonder zwaarwegend belang toegekend. Het startbedrag is vanwege de aard en omvang van het spelaanbod met € 25.000,- verhoogd. Vanwege het systeem van bonussen, promoties en reclameacties is het startbedrag met nog eens € 25.000,- verhoogd.

5.2 Hoogte van de basisboete van de heer [persoon 1]

27. Met betrekking tot de hoogte van de basisboete van de heer [persoon 1] verwijst de raad van bestuur naar randnummer 111 van het boetebesluit en licht daarbij het volgende nader toe.
28. De raad van bestuur heeft in andere boetebesluiten met betrekking tot illegale online kansspelen aan natuurlijke personen boetes ter hoogte van € 50.000,-



opgelegd.¹³ In deze zaak is alleen al vanwege de ernst van de overtreding een boete aan de heer [persoon 1] ter hoogte van € 50.000,- op zijn plaats.

29. Daarbij komt echter dat de overtreding in deze zaak vergezeld ging van buitengewoon veel, namelijk maar liefst vijf, boeteverhogende (bijzondere) omstandigheden.¹⁴ Daarbij verdient opmerking dat de vastgestelde deelname door minderjarigen, of in ieder geval jongvolwassenen, bijzonder ernstig en uitermate kwalijk is. De raad van bestuur vindt daarom een verhoging van € 50.000,- van de boete aan de heer [persoon 1] passend en geboden.

5.3 Overig

30. Uit het advies blijkt dat de adviescommissie voor het overige geen aanleiding heeft gezien om de bezwaren van VCG en de heer [persoon 1] tegen het boetebesluit of het openbaarmakingsbesluit op andere punten gegrond te verklaren. Ook de raad van bestuur ziet daartoe geen aanleiding. Dat betekent dat de bezwaren tegen het boetebesluit en het openbaarmakingsbesluit (voor het overige) ongegrond verklaard zullen worden. Voor een nadere motivering van deze beslissing wordt verwezen naar het advies van de adviescommissie.

6 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat de adviescommissie heeft geadviseerd om het bezwaar van [bedrijf 1] niet-ontvankelijk te verklaren;
- b. stelt vast dat de adviescommissie heeft geadviseerd om de bezwaren van Virtual Coin Gaming N.V. en de heer [persoon 1] tegen de motivering van de hoogte van de basisboetes gegrond te verklaren en nader toe te lichten hoe de hoogte daarvan is vastgesteld;
- c. stelt vast dat de adviescommissie heeft geadviseerd om de bezwaren van Virtual Coin Gaming N.V. en de heer [persoon 1] tegen het openbaarmakingsbesluit en hun overige bezwaren tegen het boetebesluit

¹³ Zie het boetebesluit Trustfulgames van 26 januari 2017, kenmerk 10507/01.002.420. Te vinden via www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/trustfulgames-com/; en het boetebesluit Visionary iGaming van 15 november 2017, kenmerk 10903/01.019.825. te vinden via: www.kansspelautoriteit.nl/besluiten/sanctiebesluiten/sanctiebesluiten/visionairy-igaming/.

¹⁴ Zie randnummers 105-109 van het boetebesluit.



- ongegrond te verklaren en het boetebesluit en het openbaarmakingsbesluit (voor het overige) in stand te laten;
- d. stelt vast dat het advies inhoudelijk concludent is en zorgvuldig tot stand is gekomen;
 - e. ziet geen reden om af te wijken van het advies;
 - f. verklaart het bezwaar [bedrijf 1] niet-ontvankelijk;
 - g. verklaart het bezwaar van Virtual Coin Gaming N.V. en de heer [persoon 1] gegrond voor zover het de hoogte van de opgelegde basisboetes betreft en verwijst voor een nadere motivering op dat punt naar paragrafen 5.1 en 5.2 van dit besluit;
 - h. verklaart het bezwaar van Virtual Coin Gaming N.V. en de heer [persoon 1] tegen het boetebesluit en het openbaarmakingsbesluit (voor het overige) ongegrond en handhaaft het boetebesluit en het openbaarmakingsbesluit (voor het overige);
 - i. verwijst overeenkomstig artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht voor de motivering van het besluit naar het uitgebrachte advies;
 - j. besluit tot vergoeding van de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand tot een bedrag van € 1.068,- voor Virtual Coin Gaming N.V. en de heer [persoon 1] gezamenlijk.

Den Haag, 13 juli 2021

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen,
voorzitter

Verzonden op: 15 juli 2021

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en adres van de indiener, de

OPENBAAR



Datum

13 juli 2021

Ons kenmerk

13842.003/01.244.277

dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.