



Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit op het bezwaarschrift van [overtreder] tegen de besluiten van 27 november 2024, met kenmerk 14828/01.328.854 en 14828/01.329.315, tot het opleggen van een last onder dwangsom en tot openbaarmaking van de last onder dwangsom.

Zaak: 19193

Kenmerk: 01.338.569

Openbaarmaking onder kenmerk: 19193/01.338.573

Besluit op bezwaar

1 Inleiding

1. Op 27 november 2024 heeft de Kansspelautoriteit aan [overtreder] (hierna: bezwaarmaker) een last onder dwangsom opgelegd om herhaling van overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, en artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de kansspelen (hierna: de Wok) te voorkomen. Bij besluit van diezelfde datum heeft de Kansspelautoriteit besloten de last onder dwangsom openbaar te maken.
2. Op 4 januari 2025, binnengekomen bij de Kansspelautoriteit op 9 januari 2025, is door administratiekantoor S4etovoditel (hierna: het administratiekantoor) bezwaar gemaakt tegen beide besluiten.
3. Bij e-mail van 4 februari 2025 is door het administratiekantoor op verzoek van de Kansspelautoriteit een machtiging als bedoeld in artikel 2:1, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) ingediend.
4. Op 5 februari 2025 zijn de op de zaak betrekking hebbende stukken per e-mail en per post naar de gemachtigde van bezwaarmaker verzonden. Bezwaarmaker heeft nadien geen aanvullende gronden ingediend.
5. Op 13 februari 2025 heeft een hoorzitting als bedoeld in artikel 7:2, eerste lid, van de Awb plaatsgevonden.



6. Op 20 februari 2025 is een verslag van de hoorzitting naar bezwaarmaker gestuurd.

2 Juridisch kader

7. In artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is bepaald dat het, behoudens het in titel Va van deze wet bepaalde, verboden is gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.
8. Daarnaast is het ingevolge artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok verboden de deelneming aan een kansspel, waarvoor geen vergunning is verleend, te bevorderen.
9. Ingevolge artikel 7a van de Wok is het in Titel I bepaalde (waaronder het hiervoor genoemde artikel 1), niet van toepassing op het organiseren van kleine kansspelen, indien wordt voldaan aan de bepalingen van Titel IA van de Wok.
10. In Titel IA van de Wok is in artikel 7c, eerste lid, van de Wok bepaald dat onder het organiseren van kleine kansspelen wordt verstaan: het door een ten minste drie jaar bestaande Nederlandse vereniging, die krachtens zijn statuten een duidelijk omschreven doel - niet zijnde de beoefening van enigerlei vorm van kansspel - beoogt te dienen, ten bate van een genoemd, niet met het algemeen belang in strijd zijnd doel beleggen van een bijeenkomst, waar gelegenheid tot het deelnemen aan het kleine kansspel wordt gegeven, waarbij de prijzen of premies in geld of goederen, die door de deelnemers aan het spel kunnen worden verkregen, geen hogere waarde hebben dan € 400,- per serie of set en de gezamenlijke waarde daarvan niet meer bedraagt dan € 1.550,- per bijeenkomst.
11. Ingevolge artikel 7c, tweede lid, van de Wok is het organiseren van kleine kansspelen verboden indien niet ten minste veertien dagen van tevoren aan burgemeester en wethouders van de gemeente waar de bijeenkomst zal plaatsvinden mededeling is gedaan of indien burgemeester en wethouders dergelijke bijeenkomsten hebben verboden.
12. Op grond van artikel 33b van de Wok heeft de Kansspelautoriteit onder meer tot taak het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving en de



vergunningen, alsmede de handhaving daarvan.

13. De Kansspelautoriteit is op grond van artikel 35 van de Wok bevoegd tot het opleggen van een last onder bestuursdwang wegens overtreding van de voorschriften van de Wok.
14. In artikel 5:32, eerste lid van de Awb is bepaald dat een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom kan opleggen.
15. In het tweede lid van artikel 5:32 van de Awb is bepaald dat een last onder dwangsom ertoe strekt de overtreding ongedaan te maken of verdere overtreding dan wel een herhaling van de overtreding te voorkomen.

3 De last onder dwangsom

16. In de last onder dwangsom is vastgesteld dat bezwaarmaker meermaals gelegenheid heeft gegeven tot deelname aan een kansspel, terwijl daarvoor geen vergunning is afgegeven op grond van de Wok.
17. Uit onderzoek van een toezichthouder van de Kansspelautoriteit is gebleken dat bezwaarmaker op 31 augustus 2024 een bingo heeft georganiseerd en die niet heeft gemeld bij het college van burgemeester en wethouders van Den Haag. Bovendien is gebleken dat bezwaarmaker niet heeft gehandeld in naam van een ten minste drie jaar bestaande Nederlandse vereniging, die krachtens zijn statuten een duidelijk omschreven doel - niet zijnde de beoefening van enigerlei vorm van kansspel - dient.
18. Om bovengenoemde redenen was de door bezwaarmaker georganiseerde bijeenkomst van 31 augustus 2024 niet aan te merken als een klein kansspel in de zin van artikel 7c van de Wok. Omdat aan bezwaarmaker ook geen vergunning was verleend, heeft hij in strijd gehandeld met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok.
19. Verder is in de last onder dwangsom vastgesteld dat bezwaarmaker al vaker een bingo heeft georganiseerd zonder vergunning. Naar aanleiding van een onderzoek op 28 februari 2022 heeft bezwaarmaker op 9 maart 2022 schriftelijk een bestuurlijke waarschuwing van de Kansspelautoriteit ontvangen voor het gelegenheid geven tot deelname aan een kansspel waarvoor geen vergunning



ingevolge de Wok was verleend.

20. Daarnaast heeft een toezichthouder van de Kansspelautoriteit vastgesteld dat bezwaarmaker op 12 augustus 2024 op de Facebookpagina met profielnaam [overtreder] reclame heeft gemaakt voor de bingo van 31 augustus 2024.
21. In de last is de hoogte van de dwangsom bepaald op € 13.125,00 voor het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok (illegale bingo) met een maximum van € 131.250,00. De dwangsom voor het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok (reclame voor illegale bingo) is bepaald op € 6.562,50 per keer met een maximum van € 65.625,00.

4 Bezwaargronden en beoordeling

Vooraf

22. Zoals bij de hoorzitting door bezwaarmaker is toegelicht betwist bezwaarmaker niet dat hij de bingo van 31 augustus 2024 heeft georganiseerd en dat hij hiervoor reclame heeft gemaakt. Bezwaarmaker betwist ook niet dat daarmee sprake is van overtredingen van de Wok. Desgevraagd heeft bezwaarmaker bij de hoorzitting verklaard geen bingo's als deze meer te zullen organiseren, zo lang deze illegaal zijn.
23. Voor zover bezwaarmaker aanvoert dat hij tegen de hoogte van de vrijstelling voor vergunningverlening voor bingo's is, wijst de Kansspelautoriteit erop dat dat dit een wettelijke bepaling is. Het is aan de wetgever om een dergelijke bepaling aan te passen.

Mandaat en handtekening

24. Bezwaarmaker meent dat niet kan worden vastgesteld of de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit rechtsgeldig door of namens de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit zijn genomen. Bezwaarmaker meent dat het afdelingshoofd Handhaving niet bevoegd is om deze besluiten in mandaat te nemen. Daarnaast is op de vertrouwelijke versies van beide besluiten een kopie van een handtekening geplaatst en op de openbare versies van de besluiten staat geen handtekening.



25. In artikel 6, eerste lid van het Besluit organisatie, mandaat volmacht en machtiging Kansspelautoriteit 2024¹ (hierna: het Mandaatbesluit) is opgenomen dat aan de hoofden van de in artikel 2, eerste lid, onderdeel a tot en met h, genoemde afdelingen, ieder voor zich, met inachtneming van het bepaalde in artikel 4, mandaat, volmacht en machtiging wordt verleend tot het nemen van besluiten en het verrichten van overige (voorbereidings)handelingen die tot de taken van hun afdeling behoren.
26. Ingevolge artikel 6, tweede lid, van het Mandaatbesluit, voor zover hier van belang, wordt aan de hoofden van de in artikel 2, eerste lid, onderdeel a tot en met h, genoemde afdelingen mandaat, volmacht en machtiging verleend tot het nemen van besluiten en het verrichten van overige (voorbereidings)handelingen voor zover deze tot de taken van de afdeling behoren of samenhangen met deze taken en verband houden met het actief openbaar maken van besluiten en andere documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet open overheid.
27. Volgens artikel 2, vijfde lid, van het Mandaatbesluit is, voor zover hier van belang, de afdeling Handhaving belast met het uitvoeren van het algemene handhavingsbeleid en de uitoefening van toezicht- en handhavingsbevoegdheden ten aanzien van illegale kansspel aanbieders zonder vergunning van de raad en bevorderaars van illegale kansspel aanbieders.
28. Gelet op artikel 6, eerste en tweede lid, gezien in samenhang met artikel 2, vijfde lid, van het Mandaatbesluit is de bevoegdheid tot het nemen van een last onder dwangsom² en het nemen van een besluit tot openbaarmaking daarvan gemandateerd aan het afdelingshoofd Handhaving. Daaruit volgt dat het afdelingshoofd Handhaving bevoegd was om de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit in mandaat namens de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit te nemen.
29. De openbare versies van beide besluiten zijn met naam en functie, maar zonder handtekening van het bevoegde afdelingshoofd gepubliceerd. Dat is de gangbare praktijk bij de Kansspelautoriteit vanwege het voorkomen van vervalsingen van handtekeningen indien deze openbaar toegankelijk zijn voor iedereen. De vertrouwelijke versies van beide besluiten zijn voorzien van een handtekening,

¹ [Staatscourant 2024, 33403 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

² Dit is een besluit als bedoeld in artikel 35 Wok jo. artikel 5:32, eerste lid Awb.



evenals de bij de verzending van deze besluiten behorende brieven.

30. Dat de vertrouwelijke versies van beide besluiten zijn voorzien van een ingescande en niet van een originele handtekening, maakt niet dat deze besluiten niet rechtsgeldig zouden zijn.

31. Bezwaarmaker hoeft niet te twijfelen aan de authenticiteit van de geplaatste handtekening van het afdelingshoofd Handhaving. De besluiten zijn immers in overeenstemming met het eerder genoemde Mandaatbesluit genomen door de daartoe bevoegde functionaris namens de raad van bestuur en de ingescande handtekening komt overeen met de echte.

32. Deze bezwaren slagen niet.

Het uitgevoerde onderzoek

33. Bezwaarmaker voert aan dat het naar hem uitgevoerde onderzoek is gebaseerd op een aantal meldingen en dat ten onrechte alleen hij is onderzocht. Bezwaarmaker meent dat hij naar verhouding met bijvoorbeeld strafrechtelijke misdrijven te zwaar wordt gestraft.

34. In de last onder dwangsom is overwogen dat in het verleden meerdere malen meldingen zijn gedaan van illegale bingo's rondom dezelfde facebookpagina's en dat bezwaarmaker al eerder een waarschuwing heeft gehad van de Kansspelautoriteit. De last onder dwangsom is gericht op het voorkomen van herhaling en is een herstelmaatregel en geen punitieve sanctie (straf).

35. Bezwaarmaker voert verder aan dat hij ten onrechte niet is gehoord naar aanleiding van het voornemen van de Kansspelautoriteit tot het opleggen van een last onder dwangsom. Hij heeft contact met de Kansspelautoriteit opgenomen voor een mondelinge (toelichting op zijn) zienswijze, maar dit is hem geweigerd en dat zou in strijd zijn met (artikel 4:8 van) de Awb.

36. Bij brief van 31 oktober 2024 is bezwaarmaker uitgenodigd om schriftelijk dan wel mondeling zijn zienswijze te geven op het voornemen om aan hem een last onder dwangsom op te leggen. Daarbij is bezwaarmaker verzocht om dit uiterlijk op 14 november 2024 te doen en is hij tevens verzocht om, indien hij prijs zou stellen op een mondelinge toelichting, contact op te nemen met de Kansspelautoriteit.

37. Bezwaarmaker heeft nagelaten om tijdig voor 14 november 2024 een zienswijze in te dienen en hij heeft ook niet voor die datum om uitstel verzocht. Na 14 november



2024 heeft bezwaarmaker verzocht om op 2 december 2024 op het kantoor van de Kansspelautoriteit zijn zienswijze mondeling in te brengen.

38. Het feit dat dit verzoek door de betrokken toezichthouder van de Kansspelautoriteit is afgewezen, betekent niet dat bezwaarmaker niet in de gelegenheid is gesteld om zijn zienswijze naar voren te brengen. Bezwaarmaker heeft immers van de toezichthouder de gelegenheid gekregen een schriftelijke zienswijze in te dienen. Bij de afwijzing van het verzoek van bezwaarmaker om mondeling gehoord te worden is een aanvullende gelegenheid geboden om tot en met 18 november 2024 een schriftelijke zienswijze in te dienen. Ook daarvan heeft bezwaarmaker geen gebruik gemaakt.
39. Tot slot wijst de Kansspelautoriteit er nog op dat bezwaarmaker in deze bezwaarprocedure zowel mondeling als schriftelijk naar voren heeft kunnen brengen wat zijn gronden zijn tegen de opgelegde last onder dwangsom. Bezwaarmaker is naar het oordeel van de Kansspelautoriteit dan ook niet benadeeld als bedoeld in artikel 6:22 van de Awb doordat hij niet in de gelegenheid is gesteld om zijn zienswijze op het voornemen tot het opleggen van de last onder dwangsom mondeling op een later moment naar voren te brengen.

40. Deze bezwaren treffen geen doel.

Bezwaren rondom de dwangsom

41. Bezwaarmaker vindt de hoogte van de dwangsom buitenproportioneel en kan niet volgen hoe de Kansspelautoriteit de hoogte van de dwangsom heeft bepaald. De hoogte lijkt te zijn gebaseerd op de toegangsprijs en de kostprijs van de bingo, maar daar moeten nog kosten vanaf, zoals de zaalhuur en de inkoop van de prijzen. Hij is geen rijke gokbaas met een arsenaal aan middelen, aldus bezwaarmaker.
42. Bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom is volgens vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 januari 2025³, uitgangspunt dat een dwangsom voldoende afschrikwekkend moet zijn om te voorkomen dat een overtreder een nieuwe overtreding begaat. Daarnaast is in artikel 5:32b, derde lid, van de Awb bepaald dat het vastgestelde bedrag in redelijke verhouding staat tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsom.

³ Bijvoorbeeld ECLI:RVS:2025:106.



43. Uit de in het vorige randnummer vermelde uitspraak van de Afdeling blijkt dat financiële omstandigheden van de overtreder, waaronder zijn draagkracht, in beginsel geen rol spelen bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom. Het gaat erom, aldus de Afdeling, dat van de dwangsommen een zodanige prikkel uitgaat, dat de opgelegde lasten worden uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De Afdeling volgt in die zaak het standpunt van het bevoegd gezag dat had overwogen dat de prikkel goed had gewerkt, omdat was voldaan aan de last.
44. De last onder dwangsom is gericht op het voorkomen van herhaling van de overtreding door bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft bij de hoorzitting aangegeven geen bingo's meer te organiseren, zolang deze wettelijk gezien verboden zijn. In die zin is de hoogte van de dwangsom kennelijk een voldoende prikkel voor bezwaarmaker om te voorkomen dat hij nogmaals een overtreding begaat.
45. Ten aanzien van de concrete hoogtes van beide dwangsommen merkt de Kansspelautoriteit nog het volgende op. De hoogte van de dwangsom voor het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok (illegale bingo) is bepaald op € 13.125,00 per overtreding met een maximum van € 131.250,00. En de hoogte van de dwangsom voor het overtreden van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok (reclame voor illegale bingo) is bepaald op de helft daarvan, namelijk € 6.562,50 per overtreding met een maximum van € 65.625,00.
46. Bij het vaststellen van deze hoogtes is acht geslagen op het feit dat de opbrengst van het aanbieden van de bingo naar bezwaarmaker gaat en dat de opbrengst per bingo hoog kan zijn. Bezwaarmaker heeft blijkens de last onder dwangsom bij de laatst georganiseerde bingo minimaal 150 toegangskaarten á € 25,- verkocht en bingoboekjes van gemiddeld € 62,50, hetgeen minimaal € 13.125,- aan inkomsten betekende. De Kansspelautoriteit heeft verder in aanmerking genomen dat bezwaarmaker het kansspel frequent aanbiedt aan een groot aantal deelnemers, ondanks een eerdere waarschuwing over het illegaal aanbieden van dergelijke kansspelen.
47. Dat bij het bepalen van de hoogte van de dwangsom geen rekening zou zijn gehouden met de kosten van het organiseren van de bingo doet niet ter zake. Het bepalen van de hoogte van de dwangsom is geen rekenkundige exercitie waarbij deze hoogte gelijk zou moeten zijn aan de opbrengst die bezwaarmaker gemiddeld overhoudt aan een bingo.



48. De Kansspelautoriteit ziet dan ook geen aanleiding voor het oordeel dat de verhouding tussen de hoogte van de dwangsom, de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de last onder dwangsom onredelijk zou zijn.
49. Het is bezwaarmaker verder onduidelijk met welke frequentie er eventueel een dwangsom wordt verbeurd.
50. In de last onder dwangsom is bepaald dat de dwangsom per overtreding wordt verbeurd. Dat betekent dat bezwaarmaker een dwangsom verbeurt voor iedere keer dat hij een bingo organiseert, zonder dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 7C, eerste en tweede lid, van de Wok of zonder dat hij daarvoor een vergunning heeft. Hetzelfde geldt voor iedere keer dat hij reclame maakt voor een bingo waarvoor hij geen vergunning heeft.
51. Bezwaarmaker voert aan dat de last onder dwangsom geen einddatum kent, waardoor dit besluit oneindig geldig is. Mede daarom vindt bezwaarmaker dat hij (te) zwaar wordt gestraft.
52. De Kansspelautoriteit wijst op artikel 5:34, tweede lid, van de Awb waarin is bepaald dat diegene aan wie de last is opgelegd kan verzoeken om opheffing daarvan, indien de last een jaar van kracht is geweest zonder dat een dwangsom is verbeurd. Bezwaarmaker kan dus na een jaar zonder dat er een dwangsom is verbeurd, verzoeken om opheffing en de Kansspelautoriteit dient dan op een dergelijk verzoek te beslissen.
53. Ook deze bezwaren zijn ongegrond.
- Ten aanzien van de openbaarmaking*
54. Bezwaarmaker wijst erop dat randnummers 15, 16 en 17 van de openbare versie van het openbaarmakingsbesluit gelijk zijn aan diezelfde randnummers van de vertrouwelijke versie en dus overbodig. De beslissing is volgens bezwaarmaker dubbel en overbodig en hij gaat ervan uit dat er niet twee maal gepubliceerd wordt maar slechts één keer.
55. Voorafgaand aan de publicatie van een sanctiebesluit stuurt de Kansspelautoriteit zowel een vertrouwelijke als een openbare versie van dat besluit naar de overtreder. Zo ook in dit geval. In de openbare versie heeft de Kansspelautoriteit ambtshalve gegevens verwijderd die zij als vertrouwelijk heeft beoordeeld. Welke gegevens dat zijn heeft zij gemotiveerd in het openbaarmakingsbesluit. Na verzending van deze besluiten is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om aan



te geven of er zijns inziens nog meer gegevens als vertrouwelijk moesten worden aangemerkt. Daar heeft bezwaarmaker niet op gereageerd en daarom is er in de openbare versie van de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit niet veel gewijzigd. Uiteindelijk worden alleen deze openbare versies van het sanctiebesluit en het openbaarmakingsbesluit gepubliceerd.

56. Bezwaarmaker voert aan dat er in de openbare versie van de last onder dwangsom nog tot hem herleidbare gegevens staan waardoor duidelijk is over wie het besluit gaat. Zo staan er gegevens in van de facebookpagina van bezwaarmaker. Bezwaarmaker verzoekt de Kansspelautoriteit om hier zorgvuldiger mee om te gaan.
57. De Kansspelautoriteit maakt sanctiebesluiten openbaar op grond van artikel 3.1, eerste lid van de Wet open overheid (hierna: de Woo). Ingevolge artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Indien sprake is van persoonsgegevens die niet onder artikel 5.1, eerste lid, onder d, van de Woo vallen, dient een bestuursorgaan een afweging te maken of openbaarmaking van die persoonsgegevens opweegt tegen de met openbaarmaking van die gegevens gediende belangen.
58. Uit het verslag van ambtshandelingen van 19 augustus 2024 blijkt dat een toezichthouder van de Kansspelautoriteit onderzoek heeft gedaan naar de identiteit van de organisator(en) achter de facebookpagina's Het Baco Clubje en Baco's zaalbingo's. Dat onderzoek heeft geleid tot het vaststellen van de identiteit van bezwaarmaker. Blijkens het verslag van ambtshandelingen van 19 augustus 2024 kwamen er vanaf 2022 regelmatig meldingen binnen over illegale bingo's gerelateerd aan het zogenoemde bacoclubje en was het voor de Kansspelautoriteit onduidelijk wie de organisatoren waren, omdat deze werkten met aliassen. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit blijkt uit dit verslag en de verrichte onderzoekshandelingen duidelijk dat de facebookpagina's niet (direct of indirect) herleidbaar zijn tot de persoon van bezwaarmaker.
59. Zoals in het openbaarmakingsbesluit al is overwogen hecht de Kansspelautoriteit er aan om lasten onder dwangsom openbaar te maken. Dit heeft onder meer als doel om consumenten te informeren over en waarschuwen voor bepaalde illegale kansspelen, zoals hier aan de orde. Dat betekent ook dat sommige gegevens in die besluiten openbaar gemaakt worden omdat consumenten anders niet weten over welk soort kansspel het gaat en waar die wordt aangeboden.



60. Gelet hierop en gelet op hetgeen in randnummer 52 is overwogen, zijn de namen van de facebookpagina's bij het nemen van het openbaarmakingsbesluit ten aanzien van de last onder dwangsom dan ook terecht niet als vertrouwelijke (persoons)gegevens aangemerkt. Overigens is bezwaarmaker voorafgaand aan de publicatie in de gelegenheid gesteld om zijn standpunt hierover naar voren te brengen, maar dat heeft hij niet gedaan.

61. Gelet op het vorenstaande slagen de bezwaren tegen de last onder dwangsom en het openbaarmakingsbesluit niet. Het verzoek om vergoeding van proceskosten komt niet voor toewijzing in aanmerking, gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb.

5 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit verklaart het bezwaar van [overtreder] tegen de last onder dwangsom van 27 november 2024 en het openbaarmakingsbesluit van diezelfde datum ongegrond en wijst het verzoek om vergoeding van de kosten van bezwaar af.

's-Gravenhage, 25 maart 2025

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

mr. drs. M.C.J. Groothuizen
Voorzitter

Verzonden op: 26 maart 2025

Beroep

Tegen dit besluit kan een belanghebbende beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag van bekendmaking door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en moet ten minste bevatten de naam en



adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Er kan ook digitaal beroep worden ingesteld bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet de indiener beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.