

## **Kansspelautoriteit Adviescommissie bezwaarschriften**

Advies inzake het bezwaar van LCS Limited tegen het besluit van 25 juli 2023, kenmerk 15779/01.295.486, tot het opleggen van een bestuurlijke boete van €2.074.000,- en inzake het bezwaar tegen het besluit van 27 juli 2023, kenmerk 15779/01.295.488, tot openbaarmaking van het sanctiebesluit.

### **1. Procedureverloop**

1. Uit de stukken is de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit (hierna: de commissie) – samengevat – het volgende gebleken.
2. De Kansspelautoriteit heeft op 8 maart, 12 juli en 14 september 2022 de website [www.sonsofslots.com](http://www.sonsofslots.com) (hierna: de website) onderzocht. De bevindingen van deze onderzoeken zijn weergegeven in het rapport en het sanctiebesluit.
3. Aanbieder van de website is LCS Limited (hierna: LCS). Dat blijkt uit informatie op de website en uit de algemene voorwaarden die op de website te vinden is.
4. Op 1 maart 2023 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit een rapport opgesteld. In dat rapport wordt geconstateerd dat LCS artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok) heeft overtreden. Het rapport is toegezonden aan LCS.
5. Bij brief van 30 maart 2023 heeft LCS een zienswijze gegeven.
6. In het sanctiebesluit van 25 juli 2023 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) aan LCS een bestuurlijke boete opgelegd van €2.074.000,- vanwege overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef, en onder a, van de Wok (hierna: het sanctiebesluit).
7. In het openbaarmakingsbesluit van 27 juli 2023 heeft de Kansspelautoriteit besloten om het sanctiebesluit (hierna ook tezamen: de bestreden besluiten) openbaar te maken.
8. Bij brief van 2 augustus 2023 heeft LCS bezwaar gemaakt tegen de bestreden besluiten.
9. Op diezelfde datum heeft LCS de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen en de bestreden besluiten te schorsen hangende de bezwaarprocedure.
10. Op 2 oktober 2023 heeft de voorzieningenrechter de verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen op zitting behandeld.
11. Op 11 oktober 2023 heeft de voorzieningenrechter de verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, afgewezen.<sup>1</sup>
12. Bij brief van 20 oktober 2023 heeft LCS de gronden van bezwaar aangevuld.

---

<sup>1</sup> Rb. Den Haag (vzr.) 11 oktober 2023, SGR 23/5105 en SGR 23/5106.

13. Tijdens een hoorzitting op 14 december 2023 heeft LCS haar bezwaarschrift mondeling toegelicht. Tijdens deze hoorzitting is ook besproken dat LCS nadere informatie kan aanleveren ter verdere onderbouwing van haar stelling dat de omzetschatting van de Kansspelautoriteit over 2022 niet juist is.
14. Op 21 december 2023 is het verslag van de hoorzitting toegezonden aan LCS. Op 22 december 2023 heeft LCS daarop gereageerd.
15. Op 7 maart 2024 heeft de Kansspelautoriteit aangegeven dat het streven is om LCS op korte termijn mee te delen welke informatie de Kansspelautoriteit nodig heeft om de verdere onderbouwing van haar stelling dat de omzetschatting van de Kansspelautoriteit over 2022 niet juist is te kunnen beoordelen.
16. Bij brief van 31 mei 2024 heeft de Kansspelautoriteit LCS een protocol gestuurd, aan de hand waarvan LCS de mogelijkheid is geboden om haar stelling te onderbouwen dat de omzetschatting van de Kansspelautoriteit over 2022 niet juist is. LCS is verzocht om de in het protocol genoemde gegevens uiterlijk 12 juli 2024 bij de Kansspelautoriteit aan te leveren.
17. Bij e-mail van 8 juli 2024 heeft LCS verzocht de termijn voor het aanleveren van de in het protocol genoemde gegevens te verlengen tot en met 12 september 2024.
18. Op 11 september 2024 heeft LCS een reactie op het protocol gestuurd, met daarbij een door een registeraccountant gecertificeerde jaarrekening (Financial Statements) over 2022.

## **2. Bezwaargronden tegen het sanctiebesluit en het openbaarmakingsbesluit**

19. In bezwaar heeft LCS samengevat de volgende gronden aangevoerd:
  - a. Volgens LCS heeft zij de Wok niet overtreden, aangezien LCS zich niet heeft gericht op de Nederlandse markt;
  - b. Volgens LCS is er sprake van strijd met het ne bis in idem beginsel;
  - c. Volgens LCS heeft de toezichthouder onrechtmatig en onbevoegd gehandeld;
  - d. Volgens LCS druist het schatten van de omzet in tegen de bewijslast die op de Kansspelautoriteit rust, is de geschatte omzet onjuist en is het boetebesluit onzorgvuldig tot stand gekomen;
  - e. Volgens LCS probeert de Kansspelautoriteit de bewijslast om te draaien met het protocol en is er sprake van een "fishing" expeditie;
  - f. Volgens LCS staat de ernst van de overtreding niet in verhouding tot de aan haar opgelegde boete en is de boete onevenredig;
  - g. Volgens LCS moeten de Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen op afstand zonder vergunning buiten toepassing worden gelaten;
  - h. Volgens LCS is het boetebesluit in strijd met het motiveringsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het fair play beginsel;
  - i. Volgens LCS kan het openbaarmakingsbesluit geen stand houden.

## **3. Toepasselijke regelgeving**

20. In artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is bepaald dat het verboden is om gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.

21. In artikel 33b van de Wok is bepaald dat de Kansspelautoriteit belast is met de handhaving van de Wok.
22. In artikel 35a, eerste lid, van de Wok is bepaald dat de Kansspelautoriteit een bestuurlijke boete kan opleggen wegens overtreding van onder andere de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok.
23. In artikel 35a, tweede lid, van de Wok is bepaald dat de bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bedraagt of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.

#### **4. Overwegingen van de commissie**

##### **4.1. Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het bezwaar**

24. Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het sanctiebesluit en het openbaarmakingsbesluit. De gronden van bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen. Het bezwaar is daarom ontvankelijk.

##### **4.2. Ten aanzien van de gronden van bezwaar**

25. De commissie merkt eerst op dat artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok een verbod bevat om zonder de daarvoor vereiste vergunning kansspelen aan te bieden. Vast staat dat LCS niet beschikt over de vereiste vergunning om online kansspelen aan te bieden in Nederland, nu zij een dergelijke vergunning niet heeft aangevraagd.
26. Voorts staat vast dat de website en de daarop door LCS aangeboden kansspelen bereikbaar waren vanaf een Nederlands IP-adres en een toezichthouder van de Kansspelautoriteit met Nederlandse adresgegevens een account kon aanmaken, daarop kon inloggen, storten en deelnemen aan kansspelen. Daarmee is de overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok gegeven.
27. In dat kader verwijst de commissie naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 11 oktober 2023, waaruit volgt dat LCS zelf heeft aangegeven dat in ieder geval [xxx] bezoekers geld hebben gestort in een account op de website. Volgens de voorzieningenrechter kan dan ook niet worden gezegd dat de Kansspelautoriteit zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de Wok is overtreden.<sup>2</sup>
28. Voor het vaststellen van de overtreding is volgens de commissie ook niet relevant of LCS zich (specifiek) op Nederland heeft gericht. In dat verband verwijst de commissie naar de uitspraak van de Afdeling van 22 februari 2017, waarin de Afdeling oordeelde:

*"Voor de vraag of artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, is namelijk [...] niet relevant of het aanbod primair is gericht op Nederland."*<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Rb. Den Haag (vzr.) 11 oktober 2023, SGR 23/5105, r.o. 4.1.

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2017:484, r.o. 5.

29. Voorts verwijst de commissie naar paragraaf 2.1.2 van het sanctiebesluit. Uit de in randnummers 8 tot en met 14 van het sanctiebesluit genoemde omstandigheden blijkt dat LCS zich, los van het feit dat haar kansspelaanbod bereikbaar was voor Nederlandse spelers, wel degelijk (mede) op de Nederlandse markt heeft gericht.
30. Hieronder gaat de commissie nader in op de door LCS aangevoerde gronden. Gelet op hetgeen de commissie hierboven heeft overwogen, zijn haar overwegingen in onderdeel 4.3 feitelijk ten overvloede.

#### **4.3.1 Ten aanzien van grond a**

31. Volgens LCS heeft zij de Wok niet overtreden. LCS heeft, nadat aan haar een last onder dwangsom werd opgelegd, aanpassingen gedaan aan de website. Daarmee heeft LCS voorkomen dat gelegenheid bestond om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen op de website. LCS heeft Nederland verwijderd uit de beschikbare keuzes van de gebruikers in het registratieproces op de website en de Nederlandse landcode voor Nederlandse telefoonnummers verwijderd. Ook heeft LCS een IP-blokkade ingesteld voor gebruikers vanuit Nederland.
32. Bij de controle op 14 september 2022 door de Kansspelautoriteit bleek dan ook dat het niet meer mogelijk was om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen. Op 10 oktober 2022 heeft de Kansspelautoriteit per brief laten weten dat LCS de website voldoende heeft aangepast.
33. Ook voor deze aanpassingen was er volgens LCS geen sprake van een overtreding, omdat daarvoor ook is vereist dat de website gericht is op Nederland. Dat was nimmer het geval, aldus LCS. De website bevatte geen kenmerken waaruit gerichtheid op Nederland blijkt. De kenmerken die in het boetebesluit worden opgesomd, zijn onvoldoende voor het aannemen van gerichtheid. LCS verwijst hiervoor naar overweging 5.4 van de uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1833.
34. Uit de bezoekerscijfers blijkt volgens LCS eveneens dat de website niet gericht is op Nederland. Over de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 augustus 2022 hebben volgens LCS maar [xxx] bezoekers uit Nederland een account aangemaakt op de website van LCS en slechts [xxx] bezoekers uit Nederland hebben een storting gedaan in het account. Deze cijfers zijn afkomstig van het Google Analytics account van LCS.
35. Nu er geen sprake is van een overtreding, is de Kansspelautoriteit niet bevoegd om handhavend op te treden jegens haar, aldus LCS.
36. In reactie hierop overweegt de commissie het volgende.
37. In randnummers 8 tot en met 14 van het sanctiebesluit staan de kenmerken van (mede)gerichtheid op de Nederlandse markt vermeld. In de uitspraak van 26 januari 2023<sup>4</sup> heeft de rechtbank Den Haag geoordeeld dat over de vraag wanneer artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, voldoende duidelijkheid bestaat. De wet en de van toepassing zijnde jurisprudentie maken geen onderscheid tussen passieve en actieve gerichtheid op de Nederlandse markt. Daarnaast volgt volgens de rechtbank de (mede)gerichtheid van de website op de Nederlandse markt ook uit andere omstandigheden, die deels vergelijkbaar zijn met de hierboven

---

<sup>4</sup> Rechtbank Den Haag, 26 januari 2023, SGR 21/7278, r.o. 5.6.

genoemde kenmerken.<sup>5</sup> Op grond van deze uitspraak is de commissie van oordeel dat ook in deze zaak sprake is van (mede)gerichtheid op de Nederlandse markt.

38. De commissie vindt voor dit oordeel eveneens steun in de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 11 oktober 2023.<sup>6</sup>
39. In deze uitspraak oordeelde de voorzieningenrechter dat ten aanzien van het sanctiebesluit geen sprake is van evidente onrechtmatigheid. De voorzieningenrechter baseerde dit oordeel op de in paragraaf 2.1.2 van het sanctiebesluit genoemde kenmerken en overwoog daarbij als volgt:

*"(...) Uit het boeterapport volgt dat verweerder op de website van LCS een account met Nederlandse adresgegevens kon aanmaken, daarop kon inloggen, een storting kon doen en vanuit een Nederlands IP-adres kon deelnemen aan de kansspelen. Er waren geen technische maatregelen genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot de kansspelen te beletten. Verder heeft LCS zelf aangegeven dat er in ieder geval [xxx] bezoekers geld hebben gestort in een account op de website van LCS. Er kan dan ook niet worden gezegd dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de Wok is overtreden. (...)."*

40. Voorts is volgens de commissie relevant dat de website van LCS zo was ingericht dat spelers vanuit Nederland rechtstreeks toegang konden krijgen tot de website en zich rechtstreeks vanuit Nederland konden registreren, zodat rechtstreeks vanuit Nederland kon worden deelgenomen aan kansspelen. Daar komen diverse andere aanwijzingen van (mede)gerichtheid op Nederland bij. Daarvoor verwijst de commissie primair naar onderdeel 5.3.1 van het sanctiebesluit. Samengevat is daarin onder meer het volgende aangegeven. De commerciële activiteiten van LCS waren internationaal geïntendeerd en (mede) gericht op Nederland. LCS had op haar website met een internationale topleveldomeinnaam kansspelen en te winnen prijzen geëtaleerd. Naast de mogelijkheid om rechtstreeks vanuit Nederland te registreren en te spelen, was tijdens de registratie Nederland al ingevuld bij het in te vullen land en stond bij het onderdeel mobiele telefoon het landnummer van Nederland al ingevuld. Ook was de euro bij het onderdeel valuta al ingevuld als munteenheid. In het sanctiebesluit is verder toegelicht dat Engels een internationale taal is en het algemeen bekend is dat veel Nederlanders Engels kunnen spreken, lezen en schrijven<sup>7</sup>, waardoor zij via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen kunnen deelnemen.
41. Met het argument van LCS dat zij nimmer kansspelen in Nederland heeft gepromoot, dat zij haar website niet in de Nederlandse taal heeft aangeboden en dat er geen sprake was van een .nl extensie, kan LCS het verbod in de Wok en de handhaving daarvan niet ontduiken.
42. Ten aanzien van het argument van LCS dat ook uit de bezoekerscijfers zou blijken dat de website niet gericht is op Nederland, overweegt de commissie als volgt. Anders dan LCS stelt, zegt het aantal bezoekers niets over het feit of de website wel of niet (mede) gericht is op Nederland. Zoals is aangegeven in onderdeel 5.3.1 van het sanctiebesluit, is het daadwerkelijke bezoek van de website geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Voor de overtreding daarvan is niet vereist dat een website daadwerkelijk vanuit Nederland is bezocht. Niet het

<sup>5</sup> Rechtbank Den Haag, 26 januari 2023, SGR 21/7278, r.o. 5.2.

<sup>6</sup> Rechtbank Den Haag (vzr.) 11 oktober 2023, SGR 23/5105, r.o. 4.1.

<sup>7</sup> Zie: Afdeling 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:155 (Imperial E-Club Ltd.), r.o. 5.2.

aantal bezoekers, maar het feit dat het mogelijk was om een account te maken en daadwerkelijk deel te nemen aan kansspelen op de website zijn kenmerken van (mede)gerichtheid op Nederland.

43. Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat het betoog van LCS dat de website nimmer op Nederland gericht is geweest niet kan slagen. Volgens de commissie heeft de Kansspelautoriteit voldoende gemotiveerd dat sprake is van (mede)gerichtheid op de Nederlandse markt.<sup>8</sup>

#### **4.3.2 Ten aanzien van grond b**

44. Volgens LCS is het opleggen van een boete in strijd met het ne bis in idem beginsel. Zij is al gestraft met een last onder dwangsom. De last onder dwangsom kan mede als een punitieve sanctie worden gekwalificeerd, nu deze nog altijd van kracht is. LCS mocht erop vertrouwen dat na de last geen boete zou worden opgelegd.
45. In reactie hierop overweegt de commissie het volgende.
46. Het ne bis in idem-beginsel behelst een verbod op dubbele bestraffing. Dit betekent dat er niet twee punitieve sancties mogen worden opgelegd voor dezelfde overtreding. Een last onder dwangsom is een herstelsanctie. Het doel hiervan is om de overtreding te doen beëindigen. De boete is een punitieve sanctie. Daarbij is het doel om (ook) leed toe te voegen, als straf voor de overtreding (speciale preventie). Daarnaast heeft een punitieve sanctie een afschrikkende werking (generale preventie). Een last onder dwangsom heeft geen, of in veel mindere mate, een afschrikwekkende werking. Het enkel opleggen van een last onder dwangsom zou tot gevolg hebben dat een illegale aanbieder ongestraft kan (blijven) aanbieden, totdat er een herstelsanctie wordt opgelegd, waarmee de verantwoordelijkheid voor het beëindigen van een overtreding de facto bij de toezichthouder wordt gelegd. Dit laatste is hoogst onwenselijk. Kortom, deze procedures dienen twee verschillende doelen en kunnen naast elkaar bestaan. Het ne bis in idem-beginsel staat niet in de weg aan het opleggen van een boete en een last onder dwangsom voor dezelfde overtreding.
47. De commissie volgt LCS ook niet in het standpunt dat de Kansspelautoriteit het vertrouwen zou hebben gewekt dat er geen boete zou worden opgelegd na de last. Nergens in de wet, de regelgeving of de beleidsregels staat dat het niet mogelijk is een boete op te leggen voor een overtreding waarop een last ziet. Ook heeft de Kansspelautoriteit op geen enkele wijze een toezegging gedaan dat zal worden afgezien van het opleggen van een bestuurlijke boete. Aan het enkele feit dat een last onder dwangsom is opgelegd, kan volgens de commissie geen vertrouwen worden ontleend dat zal worden afgezien van het opleggen van een boete.

#### **4.3.3 Ten aanzien van grond c**

48. Volgens LCS heeft de Kansspelautoriteit, althans haar toezichthouder, onrechtmatig en onbevoegd gehandeld. De toezichthouder heeft onjuiste of onvolledige persoonsgegevens gebruikt bij het aanmelden. Dat was niet redelijkerwijs noodzakelijk, althans dit is niet voldoende gemotiveerd. Dit handelen is in strijd met de algemene voorwaarden van LCS. Volgens LCS druist de handelwijze van de Kansspelautoriteit zozeer in tegen wat van een behoorlijk handelende overheid mag

---

<sup>8</sup> ECLI:NL:RBDHA:2024:13934, r.o. 4.1.

worden verwacht, dat het rapport niet aan de besluitvorming ten grondslag had mogen worden gelegd. Deze handelwijze maakt het boetebesluit ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en met het beginsel van fair play, aldus LCS.

49. De commissie volgt LCS niet in haar betoog. Op grond van artikel 34c, eerste lid, van de Wok zijn toezichthouders van de Kansspelautoriteit bevoegd tot deelname aan kansspelen op afstand onder verstrekking van onjuiste of onvolledige gegevens met betrekking tot hun identiteit, voor zover dat voor de vervulling van hun taken redelijkerwijs noodzakelijk is. De toezichthouder heeft bij het onderzoek geen gebruik gemaakt van de eigen identiteitsgegevens. Het invullen van onjuiste/onvolledige gegevens was nodig om te onderzoeken of er mogelijkheid werd gegeven tot deelname aan een kansspel vanuit Nederland. Dit neemt niet weg dat de gegevens die zijn gebruikt te herleiden zijn naar de Kansspelautoriteit. Er zijn slechts onjuiste of onvolledige gegevens opgegeven voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is geweest voor het onderzoek. De Kansspelautoriteit heeft binnen de grenzen van haar bevoegdheid gehandeld.
50. Volgens de commissie is er geen sprake van onrechtmatig verkregen bewijs. Het handelen van de Kansspelautoriteit, althans van haar toezichthouder, is niet in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel of met het beginsel van fair play.
51. Dat het in strijd zou zijn met de algemene voorwaarden van LCS om onjuiste gegevens in te vullen, kan evenmin tot deze conclusie leiden. De in artikel 34c van de Wok gegeven bevoegdheid prevaleert immers boven de algemene voorwaarden van LCS.

#### **4.3.4 Ten aanzien van grond d**

52. Volgens LCS druist het gebruik maken van het schatten van de omzet in tegen de bewijslast die op de Kansspelautoriteit rust. Daarnaast is de geschatte omzet aantoonbaar onjuist en berust deze op speculatie. De schatting is gebaseerd op cijfers van Similarweb, die om twee redenen een onjuiste weergave geven van het aantal bezoeken. Ten eerste omdat Similarweb het aantal bezoeken aan meer dan alleen de homepage telt. Dat betekent dat de cijfers van Similarweb inclusief alle geblokkeerde inlogpogingen zijn. De IP-blokkade werkt namelijk pas op het moment dat wordt geprobeerd in te loggen vanuit Nederland. Het aantal bezoekers dat ook daadwerkelijk heeft ingelogd en heeft gespeeld ligt dus veel lager. Ten tweede omdat Similarweb zelf aangeeft dat haar cijfers slechts schattingen zijn.
53. Volgens LCS heeft zij aangetoond dat de cijfers van Similarweb onjuist zijn. Een registeraccountant die LCS heeft ingeschakeld, heeft verklaard dat de totale bruto gaming inkomsten over 2022 [xxx] bedragen, wereldwijd. Daaruit zou volgen dat de geschatte omzet afkomstig uit Nederland ter hoogte van €25.930.319,52 aantoonbaar onjuist is. Volgens LCS heeft zij dit ook aangetoond met cijfers die zij zelf heeft overgelegd uit Google Analytics. LCS wijst erop dat deze cijfers accuraat en exact zijn. Hieruit zou volgen dat slechts [xxx] bezoekers uit Nederland de website hebben bezocht.
54. Volgens LCS heeft zij hiermee de berekening van de omzet voldoende in twijfel getrokken. De Kansspelautoriteit had op zijn minst nader onderzoek moeten doen, wat zij heeft nagelaten. Dat alleen al geeft blijk van vooringenomenheid. Aan LCS dient het voordeel van de twijfel worden gegeven en van de berekende omzet kan niet worden uitgegaan. Door toch uit te gaan van de cijfers van Similarweb is het boetebesluit onzorgvuldig tot stand gekomen.

55. Op 11 september 2024 heeft LCS gebruik gemaakt van de mogelijkheid om nadere informatie aan te leveren ter verdere onderbouwing van haar stelling dat de omzetschatting over 2022 onjuist is, aan de hand van een door de Kansspelautoriteit vastgesteld protocol.
56. LCS heeft een door een registeraccountant gecertificeerde jaarrekening (Financial Statements) over 2022 overgelegd. Hieruit volgt dat de uiteindelijke totale omzet van LCS in 2022 [xxx] bedraagt, wereldwijd. De totale omzet is volgens LCS afkomstig van de exploitatie van diverse websites. Volgens LCS heeft zij hiermee aangetoond dat de door de Kansspelautoriteit geschatte omzet onjuist is.
57. In reactie hierop overweegt de commissie het volgende.
58. Zoals aangegeven in de Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen op afstand zonder vergunning (hierna: Boetebeleidsregels) wordt de hoogte van de boete door de Kansspelautoriteit bepaald op grond van de omzet van de overtreder. Indien de Kansspelautoriteit de betrokken omzet niet op basis van door de overtreder verstrekte informatie of andere bronnen kan bepalen, kan de Kansspelautoriteit hiervan een schatting maken. Indien de in Nederland behaalde omzet niet bekend is of onduidelijk, kan de Kansspelautoriteit de Nederlandse omzet berekenen op basis van de (geschatte) wereldwijde omzet.
59. Voor het bepalen van de omzet heeft de Kansspelautoriteit gegevens van Similarweb gebruikt. Op grond daarvan is vervolgens een beredeneerde schatting gemaakt van de omzet van LCS. In paragraaf 5.5 van het sanctiebesluit heeft de Kansspelautoriteit toegelicht hoe deze schatting tot stand is gekomen.
60. Tegenover deze beredeneerde schatting van de Kansspelautoriteit heeft LCS alleen aangetoond dat de uiteindelijke totale omzet van LCS in 2022 [xxx] bedraagt, wereldwijd. Over deze jaarrekening is op 12 juli 2024 een goedkeurende verklaring afgegeven door een registeraccountant.
61. De commissie is van oordeel dat de totale omzet relevant is bij het berekenen van het wettelijk boetemaximum als bedoeld in artikel 35a, tweede lid, van de Wok. Daarbij moet worden gekeken naar de totale omzet van een onderneming, ongeacht waar die omzet wordt gerealiseerd. Het gaat dus om de totale omzet die een onderneming zowel in het buitenland als in Nederland heeft behaald. Volgens de commissie moet het wettelijk boetemaximum worden bepaald op 10% van de totale omzet die door eiseres wereldwijd is behaald met alle door haar geëxploiteerde websites.<sup>9</sup>
62. Uitgaande van de door LCS overgelegde jaarcijfers is volgens de commissie niet gebleken dat de Kansspelautoriteit met de opgelegde boete het boetemaximum van 10% van de jaaromzet van LCS heeft overschreden. De door de Kansspelautoriteit opgelegde boete bedraagt immers €2.074.000,- (hetgeen minder is dan 10% van [xxx]).
63. Volgens de commissie speelt het begrip "omzet" geen rol bij de vaststelling van de daadwerkelijke boetehoogte, zolang dit bedrag maar onder het wettelijk boetemaximum blijft. In artikel 35a van de Wok is alleen bepaald op welke wijze het boetemaximum moet worden vastgesteld. Dat is het wettelijk kader waar de Kansspelautoriteit zich aan moet houden. Het is vervolgens aan de Kansspelautoriteit

---

<sup>9</sup> ECLI:NL:RBDHA:2024:13934, r.o. 5.1.



om de methode en de terminologie te bepalen voor het vaststellen van de daadwerkelijke boetehoogte. Daarbij kan en mag de Kansspelautoriteit zich volgens de commissie baseren op de Boetebeleidsregels.<sup>10</sup>

64. Nu LCS heeft aangetoond dat de uiteindelijke totale omzet van LCS in 2022 [xxx] bedraagt, wereldwijd, betekent dat volgens de commissie nog niet dat het onmogelijk is dat de website in Nederland een omzet ter hoogte van €25.930.319,52 zou (kunnen) hebben gegenereerd. Dit bedrag is immers lager dan de totale omzet die LCS in 2022 heeft behaald, wereldwijd.
65. De door LCS overgelegde cijfers uit Google Analytics maken dat niet anders. Deze cijfers tonen het aantal bezoekers van de website aan in 2022. De omzetschatting van de Kansspelautoriteit is echter gebaseerd op het aantal bezoeken aan de website in 2022. Het aantal bezoekers zegt niets over het aantal bezoeken. Volgens de commissie is het niet onaannemelijk dat een speler meerdere keren per jaar de website bezoekt.
66. Daarnaast stelt LCS dat uit deze cijfers zou blijken dat van de [xxx] bezoekers in 2022 in totaal [xxx] bezoekers zich nieuw hebben geregistreerd, waarvan [xxx] spelers geld zouden hebben gestort. Volgens de commissie geven deze cijfers geen inzicht in het totaal aantal spelers uit Nederland in 2022. Daaronder kunnen zich ook spelers bevinden die zich voor 2022 hebben geregistreerd. Die spelers zijn niet meegenomen in de door LCS overgelegde cijfers. Bovendien zijn deze cijfers, in tegenstelling tot hetgeen LCS meent, geenszins accuraat en exact. De gegevens die worden bijgehouden via Google Analytics zijn immers afhankelijk van aanvaarding van cookies. Als deze cookies niet worden aanvaard, dan worden er ook geen gegevens bijgehouden. Op grond hiervan is de commissie van oordeel dat de door LCS overgelegde cijfers uit Google Analytics onvoldoende betrouwbaar zijn. Daarnaast geven deze cijfers geen inzicht in de omzet die LCS in 2022 met de website in Nederland heeft behaald.
67. LCS is in de gelegenheid gesteld om inzicht te geven in haar financiële gegevens en bedrijfsstructuur, aan de hand van een door de Kansspelautoriteit vastgesteld protocol. Daarbij merkt de commissie op dat het protocol slechts een hulpmiddel is. Het staat LCS vrij om haar stelling dat de omzetschatting over 2022 onjuist is op een andere manier te onderbouwen, zo lang de door LCS aangeleverde informatie maar voldoende inzichtelijk en betrouwbaar is. In reactie op het protocol heeft LCS alleen jaarcijfers over 2022 overgelegd, met daarbij een goedkeurende verklaring van een registeraccountant. LCS heeft verder niet inzichtelijk gemaakt hoe de totale omzet in 2022 tot stand is gekomen. De onderdelen van de jaarcijfers waaruit dit eventueel zou kunnen worden afgeleid, zoals de Statement of Financial Position, de Statement of Changes in Equity, de Statement of Cash Flows en de Notes to the Financial Statements, zijn door LCS onleesbaar gemaakt.
68. Zelfs als LCS meerdere websites<sup>11</sup> exploiteert, is het volgens de commissie niet onmogelijk om met 1 website 90% van de totale omzet te genereren en met de overige websites 10%. In dat kader wijst de commissie erop dat zij ermee bekend is dat sommige aanbieders zich richten op een enkel land of op enkele grote spelers en dat zij daarmee het grootste deel van hun omzet genereren.

<sup>10</sup> ECLI:NL:RBDHA:2024:13934, r.o. 5.2 en r.o. 6.

<sup>11</sup> Volgens het rapport exploiteert LCS in totaal 7 websites. De overtreding is uitsluitend aangetoond op de website [www.sonsofslots.com](http://www.sonsofslots.com). De overige websites zijn niet meegenomen in de omzetschatting en daarover zijn ook geen gegevens bekend.

69. Volgens de commissie heeft de Kansspelautoriteit niet onzorgvuldig gehandeld jegens LCS. Ook het bestreden besluit is niet onzorgvuldig tot stand gekomen. LCS heeft niet inzichtelijk gemaakt op welke manier de totale omzet in 2022 is behaald of welk gedeelte daarvan via welke website in Nederland is behaald. Bovendien is de door de Kansspelautoriteit opgelegde boete niet hoger dan 10% van de totale omzet van LCS, wereldwijd. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om de hoogte van de boete te matigen.

#### **4.3.5 Ten aanzien van grond e**

70. Volgens LCS probeert de Kansspelautoriteit met het protocol de bewijslast om te draaien. Van LCS kan niet worden verwacht dat zij de gegevens conform het protocol overlegt, omdat het aan Kansspelautoriteit is om aan te tonen dat sprake is van een overtreding van de Wok die de hoogte van de boete rechtvaardigt. Met de mogelijkheid om de geschatte omzet nader te betwisten is de Kansspelautoriteit een zogenoemde "fishing" expeditie gestart. LCS is niet verplicht om de gegevens conform het protocol aan te leveren en dit kan haar ook niet worden tegengeworpen.

71. In reactie hierop erkent de commissie dat LCS niet verplicht is om gegevens conform het door de Kansspelautoriteit vastgestelde protocol. Het niet aanleveren van deze gegevens wordt LCS dan ook niet tegengeworpen, zoals blijkt uit randnummer 67.

72. Volgens de commissie kan, aan de hand van de gegevens die LCS heeft overgelegd, echter niet de conclusie worden verbonden dat het onmogelijk is dat de website een omzet zou (kunnen) hebben gegenereerd ter hoogte van de door de Kansspelautoriteit geschatte omzet. Daarvoor verwijst de commissie naar hetgeen zij hierover reeds heeft overwogen. Nu LCS niet heeft aangetoond dat de door de Kansspelautoriteit geschatte omzet niet juist kan zijn, ondanks dat LCS daarvoor alle ruimte heeft gekregen, ziet de commissie geen aanleiding om de hoogte van de opgelegde boete te verlagen.

#### **4.3.6 Ten aanzien van grond f**

73. Volgens LCS staat de ernst van de overtreding niet in verhouding tot de aan haar opgelegde boete. De genoemde risico's en nadelen zijn slechts in zijn algemeenheid aangevoerd. Volgens LCS zijn er in 2022 maar [xxx] bezoekers geweest vanuit Nederland die geld hebben gestort. Ook is volledig voorbij gegaan aan boeteverlagende omstandigheden en geen van de genoemde boeteverhogende omstandigheden zijn aangetroffen, althans deze kunnen niet leiden tot een hogere boete. LCS heeft niet ernstig, noch verwijtbaar gehandeld, waardoor het verhogen van de boete niet kan worden gerechtvaardigd. De nadelige gevolgen voor spelers zijn niet gebleken. Het was niet noodzakelijk om een boete op te leggen en de boetehoogte is onevenredig, aldus LCS.

74. In dit kader merkt de commissie het volgende op.

75. Vergunde aanbieders van online kansspelen zijn aan tal van wettelijke voorschriften en voorwaarden gebonden waarop door de Kansspelautoriteit toezicht wordt gehouden. Die voorschriften en voorwaarden zorgen ervoor dat de Nederlandse speler op een veilige en verantwoorde manier kan deelnemen aan (online) kansspelen. Het onvergund aanbieden van online kansspelen doet hieraan sterke afbreuk. Immers, door het ontbreken van toezicht kan niet gegarandeerd worden dat

sprake is van een veilige of verantwoorde speelomgeving. Naast het onvergunnd aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels.

76. In het bestreden besluit heeft de Kansspelautoriteit voor de motivering per onderdeel van de boeteverhogende omstandigheden verwezen naar paragraaf 5 van de Boetebeleidsregels en de toelichting daarop. De commissie merkt op dat daarmee de motivering reeds is gegeven.
77. Met betrekking tot het standpunt van LCS ten aanzien van het ontbreken van de leeftijdsverificatie overweegt de commissie als volgt. Zoals in de gronden van bezwaar is opgenomen vraagt LCS twee keer naar de leeftijd van deelnemers: deelnemers dienen bij het maken van een account een geboortedatum in te voeren en aan te vinken dat zij 18 jaar of ouder zijn. Iedereen kan dit probleemloos doen, omdat bij zelfverificatie iedere vorm van leeftijdscontrole ontbreekt. Vervolgens kan de leeftijd achteraf handmatig worden geverifieerd aan de hand van identiteitsdocumenten. Onduidelijk is of dit ook in alle gevallen daadwerkelijk gebeurt.
78. Aanbieders van online kansspelen dienen de leeftijd van deelnemers zichtbaar te verifiëren voordat het inschrijvingsproces is voltooid, om zo te voorkomen dat minderjarigen aan de aangeboden kansspelen kunnen deelnemen. LCS heeft dat niet gedaan. In verband met het ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie wijst de commissie nog op het volgende. Het voorkomen dat minderjarigen kunnen deelnemen aan kansspelen is een belangrijke prioriteit van de overheid bij de aanpak van online kansspelen.<sup>12</sup> De commissie acht het ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie dan ook zeer ernstig.
79. Met betrekking tot het standpunt van LCS ten aanzien van de inactiviteitskosten, waarvan volgens LCS bovendien is gebleken dat deze niet in rekening zijn gebracht aan (Nederlandse) spelers, verwijst de commissie naar het standpunt van de Kansspelautoriteit in paragraaf 6.2.4 van het sanctiebesluit. LCS heeft zich via haar algemene voorwaarden het recht toegeëigend om inactiviteitskosten toe te passen en daarmee spelers onevenredig te benadelen of aan te zetten tot deelname aan kansspelen. Gelet op de doelstellingen van consumentenbescherming en verslavingspreventie rechtvaardigt dit enkele feit reeds de boeteverhoging, volgens de commissie. De vraag of de inactiviteitskosten in de praktijk al dan niet in rekening zijn gebracht, doet daar niets aan af. Bovendien is in de jurisprudentie geaccepteerd dat inactiviteitskosten een boeteverhogende omstandigheid opleveren.<sup>13</sup>
80. Met betrekking tot hetgeen LCS heeft aangevoerd ten aanzien van boeteverlagende omstandigheden, overweegt de commissie dat het feit dat LCS zich welwillend heeft opgesteld en bereid is geweest de door de Kansspelautoriteit gewenste aanpassingen te verrichten, niet tot een verlaging van de boete kan, dan wel heeft kunnen leiden. Dat LCS de overtreding uiteindelijk heeft gestaakt, maakt de overtreding namelijk niet minder verwijtbaar. Als professionele marktpartij had LCS redelijkerwijs kunnen en moeten weten dat zij geen kansspelen mocht aanbieden in Nederland zonder vergunning. Daarnaast constateert de commissie dat is gebleken dat het pas niet meer mogelijk was om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen, nadat een last onder dwangsom aan LCS was verstuurd. Dat een last onder dwangsom nodig

---

<sup>12</sup> <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/2019/december/leeftijdsverificatie/>

<sup>13</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RBDHA:2021:11092, r.o. 4.5.10.

was voordat de website uiteindelijk offline ging voor de Nederlandse markt, beschouwt de commissie niet als een boeteverlagende omstandigheid.

81. Ten aanzien van de overige standpunten van LCS met betrekking tot de hoogte van de boete en de (on)evenredigheid daarvan, verwijst de commissie naar hetgeen zij hierover reeds heeft overwogen.

#### **4.3.7 Ten aanzien van grond g**

82. Nu in de Boetebeleidsregels gefixeerde boetes staan en daarnaast wordt uitgegaan van een geschatte omzet, moeten de Boetebeleidsregels buiten toepassing worden gelaten, aldus LCS.
83. Anders dan LCS aanvoert, bevatten de Boetebeleidsregels geen gefixeerde boetes. De boete bestaat uit een basisbedrag of –percentage, dat kan worden verhoogd of verlaagd, afhankelijk van de omstandigheden van het geval.
84. Ook het baseren van een boete op een schatting van de omzet is niet in strijd met de wet en in het Nederlandse recht ook niet ongebruikelijk.<sup>14</sup>
85. Volgens de commissie is er dan ook geen aanleiding om de Boetebeleidsregels buiten toepassing te laten. Met toepassing van de Boetebeleidsregels wordt juist duidelijkheid geboden aan professionele marktpartijen, zoals LCS, over de gevolgen van een overtreding en de hoogte van de boete, zodat zij daarop kunnen anticiperen.

#### **4.3.8 Ten aanzien van grond h**

86. LCS stelt dat het boetebesluit in strijd is met het motiveringsbeginsel. Het onderzoek en de verslagen in het rapport dragen volgens LCS niet de conclusie dat sprake zou zijn van een overtreding. Volgens LCS is het boetebesluit ook in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, nu aan LCS was meegedeeld dat er geen sprake meer was van een overtreding van de Wok. Daarnaast is het boetebesluit volgens LCS in strijd met het fair play beginsel. In het begeleidend schrijven bij het rapport heeft de Kansspelautoriteit in overweging gegeven om een sanctie op te leggen. LCS kon zich hierdoor niet gericht verzetten tegen een specifieke sanctie en in het geval van een boete, de hoogte van de boete. Ook zou het bestreden besluit niet evenwichtig zijn, aldus LCS.
87. Volgens de commissie zijn zowel het rapport als het daarop gebaseerde boetebesluit zorgvuldig tot stand gekomen en is voldoende gemotiveerd dat sprake is van een overtreding. De commissie volstaat met een verwijzing naar wat zij hierover reeds heeft overwogen.
88. Volgens de commissie is het boetebesluit ook niet in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel. De commissie volgt LCS niet in het standpunt dat zij uit de brief van de Kansspelautoriteit van 10 oktober 2022 had kunnen opmaken dat er geen sanctie zou worden opgelegd. De Kansspelautoriteit heeft op geen enkele wijze een toezegging gedaan dat zal worden afgezien van het opleggen van een sanctiemaatregel. Zoals de commissie reeds heeft overwogen, kan aan het enkele feit dat een last onder dwangsom is opgelegd geen vertrouwen

---

<sup>14</sup> Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:GHDHA:2021:2141, r.o. 5.12, ECLI:NL:GHSHE:2022:37, r.o. 4.5 en ECLI:NL:RBDHA:2024:13934, r.o. 8.

worden ontleend dat zal worden afgezien van het opleggen van een boete.

89. Met het toesturen van het rapport is LCS voldoende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te (kunnen) geven op zowel het sanctiebesluit als het openbaarmakingsbesluit. De Kansspelautoriteit is niet gehouden om een uitgeschreven voorgenomen besluit toe te sturen bij de uitnodiging tot het indienen van een zienswijze of zich voorafgaand aan het nemen van het sanctiebesluit uit te laten over voor de boetehoogte relevante aspecten, zoals de ernst en duur van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid.<sup>15</sup> Volgens de commissie is er dan ook geen sprake van strijd met het fair play beginsel.
90. De commissie vindt het bestreden besluit ook evenwichtig. In het bestreden besluit heeft de Kansspelautoriteit gemotiveerd aangegeven dat spelers zijn blootgesteld aan alle risico's en nadelen van de onvergund aangeboden kansspelen. Dit kan leiden tot ernstige psychische, sociale, lichamelijke en financiële problemen. Illegale aanbieders trekken juist kwetsbare spelers aan die bijvoorbeeld door hun minderjarigheid of vanwege hun verslaving zijn uitgesloten van deelname bij legale aanbieders. Volgens de commissie mag de Kansspelautoriteit hier het nodige gewicht aan toekennen.

#### **4.3.9 Ten aanzien van grond i**

91. Volgens LCS kan het openbaarmakingsbesluit geen stand houden, omdat het boetebesluit geen stand kan houden. De belangen van de Kansspelautoriteit wegen niet op tegen de nadelige gevolgen van de openbaarmaking voor LCS. De nadelige gevolgen bestaan uit reputatieschade en negatieve financiële consequenties. Dit heeft LCS onderbouwd met een verklaring van de directeur. Volgens LCS had het boetebesluit anoniem openbaar gemaakt kunnen en moeten worden en is in het openbaarmakingsbesluit geen gedegen belangenafweging gemaakt.
92. Volgens de commissie zijn de door LCS aangevoerde standpunten ten aanzien van de rechtmatigheid van het boetebesluit en de procedurele gebreken al uitgebreid aan de orde gekomen. De commissie volstaat dan ook met een verwijzing naar hetgeen zij hierover reeds heeft overwogen.
93. Ingevolge artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
94. Er zijn meerdere belangen die met openbaarmaking worden gediend. Deze zijn genoemd in randnummer 5 van het openbaarmakingsbesluit. Deze belangen zijn door de Afdeling onderschreven in de uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1833. De commissie volgt LCS niet in haar stelling dat deze belangen in dit geval niet worden gediend. LCS was actief in Nederland. Haar website is veelvuldig bezocht vanuit Nederland. Consumenten kunnen door openbaarmaking van dit besluit lezen op welke website in Nederland illegaal kansspelen zijn aangeboden. Zij worden daarmee dus voor die website gewaarschuwd. Daarnaast zorgt openbaarmaking voor een algemene waarschuwing voor consumenten tegen illegaal online aanbod. Het belang van openbaarmaking is gelet op het voorgaande groot.

---

<sup>15</sup> CRvB 7 mei 2019, ECLI:NL:CBB:2019:177, r.o. 4.4.1.

95. Naar het oordeel van de commissie zijn de gevolgen voor LCS niet onevenredig. In dat kader verwijst de commissie naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag van 11 oktober 2023, waarin wordt bevestigd dat de Kansspelautoriteit in dit geval de belangen bij openbaarmaking van het boetebesluit zwaarder heeft mogen laten wegen dan het belang van LCS om geen nadelen te ondervinden door die openbaarmaking.<sup>16</sup>
96. Ook de verklaring van de directeur toont volgens de commissie niet aan dat LCS daadwerkelijk schade heeft geleden door het openbaarmakingsbesluit. De directeur beschrijft slechts in het algemeen wat de gevolgen zouden kunnen zijn. De Kansspelautoriteit legt al zo'n tien jaar boetes op aan aanbieders van online kansspelen zonder vergunning. In de praktijk blijkt dat aanbieders van illegale kansspelen geen aantoonbare hinder lijken te ondervinden van de openbaarmaking van aan hen gerichte sanctiebesluiten.<sup>17</sup> Nog nooit is gebleken dat dit gevolgen heeft voor vergunningen die elders zijn verleend of dat een boete heeft geleid tot het opzeggen van een contract. Van sommige aanbieders is bijvoorbeeld bekend dat zij in andere Europese lidstaten een vergunning konden bemachtigen, prestigieuze prijzen hebben gewonnen of sponsordeals met wereldberoemde voetbalclubs hebben afgesloten, ook nadat de Kansspelautoriteit hen een boete had opgelegd.<sup>18</sup> Evenmin is ooit gebleken dat spelers in landen waar de overtreder wél een vergunning heeft, zich door een boete van de Kansspelautoriteit laten weerhouden om deel te nemen aan (aldaar) legale kansspelen.
97. Bovendien is het vaste jurisprudentie dat reputatieschade niet opweegt tegen de belangen die zijn gediend met openbaarmaking.<sup>19</sup> Aangezien LCS niet concreet heeft onderbouwd welk financieel nadeel wordt ondervonden als gevolg van openbaarmaking, is er volgens de commissie ook geen reden om de belangen die zijn gediend met openbaarmaking daaraan ondergeschikt te maken.<sup>20</sup> Bovendien is deze schade eerder het gevolg van de door LCS gepleegde overtreding dan door de openbaarmaking ervan. LCS is immers een professionele marktpartij en had redelijkerwijs kunnen en moeten weten dat zij een zeer ernstige overtreding van de Wok beging, dat zij daarvoor beboet kon worden, hoe hoog die boete kan zijn en dat sanctiebesluiten in beginsel openbaar worden gemaakt. Volgens de commissie dienen de gevolgen dan ook in beginsel voor rekening en risico van LCS te komen.

## 5. Conclusie

98. Op grond van het bovenstaande adviseert de adviescommissie de bezwaren tegen het sanctiebesluit en openbaarmakingsbesluit ongegrond te verklaren en de beschikkingen, met aanvulling van de motivering zoals weergegeven in dit advies, in stand te laten. De commissie ziet ook geen aanleiding voor een vergoeding van de kosten.

---

<sup>16</sup> Rechtbank Den Haag (vzr.) 11 oktober 2023, SGR 23/5106, r.o. 4.4.

<sup>17</sup> Rb. Den Haag 19 april 2019, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820 (*Mr Green*), r.o. 16.

<sup>18</sup> Enkele voorbeelden: Op 10 juli 2015 werd Mansion hoofdsponsor van Crystal Palace, een voetbalclub uit de Engelse Premier League, ondanks dat de Kansspelautoriteit op 4 november 2013 aan Mansion een boete had opgelegd. Mr Green kreeg op 13 december 2018 een vergunning in Zweden, ondanks dat de Kansspelautoriteit haar een boete oplegde op 12 september 2018. Op 25 juni 2019 won Mr Green vervolgens de "Responsible Gaming Award".

<sup>19</sup> Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 10 en ECLI:NL:RVS:2022:1833, r.o. 13 e.v. (*Simbat Entertainment Systems*).

<sup>20</sup> Rb. Den Haag 15 oktober 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:10428, r.o. 10.5 (*Electronic Arts*), (vzr.) 8 juli 2021 ECLI:NL:RBDHA:2021:10052, r.o. 2.3 (*N1 Interactive*), 19 april 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:3820, r.o. 16 (*Mr Green*).

OPENBAAR

**ons kenmerk**  
15779.001/01.327.080

**Openbaarmaking onder kenmerk**  
15779.001/01.328.435

**datum**  
15 oktober 2024

99. Het advies is aldus vastgesteld te Den Haag op 15 oktober 2024, door de Adviescommissie bezwaarschriften van de Kansspelautoriteit, bestaande uit mevrouw mr. A.W.W. Koppe (voorzitter), de heer mr. Y.P. Ririassa en de heer mr. K. Hollemans.

Namens de adviescommissie  
de voorzitter,

w.g.

mr. A.W.W. Koppe