



OPENBAAR

Besluit van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen tot oplegging van een boete aan Videoslots Limited.

Zaak: 15167

Kenmerk: 01.281.258

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.281.259

Besluit

1 Inleiding

1. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) is belast met het toezicht op de naleving van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). De Wok bevat een verbod op het gelegenheid geven tot deelname aan kansspelen zonder vergunning. Het handhaven van dit verbod is één van de prioriteiten van de Kansspelautoriteit. In dit besluit stelt de Kansspelautoriteit vast dat Videoslots Limited (hierna: Videoslots) dit verbod heeft overtreden. Daarom wordt haar een boete van € 9.874.000,- opgelegd. De Kansspelautoriteit zet dat hieronder nader uiteen.

2 Onderzoek naar website en betrokkene

2.1 De website

2. De Kansspelautoriteit heeft op 4, 5 en 12 april 2022 de website www.videoslots.com (hierna: de website) onderzocht.¹ Daarbij is onder meer het volgende gebleken.

2.1.1 Gelegenheid tot deelneming aan kansspelen

3. De website was bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres en het was voor de toezichthouder mogelijk om met Nederlandse (adres)gegevens een account aan te maken, daarop in te loggen, een storting te doen en deel te nemen aan

¹ Bijlage 14885/01.257.105.



kansspelen.² Er waren geen technische maatregelen genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot de kansspelen te beletten.

4. De op de website aangeboden spellen zijn aan te merken als kansspelen. Op de website werden casinospellen aangeboden.³ Deze spellen zijn aan te merken als kansspelen.
5. Met deelname aan de kansspelen kan worden meegedongen naar prijzen of premies. Dat is onder andere gebleken uit promotionele teksten op de website waaruit blijkt dat er geldprijzen te winnen zijn en blijkt uit de Terms & Conditions.⁴
6. Op de website stond vermeld dat Videoslots is gevestigd in Malta.⁵
7. Bij het inschrijvingsproces werd de leeftijd niet zichtbaar geverifieerd voordat het inschrijvingsproces was voltooid. Ook bij storten of deelname aan het kansspel vond er geen zichtbare leeftijdsverificatie plaats.⁶

2.1.2 Gerichtheid op de Nederlandse markt

8. Zoals benoemd onder randnummer 3 was de website bereikbaar vanaf een Nederlands IP-adres en kon er vanuit Nederland een account worden aangemaakt en deelgenomen aan kansspelen.⁷
9. Uit de data van Similarweb blijkt dat de website in 2021 veelvuldig vanuit Nederland is bezocht.⁸
10. De website droeg op de homepage het woordmerk van de Kansspelautoriteit 'Vergunninghouder Kansspelautoriteit' en het logo van Loket Kansspel. Beide linkten door naar de bijbehorende websites.⁹ Het woordmerk van de Kansspelautoriteit mag alleen worden gebruikt door aanbieders van kansspelen in

² Bijlagen 14885/01.257.098/05, 14885/01.257.098/06, 14885/01.257.098/07 en 14485/01.257.098/08.

³ Bijlagen 14885/01.257.098/01 en 14885/01.257.098/08.

⁴ Bijlagen 14885/01.257.098/01 en 14885/01.257.098/04.

⁵ Bijlage 14885/01.257.098/01.

⁶ Bijlagen 14885/01.257.098/05, 14885/01.257.098/06, 14885/01.257.098/07 en 14485/01.257.098/08.

⁷ Bijlagen 14885/01.257.098/05, 14885/01.257.098/06, 14885/01.257.098/07 en 14485/01.257.098/08.

⁸ Bijlagen 14885/01.269.407/01 en 14885/01.269.407/01A.

⁹ Bijlagen 14885/01.257.098/01, 14885/01.257.098/02, 14885/01.257.098/01, 2177/01.263.273, 14885/01.257.098/14 en 14885/01.257.098/15.



Nederland die hiervoor een vergunning hebben van de Kansspelautoriteit. Loket Kansspel is het centrale steunpunt in Nederland op het gebied van gokproblemen.

11. Bij het inschrijvingsproces werd in eerste instantie bij het telefoonnummer de landcode van Nederland (+31) automatisch ingevuld. De landcode wijzigde naar +49 toen de toezichthouder 'Duitsland' koos bij registratie, omdat 'Nederland' niet beschikbaar was.¹⁰
12. Bij registratie was een button aanwezig op de website met de tekst '*Register with iDIN*'. iDIN is een dienst van Nederlandse banken waarmee consumenten zich bij andere organisaties met de veilige en vertrouwde inlogmiddelen van hun eigen bank kunnen identificeren.
13. Er is met een creditcard gekoppeld aan een Nederlandse bank en betaalrekening een storting van € 10,- op de spelersrekening verricht. De instructies over de betaling waren gedeeltelijk in de Nederlandse taal. De betaling was gericht aan Videoslots.¹¹
14. De website was internationaal georiënteerd, waaruit medegerichtheid op Nederland bleek. De website was beschikbaar in de Engelse taal en er was sprake van internationale topleveldomeinnamen, namelijk een .com-extensie.¹² Volgens de algemene voorwaarden konden spelers storten en opnemen in de munteenheid euro.¹³

2.2 De betrokkene

15. Naast de website is ook de betrokkene onderzocht. Blijkens het onderzoek biedt Videoslots gelegenheid tot deelname aan de kansspelen op de website. Dat blijkt onder meer uit het volgende.
16. Blijkens de informatie onderaan de homepage op de website exploiteert Videoslots de website.¹⁴ Videoslots vermeldt daarbij tevens dat zij (o.a.) over een kansspelvergunning beschikt van de Malta Gaming Authority (hierna: MGA). De website waarop de kansspelen worden aangeboden, staat bij de MGA

¹⁰ Bijlage 14885/01.257.098/05.

¹¹ Bijlage 14885/01.257.098/07.

¹² Bijlage 14885/01.257.098/01.

¹³ Bijlage 14885/01.257.098/04.

¹⁴ Bijlage 14885/01.257.098/01.



geregistreerd op naam van Videoslots.¹⁵ Videoslots is blijkens de algemene voorwaarden de wederpartij met wie de speler een overeenkomst sluit.¹⁶

3 Rapport

17. De Kansspelautoriteit heeft op grond van de hierboven genoemde onderzoeken op 14 juli 2022 een rapport (hierna: het rapport) opgesteld. In het rapport is geconstateerd dat Videoslots door middel van de website gelegenheid heeft gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, terwijl daarvoor geen vergunning is verleend. Dat is een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok.

4 Zienswijze

4.1 Procedureel

18. Bij brief van 2 september 2022 hebben [advocaat 1] en [advocaat 2] namens Videoslots een schriftelijke zienswijze op het rapport gegeven.
19. Op 13 september 2022 hebben [advocaat 1], [advocaat 2] en [betrokkene] namens Videoslots hun zienswijze mondeling toegelicht. Het verslag van de hoorzitting is op 27 september 2022 aan Videoslots toegezonden. Op 4 oktober 2022 heeft Videoslots gereageerd op het verslag.
20. Op 16 september 2022 is nogmaals bijlage 21¹⁷ uit het rapportdossier aan Videoslots toegestuurd. Op 3 oktober 2022 heeft Videoslots hier een schriftelijke reactie op gegeven.
21. Op 14 oktober 2022 heeft de behandelaar van de afdeling Juridische Zaken & Vergunningen aan de afdeling Handhaving aanvullende vragen gesteld over het dossier. De afdeling Handhaving heeft op 21 oktober 2022 de vragen beantwoord. De vragen en antwoorden zijn op 26 oktober 2022 naar Videoslots gestuurd. Op 9 november 2022 heeft Videoslots hierop een schriftelijke reactie gegeven.

¹⁵ Bijlage 14885/01.257.098/13.

¹⁶ Bijlage 14885/01.257.098/04; onder 'Introduction'.

¹⁷ Kenmerk 14885/01.269.407 (verslag met betrekking tot de website statistieken uit Similarweb en een omzetschatting van Videoslots Limited).



4.2 Inhoudelijk

22. Namens Videoslots is aangevoerd dat het rapport niet als basis kan dienen voor het opleggen van een sanctie. Het rapport kan niet in stand blijven en dient te worden ingetrokken of te worden herroepen. Samengevat voert Videoslots aan dat:
- er geen grond bestaat om het rapport op te stellen, nu Videoslots reeds op 15 april 2022 een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van de Kansspelautoriteit heeft ontvangen, waarna Videoslots vrijwillig en onmiddellijk aan de voorgenomen last heeft voldaan;
 - het dossier gesloten was met de brief van 23 mei 2022, waarmee het alsnog opleggen van een boete in strijd is met het vertrouwensbeginsel;
 - het onderzoek van de toezichthouder, deelnemen aan het kansspel met gebruik van mystery shopping, onrechtmatig was;
 - als moet worden aangenomen dat het onderzoek wel rechtmatig was, de Kansspelautoriteit niet tot de conclusie had kunnen komen dat er sprake is van strijd met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok, omdat Videoslots geen gelegenheid gaf om vanuit Nederland deel te nemen aan haar online kansspelen en de website niet gericht was op Nederland;
 - het gebruik van het woordmerk van de Kansspelautoriteit een kortdurende, technische fout was;
 - het rapport onzorgvuldig tot stand is gekomen, niet objectief is en meer in algemene zin onduidelijk is en dat van een werkelijke toetsing van de feitelijke constatering aan het wettelijk (en beleidsmatig) kader geen sprake is; en
 - de Kansspelautoriteit op onjuiste en onzorgvuldige wijze de relevante omzet van Videoslots heeft bepaald, waarmee sprake is van strijd met het rechtszekerheidsvereiste en het evenredigheidsvereiste.
23. De Kansspelautoriteit zal hieronder ingaan op deze punten.

5 Juridische beoordeling

5.1 De wettelijke bepalingen

24. Artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok bepaalt dat het verboden is om gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend.



25. Artikel 35a, eerste lid, van de Wok bepaalt dat de Kansspelautoriteit een bestuurlijke boete kan opleggen wegens overtreding van onder andere de voorschriften vastgesteld bij of krachtens artikel 1, eerste lid, onder a.
26. Artikel 35a, tweede lid, van de Wok bepaalt dat de bestuurlijke boete die voor een overtreding als bedoeld in het eerste lid kan worden opgelegd ten hoogste het bedrag van de zesde categorie, bedoeld in artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bedraagt of, indien dat meer is, tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaande aan de beschikking.
27. Artikel 23, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht bepaalt dat het hiervoor bedoelde bedrag van de zesde categorie € 900.000,- is.

5.2 Aanleiding voor het bestuurlijk rapport

28. Op 15 april 2022 heeft de Kansspelautoriteit aan Videoslots een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom verstuurd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Naar aanleiding hiervan is de website op 2 mei 2022 nogmaals onderzocht. Daaruit bleek dat het niet meer mogelijk was om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen.
29. Videoslots voert aan dat er geen grond was om een sanctieonderzoek te starten, althans dat dit onevenredig en onzorgvuldig is. Na het voornemen tot een last onder dwangsom heeft zij zich uitermate coöperatief opgesteld. Bovendien is het opmerkelijk dat het boeterapport pas nu is opgesteld en niet in het kader van de voorgenomen last onder dwangsom.
30. Volgens vaste jurisprudentie kunnen een toezichthoudend bestuursorgaan en de bij haar werkzame toezichthouders om adequaat toezicht te kunnen uitoefenen op de naleving van de bij en krachtens de wet gestelde regels, beschikken over verschillende bevoegdheden die zij steeds en spontaan kunnen uitoefenen.¹⁸ Het aanbieden van online kansspelen die zijn gericht op de Nederlandse markt zonder de daarvoor benodigde vergunning was zonder uitzondering verboden en tegen illegale aanbieders kan, ook spontaan, door de Kansspelautoriteit handhavend worden opgetreden.¹⁹ Het argument kan daarom geen doel treffen.

¹⁸ College van Beroep voor het bedrijfsleven 15 oktober 2019, ECLI:NL:CBB:2019:496, r.o. 4.5.

¹⁹ Afdeling 29 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1833 (Corona Limited), r.o. 10.2.).



31. Ten aanzien van het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom overweegt de Kansspelautoriteit als volgt. Niet in geschil is dat Videoslots na het voornemen tot een last onder dwangsom de overtreding beëindigd heeft. De website is immers op zwart gegaan. Dit maakt echter niet dat het onevenredig is dat er nu een boete wordt opgelegd.
32. Een (voornemen) last onder dwangsom is een herstelsanctie. Het doel hiervan is om de overtreding te doen beëindigen. De boete is een punitieve sanctie. Daarbij is het doel om (ook) leed toe te voegen, als straf voor de overtreding (speciale preventie). Daarnaast heeft een punitieve sanctie een afschrikkende werking (generale preventie). Het enkel opleggen van een (voornemen) last onder dwangsom zou tot gevolg hebben dat een illegale aanbieder ongestraft kan aanbieden totdat er een herstelsanctie wordt opgelegd. Een last onder dwangsom heeft immers geen, of in veel mindere mate, afschrikwekkende werking. Kortom, het voornemen tot een last onder dwangsom en het opstarten van deze sanctieprocedure, met dit boetebesluit tot gevolg, dienen twee verschillende doelen. Dat er alsnog een boeterapport is opgemaakt na het voornemen tot een last onder dwangsom maakt dan ook niet dat dit onevenredig of onzorgvuldig is. De Kansspelautoriteit volgt het standpunt van Videoslots dan ook niet.

5.3 Vertrouwensbeginsel

33. Videoslots heeft verder aangevoerd dat er gerechtvaardigd vertrouwen was gewekt dat er geen sanctie opgelegd zou worden. Na het voornemen tot een last onder dwangsom heeft zij namelijk een brief gehad waarin stond dat er geen last onder dwangsom opgelegd zou worden, maar dat als er 'weer' een overtreding zou plaatsvinden er alsnog een last onder dwangsom opgelegd kon worden en dat de Kansspelautoriteit "tevens kan besluiten" een bestuurlijke boete op te leggen. Hieruit stelt Videoslots gerechtvaardigd vertrouwen te kunnen ontleenen dat het dossier met de brief van 23 mei 2022 gesloten was. Door alsnog een rapport op te maken, wordt in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld, aldus Videoslots.
34. Wie zich beroept op het vertrouwensbeginsel moet aannemelijk maken dat van de kant van de overheid toezeggingen of andere uitlatingen zijn gedaan of gedragingen zijn verricht waaruit zij in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs kon en mocht afleiden of het bestuursorgaan een bepaalde bevoegdheid zou uitoefenen en zo ja hoe. In deze zaak moet dus worden beoordeeld of met de aan Videoslots toegezonden brief van 23 mei 2022 een toezegging of uitlating is



gedaan, waaruit Videoslots redelijkerwijs kon en mocht afleiden dat de Kansspelautoriteit niet handhavend zou optreden tegen haar.

35. In de brief van 23 mei 2022 is aan Videoslots laten weten dat er geen last onder dwangsom zal worden opgelegd. Verder staat in de brief:
- “Indien wederom wordt geconstateerd dat u gelegenheid geeft aan consumenten om vanuit Nederland deel te nemen aan kansspelen, waaronder, maar niet uitsluitend, via de onderzochte website of een andere website of kansspelapp, zal de Kansspelautoriteit alsnog over gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom. De Kansspelautoriteit gaat er evenwel vanuit dat in de toekomst van een overtreding van de Wok geen sprake meer zal zijn en een last onder dwangsom niet nodig is.

Tot slot wijzen wij u erop dat de Kansspelautoriteit tevens kan besluiten u een boete op te leggen conform de Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen op afstand zonder vergunning.”

36. De Kansspelautoriteit volgt Videoslots niet in haar standpunt dat zij uit deze brief gerechtvaardigd vertrouwen heeft kunnen ontlenuen. In de brief is enkel en ondubbelzinnig gezegd dat er op dat moment geen last onder dwangsom zal worden opgelegd, maar dat dit bij een nieuwe overtreding alsnog gedaan kan worden. Daarnaast is juist *expliciet* benoemd dat er een boete opgelegd kan worden. Dit staat bovendien in een aparte alinea. Nergens staat dat er niet een boete opgelegd kan worden voor de overtreding waarop het voornemen ziet of dat het eventueel opleggen van een boete ook pas zou spelen bij een nieuwe, toekomstige overtreding. Dat Videoslots uit deze brief heeft opgemaakt dat er geen vervolgstappen meer zouden zijn omdat *dat* dossier was gesloten, is haar eigen interpretatie en dus onvoldoende om te kunnen spreken van gerechtvaardigd vertrouwen.

5.4 Onderzoek toezichthouder onrechtmatig (mystery shopping)

37. Op grond van artikel 34c, eerste lid, van de Wok zijn toezichthouders van de Kansspelautoriteit bevoegd tot deelname aan kansspelen op afstand onder verstrekking van onjuiste of onvolledige gegevens met betrekking tot hun identiteit, voor zover dat voor de vervulling van hun taken redelijkerwijs noodzakelijk is.



38. Uit het rapport blijkt dat de toezichthouder van de Kansspelautoriteit bij het onderzoek naar de website zich bij stap 1 heeft geregistreerd onder een emailadres van de Kansspelautoriteit. Bij het registreren stond 'Nederland' niet tussen de lijst met beschikbare landen. De toezichthouder heeft daarom 'Duitsland' aangeklikt. Bij stap 2 van de registratie heeft de toezichthouder de adresgegevens van de Kansspelautoriteit in Den Haag opgegeven. Bij het voltooiën van de registratie kreeg de toezichthouder een melding dat het account was geblokkeerd vanwege de locatie van de toezichthouder.²⁰ Desalniettemin was het wel mogelijk om op het account in te loggen en deel te nemen aan een kansspel op de website.²¹
39. Videoslots stelt dat de Kansspelautoriteit hiermee buiten de grenzen van haar bevoegdheid is getreden. Daarbij is niet aangegeven waarom dit redelijkerwijs noodzakelijk was. De Kansspelautoriteit heeft geen andere, minder ingrijpende middelen ingezet, zoals een informatieverzoek. Volgens Videoslots is hiermee het onderzoek onrechtmatig en kan het bewijs niet worden gebruikt.
40. De Kansspelautoriteit volgt Videoslots niet in haar betoog. De toezichthouder heeft bij het onderzoek geen gebruik gemaakt van zijn eigen identiteitsgegevens, in zoverre is er sprake van het gebruik van de bevoegdheid van artikel 34c, eerste lid, van de Wok. Dit neemt niet weg dat de gegevens die gebruikt zijn, zowel de onjuiste als de juiste (het adres en het e-mailadres) wel te herleiden zijn naar de Kansspelautoriteit. Er zijn slechts onjuiste/onvolledige gegevens opgegeven voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is geweest voor het onderzoek.
41. In het verslag ter beantwoording van de aanvullende vragen inzake dossier 14885 van 21 oktober 2022 is gemotiveerd dat het invullen van deze gegevens nodig was om te onderzoeken of er mogelijkheid werd gegeven tot deelname aan een kansspel vanuit Nederland. Er is hierbij onderzocht of er technische maatregelen waren genomen om deelnemers vanuit Nederland de toegang tot de kansspelen te beletten. Daarom is het account aangemaakt, is er een storting verricht en is er deelgenomen aan een kansspel. Hoewel er bij registratie op de website geen mogelijkheid was om het land 'Nederland' te kiezen en er een melding verscheen over een geblokkeerd account, was er geen belemmering voor de toezichthouder om in te loggen op het account en deel te nemen aan een kansspel vanuit Nederland. Hiermee is naar het standpunt van de Kansspelautoriteit voldoende aangetoond waarom er gebruik is gemaakt van de bevoegdheid en dat dit redelijkerwijs noodzakelijk was.

²⁰ Bijlage 14885/01.257.098/05.

²¹ Bijlagen 14885/01.257.098/06 en 14885/01.257.098/08.



5.5 Prioriteringscriteria en gerichtheid op de Nederlandse markt

5.5.1 Prioriteringscriteria

42. Volgens Videoslots moet aan de hand van de prioriteringscriteria beoordeeld worden of sprake is van gerichtheid op Nederland. Die criteria zouden in de jurisprudentie beperkt zijn getoetst en bovendien niet regelgevend van aard zijn. Zij zou die criteria niet overschreden hebben.
43. De Kansspelautoriteit wijst op de vaste jurisprudentie dat het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit alleen is bedoeld om volgorde in de handhaving aan te brengen. De Kansspelautoriteit prioriteert in haar handhaving vanwege de beperkte middelen en capaciteit.²² Of artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, staat los van de prioritering. Ook als met een website niet werd voldaan aan de prioriteringscriteria, maakt dat een overtreding dan ook niet ongedaan.²³ Het betoog is daarom onjuist en niet relevant.

5.5.2 Gerichtheid

44. Videoslots stelt dat niet duidelijk is waarom de Kansspelautoriteit verwijst naar gerichtheid op de Nederlandse markt/bereikbaarheid vanuit Nederland. Het criterium zou moeten zijn of Videoslots deelname vanuit Nederland mogelijk maakt. Het zou niet duidelijk zijn waarom volgens de Kansspelautoriteit bepaalde geconstateerde feiten en omstandigheden in dat kader überhaupt relevant zijn en ook niet in welke mate.
45. Videoslots verwijst daarbij naar artikel 6, eerste lid, onder b, van Rome I²⁴ en het overweging 3.5.1 van het *Ladbroke* arrest.²⁵ Zij stelt dat sprake moet zijn van een mede op Nederland gerichte website, waarbij toegang tot kansspelen wordt geboden aan potentiële deelnemers in Nederland én potentiële deelnemers in Nederland via hun computer rechtstreeks aan het spel kunnen deelnemen. Volgens haar is aan geen van beide cumulatieve criteria voldaan en is geen sprake van gerichtheid op Nederland.
46. Volgens Videoslots heeft zij (meerdere) (technische) maatregelen genomen om te voorkomen dat er vanuit Nederland kon worden deelgenomen aan de door haar

²² Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 4; 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2295 (*Simbat Entertainment Systems Ltd.*), r.o. 9.2.1.

²³ Vgl. Afdeling 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2295 (*Simbat Entertainment Systems*), r.o. 8.1.2.

²⁴ Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst.

²⁵ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841.



aangeboden kansspelen. Zo noemt zij het feit dat Nederland bij registratie niet geselecteerd kon worden, het bericht (pop-up) bij registratie dat op basis van de locatie geen account kon worden aangemaakt en het uitsluiten van deelname vanuit Nederland in de algemene voorwaarden.

47. Videoslots stelt ook dat zij enkel passief beschikbaar was voor spelers uit Nederland.
48. Videoslots voert verder aan dat het bezoekersaantal vanuit Nederland simpelweg wordt genoemd zonder enige uitwerking hoe en of dit deelname aan kansspelen vanuit Nederland mogelijk maakt. Het bezoeken van een website is volgens haar anders dan het deelnemen aan kansspelen op die website.
49. Volgens Videoslots bevestigen bepaalde constatering van de toezichthouders in het rapport juist dat geen sprake was van gerichtheid op Nederland. Zij wijst op de constatering over de uitsluiting van Nederland in de algemene voorwaarden en de betaalmethode.
50. Volgens de Kansspelautoriteit kan het betoog niet slagen. De website was mede op Nederland gericht. Zij overweegt daarbij het volgende.
51. Volgens vaste jurisprudentie moet het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok verboden "gelegenheid geven" ruim worden uitgelegd bij de vraag of het via internet aanbieden van kansspelen in Nederland daaronder valt. Het doel en de strekking van die bepaling nopen daartoe.²⁶ Artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden indien het voor een consument uit Nederland mogelijk is om door middel van een mede op Nederland gerichte website deel te nemen aan een onlinekansspel.²⁷ Het gaat erom of aanbieders van kansspelen via internet door de inrichting van hun website de mogelijkheid bieden dat Nederlandse ingezetenen via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen kunnen deelnemen. In deze laatste situatie is een maatregel die ertoe strekt dat een aanbieder met de aan haar ter beschikking staande software deelneming aan de kansspelen via internet onmogelijk maakt, niet disproportioneel te noemen.²⁸ De voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag oordeelde: *'Nu [A] niet stelt dat zij deelname vanuit Nederland ten tijde hier van belang onmogelijk heeft gemaakt, kan het hier besproken argument van [A] niet leiden tot twijfel aan de*

²⁶ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841, r.o. 3.3.2 (*Ladbrokes*).

²⁷ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

²⁸ HR 18 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AR4841, r.o. 3.6.9-3.6.10 (*Ladbrokes*); vgl. Afdeling 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 11-11.1; ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 7-7.1 (*dokteronline.com*).



*rechtmatigheid van het sanctiebesluit.*²⁹

52. Volgens vaste jurisprudentie is het daarbij niet relevant of kansspelaanbod primair op Nederland is gericht: *'Voor de vraag of artikel 1, aanhef en onder a, van de Wok is overtreden, is namelijk, anders dan [appellante] hebben aangevoerd, niet relevant of het aanbod primair is gericht op Nederland.'*³⁰
53. Verder wijst de Kansspelautoriteit erop dat daadwerkelijke deelname door spelers geen bestanddeel is van de verbodsbepaling. Volgens vaste jurisprudentie is dan ook niet vereist dat de kansspelen in kwestie daadwerkelijk (vanuit Nederland) zijn gespeeld.³¹
54. De Kansspelautoriteit heeft vastgesteld dat Videoslots haar website zo had ingericht dat toegang tot kansspelen werd geboden aan potentiële deelnemers in Nederland en dat potentiële deelnemers in Nederland via hun computer rechtstreeks aan het spel konden deelnemen. Daarbij wijst zij op het volgende.
55. Net als daadwerkelijke deelname, is daadwerkelijk websitebezoek geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Voor de overtreding daarvan is niet vereist dat een website daadwerkelijk (vanuit Nederland) is bezocht. Dat neemt niet weg dat rechtstreekse toegang vanuit Nederland, daadwerkelijke websitebezoeken vanuit Nederland, de mogelijkheid tot registratie van spelers vanuit Nederland en de mogelijkheid tot deelname vanuit Nederland, kenmerken zijn van medegerichtheid op Nederland. Videoslots heeft de website tenslotte zo ingericht dat spelers vanuit Nederland rechtstreeks toegang konden krijgen tot haar website³², zich daarop vanuit Nederland rechtstreeks konden registreren en vanuit Nederland rechtstreeks konden deelnemen aan haar kansspelen.
56. Dat een speler vanuit Nederland bij registratie kon kiezen voor een ander land dan Nederland doet hieraan niets af. De, veelal kwetsbare, speler die kiest om deel te nemen aan kansspelen bij een aanbieder zonder vergunning zal zich niet snel laten weerhouden door dergelijke maatregelen. Dit kan namelijk zeer eenvoudig worden genegeerd. Ook het feit dat een speler bij registratie een pop up krijgt is

²⁹ 11 september 2018, ECLI:NL:RBDHA:2018:16636 (*Mr. Green*), r.o. 7.

³⁰ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

³¹ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5. Zie ook: Rb. Gelderland 17 februari 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:963 (*Huizenloterij Winterswijk*), r.o. 7; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.6.

³² Rb. Oost-Brabant 20 december 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:6341 (*Rykiel*).



geen daadwerkelijke belemmering als de speler vervolgens wel een actief account heeft aangemaakt waarmee hij kan deelnemen aan de kansspelen.

57. Ook het betoog van Videoslots ten aanzien van de uitsluiting in de algemene voorwaarden slaagt niet. De enkele omstandigheid dat in haar algemene voorwaarden is bepaald dat spelers vanuit Nederland niet mogen deelnemen, dwingt niet tot de conclusie dat de website niet meer mede was gericht op Nederland. Het neemt immers de andere feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zij haar website zo heeft ingericht dat consumenten uit Nederland konden deelnemen aan haar kansspelen niet weg.
58. De Kansspelautoriteit overweegt hierbij dat de website het woordmerk van de Kansspelautoriteit en het logo van Loket Kansspel droeg met een doorlink naar de betreffende websites. Het woordmerk van de Kansspelautoriteit mag alleen gebruikt worden door aanbieders van kansspelen in Nederland die hiervoor een vergunning hebben van de Kansspelautoriteit. Het Loket Kansspel is het centrale steunpunt in Nederland op het gebied van gokproblemen. Daarnaast stond er op de website bij registratie een 'Register with iDIN' knop. iDIN is een dienst van Nederlandse banken waarmee consumenten zich bij andere organisaties met de veilige en vertrouwde inlogmiddelen van hun eigen bank kunnen identificeren. Het plaatsen van dergelijke logo's en knop richt zich specifiek op consumenten vanuit Nederland. Of het plaatsen van deze logo's en knop al dan niet een technische fout was, doet niets af aan het feit dat de website gericht was op de Nederlandse consument. Videoslots is een professionele marktdeelnemer en dergelijke fouten komen voor haar eigen rekening en risico.
59. Daar komt bij dat tijdens de registratie bij het onderdeel mobiele telefoon (*mobile phone number*) de Nederlandse landcode +31 al ingevuld was. De landcode wijzigde naar +49 toen de toezichthouder 'Duitsland' koos bij registratie, omdat 'Nederland' niet beschikbaar was.³³
60. Daarnaast had de website een internationale topleveldomeinnaam, namelijk een .com-extensie. Videoslots had op haar website haar kansspelen en te winnen prijzen geëtaleerd. De website was in de Engelse taal en er kon worden gestort en opgenomen in de munteenheid euro. Een dergelijke internationale oriëntatie door Videoslots van haar commerciële activiteiten is mede gericht op Nederland.

³³ Bijlage 14885/01.257.098/05.



61. De enkele omstandigheid dat de website niet in de Nederlandse taal raadpleegbaar was, dwingt niet tot de conclusie dat die niet mede was gericht op Nederland.³⁴ Het gebruik van de Engelse taal bij de inrichting van een website vormt juist een kenmerk van medegerichtheid op Nederland. Het maakt het voor veel Nederlandse ingezetenen tenslotte mogelijk om via hun computer rechtstreeks aan de kansspelen deel te nemen. Immers, Engels is niet alleen een internationale taal, maar het is een feit van algemene bekendheid dat veel Nederlanders Engels kunnen spreken, lezen en schrijven.³⁵
62. Verder had het bedrijf haar website zo ingericht dat vanaf een Nederlandse bankrekening rechtstreeks geld gestort kon worden, de instructies van de betaalmethode in de Nederlandse taal beschikbaar waren en in de munteenheid van Nederland (euro) gestort kon worden.
63. Tot slot merkt de Kansspelautoriteit ten aanzien van dit punt nog op dat Videoslots onder randnummer 75 en 80 van haar zienswijze opmerkt dat het criterium zou moeten zijn of Videoslots deelname vanuit Nederland mogelijk maakt. In dat verband zij opgemerkt dat niet ter discussie kan staan dat Videoslots de deelname vanuit Nederland mogelijk heeft gemaakt omdat een toezichthouder van de Kansspelautoriteit blijkens het rapport daadwerkelijk aan een door Videoslots aangeboden spel heeft deelgenomen. Als Videoslots daarmee bedoelt te stellen dat indien vaststaat dat deelname uit Nederland mogelijk is gemaakt, daarmee de overtreding is gegeven, dan staat die overtreding van Videoslots daarmee vast.

5.5.3 Aantal bezoeken

64. Volgens Videoslots kan uit de data uit Similarweb over het aantal websitebezoeken niet worden afgeleid dat er sprake was van gelegenheid tot deelname aan kansspelen. De data uit Similarweb uit 2022 tonen aan dat de maatregelen die Videoslots heeft genomen effectief zijn geweest.
65. De Kansspelautoriteit volgt haar niet in dat betoog. Daadwerkelijke deelname door spelers is geen bestanddeel van de verbodsbepaling. Volgens vaste jurisprudentie is niet vereist dat de kansspelen in kwestie daadwerkelijk (vanuit Nederland) zijn gespeeld.³⁶ Immers, ook als haar marktaandeel in Nederland beperkt of afwezig zou zijn, laat dat onverlet dat Videoslots het door de inrichting van haar website

³⁴ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5.

³⁵ Zie ook: Afdeling 17 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:155 (*Imperial E-Club Ltd.*), r.o. 5.2.

³⁶ Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (*Bluemay*), r.o. 5. Zie ook: Rb. Gelderland 17 februari 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:963 (*Huizenloterij Winterswijk*), r.o. 7; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.6.



mogelijk heeft gemaakt dat een consument uit Nederland kan deelnemen aan haar kansspelen.

5.5.4 Intentie

66. Videoslots stelt dat zij niet de intentie had om actief te zijn in landen waar dat niet is toegestaan.³⁷
67. De Kansspelautoriteit wijst erop dat de intentie van de aanbieder geen bestanddeel van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok is. Volgens vaste rechtspraak is het niet relevant waarom de aanbieder een kansspel aanbiedt.³⁸ Zijn intentie laat tenslotte onverlet dat hij in strijd met artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok aan spelers in Nederland kansspelen heeft aangeboden zonder de daartoe vereiste vergunning.

5.5.5 Kenbaarheid

68. Videoslots stelt dat het onderzoek van de Kansspelautoriteit onzorgvuldig is. Het zou namelijk niet kenbaar uiteengezet zijn hoe de zeer algemene norm van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok in de praktijk precies moet worden ingevuld en wanneer wél aan de norm wordt voldaan.
69. De Kansspelautoriteit kan dat betoog niet begrijpen. Het verbod is immers glashelder: *'Behoudens het in Titel Va van deze wet bepaalde is het verboden gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, indien de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers in het algemeen geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, tenzij daarvoor ingevolge deze wet vergunning is verleend'*. De jurisprudentie daarover ook. Daarbij verdient opmerking dat Videoslots een professionele marktdeelnemer is. Van haar mag worden verlangd dat zij zich terdege laat informeren over de beperkingen waaraan haar gedragingen zijn onderworpen.³⁹ Indien zij zich niet, onvoldoende of onjuist laat informeren over die beperkingen, komt dat voor haar eigen rekening en risico.

5.5.6 Geen vergelijkbare zaken

70. Volgens Videoslots zouden er geen eerdere besluiten van de Kansspelautoriteit zijn waar in vergelijkbare omstandigheden tot de conclusie werd gekomen dat een

³⁷ Zie artikel 1.5 van de T&C bijlage 14885/01.257.098/04.

³⁸ Zie: HR 14 januari 1929, ECLI:NL:HR:1929:388, NJ 1929 (*Bleekpoederloterij*), p. 730; 9 maart 1976, ECLI:NL:PHR:1976:AB4239, NJ 1976 (*Rebus*), 360; Rb. 's-Gravenhage 15 oktober 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BG4448 (*SMS-huizenloterij*), r.o. 4.14; 11 augustus 2008, ECLI:NL:RBSGR:2008:BE9560, r.o. 4.3.

³⁹ HR 29 maart 2005, ECLI:NL:HR:2005:AS5435, r.o. 3.4; Afdeling 22 januari 2022, ECLI:RVS:2020:169 (*Content Publishing Limited*), r.o. 7.1.



website zich op Nederland richtte.

71. Het argument treft geen doel. De Kansspelautoriteit ziet niet in waarom het relevant zou zijn als zij niet eerder op basis van vergelijkbare feiten en omstandigheden heeft geconcludeerd dat een website mede was gericht op Nederland. Het verbod is tenslotte duidelijk. Wellicht ten overvloede wijst zij erop dat het ook onjuist is. De Kansspelautoriteit heeft al eerder in haar besluiten de conclusie dat een website mede was gericht op Nederland, onderbouwd met bijvoorbeeld het feit dat die vanaf een Nederlands IP-adres bereikbaar was. De Afdeling heeft dat bevestigd.⁴⁰

5.6 Gebruik van het woordmerk van de Kansspelautoriteit

72. Videoslots heeft ten aanzien van het gebruik van het woordmerk van de Kansspelautoriteit verklaard dat er sprake was van een technische fout die van korte duur was. Videoslots had niet de intentie om te suggereren dat ze over een vergunning in Nederland zou beschikken.
73. Uit het dossier blijkt dat de Kansspelautoriteit op 4 april 2022 heeft geconstateerd dat het woordmerk van de Kansspelautoriteit op de website stond.⁴¹ Uit de opname van de homepage van 12 april 2022 blijkt dat het woordmerk op dat moment nog op de website stond.
74. Casinonieuws.nl heeft op 1 april 2022 een artikel geschreven op hun website over het gebruik van het woordmerk door Videoslots.⁴² Uit dit artikel blijkt dat er contact is geweest over het woordmerk tussen casinonieuws en Videoslots. Tijdens de hoorzitting is dit door Videoslots ontkend.
75. Desgevraagd heeft Videoslots tijdens de hoorzitting verklaard dat het woordmerk op 14 april 2022 is verwijderd en dat het tien dagen op de website heeft gestaan. Dit heeft volgens Videoslots zo lang geduurd vanwege bepaalde interne procedures. In een schriftelijke reactie op het verslag van de hoorzitting heeft Videoslots aangevuld dat de fout bij Videoslots op 14 april 2022 werd opgemerkt en toen direct is hersteld.

⁴⁰ Afdeling 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2295 (*Simbat Entertainment Systems*), r.o. 8.1.1. Zie ook: Rb. Oost-Brabant 20 december 2018, ECLI:NL:RBOBR:2018:6341 (*Rykie!*); Afdeling 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 11-11.1; ECLI:NL:RVS:2021:1421, r.o. 7-7.1 (*dokteronline.com*).

⁴¹ Bijlage 2177/01.263.273/3.

⁴² Bijlage 2177/01.263.273/3.



76. Het gebruik van het woordmerk van de Kansspelautoriteit door een aanbieder van kansspelen zonder vergunning acht de Kansspelautoriteit zeer kwalijk. Dit woordmerk is nou juist bedoeld voor aanbieders met een vergunning. Het voornaamste doel hiervan is om bij te dragen aan een veilige online kansspelmarkt. Het woordmerk helpt spelers op een begrijpelijke, duidelijke en toegankelijke wijze herkennen welke aanbieders van kansspelen op afstand beschikken over een vergunning van de Kansspelautoriteit, die het mogelijk maakt om in Nederland op een legale wijze kansspelen op afstand aan te bieden. Ook laat het woordmerk zien dat de kansspelaanbieder onder toezicht staat van de Kansspelautoriteit. Het is dan ook verboden voor aanbieders zonder vergunning om dit woordmerk te gebruiken. De onvergunde aanbieder wekt hiermee het vermoeden dat het aanbod ook in Nederland legaal is en onder toezicht staat. De Kansspelautoriteit acht het des te kwalijker wanneer het woordmerk wordt gebruikt op een website zonder vergunning waar wel vanuit Nederland kan worden deelgenomen aan kansspelen, zoals het geval bij Videoslots. Consumenten worden hiermee misleid om te spelen bij een illegale aanbieder, terwijl ze in de veronderstelling zijn dat deze vergund is. Ook bij deze technische fout acht de Kansspelautoriteit het van belang dat Videoslots een professionele marktdeelnemer is. Dergelijke fouten komen voor haar eigen rekening en risico.
77. De Kansspelautoriteit heeft geconstateerd dat er sprake is van een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Bij het bepalen van de boetehoogte wordt conform paragraaf 5, onder D van de Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen op afstand zonder vergunning het gebruik van het woordmerk van de Kansspelautoriteit meegenomen als boeteverhogende omstandigheid.

5.7 Ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie

78. De Kansspelautoriteit constateert dat Videoslots twee maal vraagt naar de leeftijd van deelnemers: deelnemers dienen aan te vinken dat zij 18 jaar of ouder zijn en zij dienen hun geboortedatum in te vullen bij registratie. In beide gevallen is er geen sprake van verificatie. Er wordt immers niet gecontroleerd of de verstrekte gegevens juist zijn.
79. Videoslots stelt in haar schriftelijke zienswijze dat ze vanaf 1 mei 2021 iDIN gebruikt voor de leeftijdsverificatie. Echter, tijdens de hoorzitting en in de



schriftelijke reactie op het verslag heeft Videoslots verklaard dat de iDIN knop het resultaat was van een technische fout. De knop had op de daarvoor bestemde testwebsite in het kader van de vergunningaanvraag van een andere aanbieder geplaatst moeten worden.

80. Aanbieders van online kansspelen dienen de leeftijd van deelnemers zichtbaar te verifiëren voordat het inschrijvingsproces is voltooid. Videoslots heeft geen zichtbare maatregelen genomen om te voorkomen dat minderjarigen aan haar kansspelaanbod deelnamen.
81. Wanneer leeftijdsverificatie niet zichtbaar is, wordt die verificatie aan het toezicht van de Kansspelautoriteit onttrokken en kan zij niet vaststellen of minderjarigen uitgesloten worden van de aangeboden kansspelen. Dit belemmert haar bij het nastreven van haar doelstellingen, te weten verslavingspreventie en bescherming van consumenten, waaronder en met name de meest kwetsbare consumenten zoals minderjarigen.
82. Voorts wijst de Kansspelautoriteit in verband met het ontbreken van een zichtbare leeftijdsverificatie op het volgende. Het voorkomen dat minderjarigen kunnen deelnemen aan kansspelen, is een belangrijke prioriteit van de Kansspelautoriteit bij de aanpak van online kansspelen. Dit is uitgebreid in het nieuws geweest en de Kansspelautoriteit heeft haar beleid ook naar buiten toe uitgedragen.⁴³ De Kansspelautoriteit acht het ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie dan ook bijzonder kwalijk en zeer ernstig.
83. Daar komt overigens nog bij dat als gevolg van het ontbreken van zichtbare leeftijdsverificatie niet kan worden uitgesloten dat minderjarigen toegang konden krijgen tot de door Videoslots aangeboden kansspelen. Videoslots heeft niet aannemelijk gemaakt dat zij de leeftijd verifieert. Zij liet het enkel aan (potentiële) spelers over om zich ervan te vergewissen of deelname voor hen legaal was. De Kansspelautoriteit acht dit bijzonder kwalijk en zeer ernstig.
84. Door de handelswijze van Videoslots konden minderjarigen immers worden blootgesteld aan de, juist voor deze extra kwetsbare doelgroep, onaanvaardbare risico's van de aangeboden kansspelen. Minderjarigen zijn kwetsbaar en extra vatbaar voor kansspelverslaving. Deelnemers die op minderjarige leeftijd gokken, lopen als zij volwassen zijn een groter risico om verslaafd te raken. Daar komt

⁴³ Zie <https://kansspelautoriteit.nl/nieuws/2019/december/leeftijdsverificatie/>.



nog eens bij dat het gaat om kansspelen op afstand met alle bijbehorende risico's voor minderjarigen.⁴⁴

85. Gelet op het bovenstaande heeft Videoslots een bijzondere verantwoordelijkheid om te voorkomen dat kwetsbare groepen zoals minderjarigen in aanraking komen met kansspelen. Nu Videoslots heeft nagelaten om de leeftijd van haar spelers zichtbaar en adequaat te verifiëren heeft zij deze verantwoordelijkheid naast zich neergelegd.

5.8 Schatting omzet vanuit Nederland

5.8.1 Gebruik data Similarweb

86. De Kansspelautoriteit gebruikt gegevens van Similarweb om het aantal bezoeken op een bepaalde website in een bepaalde periode vast te stellen. Similarweb is een bedrijf dat onafhankelijk van de Kansspelautoriteit, gegevens verwerkt en verstrekt over dataverkeer op internet. Daarvoor verzamelt Similarweb gegevens op de volgende manieren:

- De betreffende websites leveren zelf relevante gegevens aan aan Similarweb.
- Similarweb heeft bij bepaalde consumenten software geïnstalleerd die hun activiteiten bijhoudt en naar Similarweb stuurt.
- Partners van Similarweb, waaronder internet-serviceproviders, leveren gegevens aan Similarweb aan.
- Similarweb verzamelt data uit openbare bronnen.

Deze gegevens worden verwerkt, bijvoorbeeld door ze, waar nodig op te schonen en met elkaar te vergelijken.⁴⁵ De statistieken die Similarweb voor een bepaalde website weergeeft, kunnen dus de daadwerkelijke statistieken zijn, maar kunnen ook een weergave zijn van een beredeneerde inschatting.

87. De Kansspelautoriteit kan niet zelf vaststellen hoeveel bezoekers of bezoeken een website heeft, hoeveel spelersaccounts er zijn, hoeveel er verdiend wordt met de exploitatie van een website, enz. Daarom maakt zij een inschatting op basis van gegevens die uit onafhankelijke en objectieve bronnen zijn verkregen. De Kansspelautoriteit is van mening dat zij op die manier een correcte maatstaf hanteert voor de inschatting van het aantal bezoeken. Het staat Videoslots vrij om verifieerbare gegevens over haarzelf te verstrekken. Zulke gegevens zouden ertoe

⁴⁴ Vgl. Afdeling 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (Bluemay), r.o. 3.1 en HvJ 8 september 2010, Carmen Media Group, ECLI:EU:C:2010:505, punten 102 en 103.

⁴⁵ Zie voor meer informatie hierover: <https://support.similarweb.com/hc/en-us/articles/360001631538-Similarweb-Data-Methodology>.



kunnen leiden dat de Kansspelautoriteit de betreffende variabelen bijstelt (in het voordeel van Videoslots), maar Videoslots heeft uitdrukkelijk te kennen gegeven niet van die mogelijkheid gebruik te willen maken. Videoslots heeft evenmin gemotiveerd waarom de gegevens van Similarweb onjuist zijn of zodanig afwijken van de werkelijke cijfers dat zij niet geschikt zijn voor het doel waarvoor de Kansspelautoriteit ze gebruikt. De Kansspelautoriteit benadrukt dat zij niet gehouden is om de exacte in Nederland behaalde omzet van Videoslots te bepalen. Het gaat er uiteindelijk om dat aan Videoslots een boete wordt opgelegd die in redelijke verhouding staat tot de overtreding.

88. De Kansspelautoriteit gebruikt het aantal bezoeken om een beredeneerde schatting te maken van de omzet van Videoslots. Volgens Videoslots is een website bezoeken iets anders dan deelnemen aan een kansspel; niet iedere bezoeker is een speler. Dat niet ieder bezoek tot deelname leidt, wordt niet betwist door de Kansspelautoriteit, maar is ook niet relevant. Er wordt immers uitgegaan van de gemiddelde omzet per bezoek. Daarin is dus verdisconteerd dat sommige bezoeken geen omzet genereren en andere bezoeken juist veel meer dan het gemiddelde.
89. Daarnaast is ook de stelling dat de Kansspelautoriteit kijkt naar alle bezoeken en niet naar de unieke bezoeken niet relevant. De Kansspelautoriteit heeft uitgerekend wat een gemiddeld bezoek oplevert. Het aantal unieke bezoeken heeft geen invloed op dat gemiddelde.

5.8.2 Definitie begrip 'omzet' Boetebeleidsregels

90. Volgens Videoslots wijkt de definitie van 'omzet' die de Kansspelautoriteit in haar Boetebeleidsregels voor het aanbieden van kansspelen online zonder vergunning (hierna: de Boetebeleidsregels) gebruikt af van de definitie uit het BW en is deze in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. De Kansspelautoriteit heeft in haar Boetebeleidsregels uiteengezet hoe zij de boete berekent en hoe zij relevante begrippen uitlegt. Deze beleidsregels zijn kenbaar voor Videoslots. Met deze Boetebeleidsregels bepaalt de Kansspelautoriteit hoe zij een passende hoogte van de boete vast stelt. Daartoe heeft zij een rekenmethode ontwikkeld, waarbij zij onder meer gebruik maakt van het begrip 'omzet'.⁴⁶
91. Het is de Kansspelautoriteit ambtshalve bekend dat aanbieders zonder vergunning in de regel geen belasting afdragen in Nederland en geen kortingen en dergelijke geven als bedoeld in artikel 2:377, zesde lid, van het BW. Videoslots heeft

⁴⁶ Bijlage 14885/01.269.407 (10101/01.263.543).



desgevraagd ook niet laten weten welke belastingen zij in Nederland heeft betaald en welke kortingen zij zou hebben gegeven. Dat betekent dat het door de Kansspelautoriteit gehanteerde begrip 'omzet' en het begrip 'omzet' als gedefinieerd in het BW in de praktijk gelijke resultaten opleveren.

92. In de beleidsregels is de Kansspelautoriteit niet verplicht om de in het BW vervatte definitie van 'omzet' te gebruiken. Het gaat er immers om dat duidelijk is hoe de Kansspelautoriteit het boetebedrag bepaalt. Niet betwist wordt dat de Kansspelautoriteit daar duidelijk over is. De definitie van het begrip 'omzet' uit het BW is alleen relevant om te bepalen of de boete niet het bedrag overschrijdt als bedoeld in artikel 35a, tweede lid, van de Wok. Gelet op de uitleg in randnummer 91, dat er gelijke resultaten zijn, is daar geen sprake van.
93. Volgens Videoslots baseren de Boetebeleidsregels de omzet op de som van alle inzetten en wordt daarbij geen rekening gehouden met de bedragen die aan spelers worden uitgekeerd. Videoslots stelt dat de Kansspelautoriteit de boete moet bepalen aan de hand van het BSR. Het is onevenredig om de hoogte van de boete te betalen aan de hand van de som van de inzetten/inleggen, aldus Videoslots.
94. De Kansspelautoriteit merkt op dat het klopt dat de omzet gebaseerd is op de som van alle inzetten. Dit is in de rekenmethode in het verslag over de vaststelling van het BSR en de omzetschatting (hierna: de rekenmethode) als volgt uitgelegd: De Kansspelautoriteit gaat uit van een gemiddeld BSR van € 11,51 per bezoek. Dit heeft de Kansspelautoriteit vermenigvuldigd met 20, gebaseerd op een return to player (hierna: RTP) van 95 procent. Dit betekent dat dat er een gemiddelde omzet per bezoek is van € 230,24. Het BSR is daarmee dus verwerkt in de omzetberekening van de Kansspelautoriteit.
95. Videoslots heeft evenmin gemotiveerd waarom een rekenmethode gebaseerd op het begrip 'omzet' dat de Kansspelautoriteit hanteert, tot een ander boetebedrag zou leiden dan een rekenmethode die uitgaat van het BSR.⁴⁷ De Kansspelautoriteit wijst er nogmaals op dat zij de inschatting van de omzet gebaseerd heeft op een inschatting van het BSR. Voor zover Videoslots bedoelt dat de maximale boete niet meer dan 10% van het BSR mag bedragen, verwijst de Kansspelautoriteit naar wat hierna wordt toegelicht.

⁴⁷ De Kansspelautoriteit hanteert nu 4 procent van de omzet als boete in gevallen waarin de omzet hoger dan € 15 miljoen euro is. Indien de Kansspelautoriteit niet een percentage van de omzet zou nemen, maar van het BSR, zou dat percentage natuurlijk veel hoger zijn dan 4.



96. Daarnaast is het niet zo dat aanbieders die een hoge RTP hebben met deze rekenmethode benadeeld worden, zoals Videoslots beweert. Zoals toegelicht gaat de rekenmethode die de Kansspelautoriteit hanteert, uit van een RTP van 95 procent. Het is de Kansspelautoriteit ambtshalve bekend dat dit in de praktijk een realistisch uitgangspunt is. Gesteld noch gebleken is dat Videoslots een hogere (of lagere) RTP hanteert. Bovendien gaat het erom of de boete die aan Videoslots is opgelegd evenredig is met de overtreding. Als Videoslots een hogere RTP hanteert, is daarmee nog niet gegeven dat de opgelegde boete onevenredig is.
97. Verder stelt Videoslots dat op grond van artikel 35a, tweede lid, van de Wok en artikel 2:377, zesde lid, van het BW de Kansspelautoriteit een boete mag opleggen van maximaal 10 procent van het BSR. De term 'omzet' moet in die bepalingen immers begrepen worden als 'BSR'. Zoals de Kansspelautoriteit hiervoor heeft overwogen wijkt BSR significant af van omzet. Alleen al daarom kan de wetgever niet bedoeld hebben dat de term 'omzet' in artikel 35a, tweede lid, van de Wok moet worden gelezen als 'BSR'. De Kansspelautoriteit wijst er bovendien op dat vergunninghouders jaarlijks 29 procent kansspelbelasting betalen over het BSR. Ook daaruit blijkt dat het niet de bedoeling van de wetgever kan zijn dat illegalen, die helemaal geen kansspelbelasting betalen in Nederland, maximaal slechts 10 procent boete over het BSR hoeven te betalen. De wetgever kan niet beoogd hebben dat illegaal aanbieden profijtelijker is dan legaal aanbieden.
98. Volgens Videoslots erkent de Kansspelautoriteit in haar rapport 'Omvang online kansspelmarkten' zelf ook dat 'omzet' weinig zeggend is. In het betreffende rapport wordt uitgelegd dat het begrip 'omzet' in dat rapport niet wordt gehanteerd omdat inleggen die uit hetzelfde startbedrag worden gefinancierd bij elkaar worden opgeteld, waardoor een vertekend beeld ontstaat. Daarbij wordt echter uitgegaan van een andere berekening van het begrip 'omzet' dan de Kansspelautoriteit doet conform de Boetebeleidsregels. De verwijzing naar het begrip 'omzet' in het genoemde rapport kan Videoslots daarom niet baten.
99. Videoslots maakt een vergelijking met de Wet kansspelbelasting (hierna: Wkb). Het is volgens Videoslots onduidelijk waarom de Kansspelautoriteit niet naar spelsoort kan differentiëren, terwijl dat in de Wkb wel gebeurt. Videoslots gaat eraan voorbij dat de Belastingdienst, anders dan de Kansspelautoriteit, beschikt over verifieerbare gegevens van vergunninghouders. Videoslots wil zulke gegevens echter niet verstrekken aan de Kansspelautoriteit. De Kansspelautoriteit kan daardoor niet differentiëren naar spelsoort.



100. Verder heeft de Kansspelautoriteit volgens Videoslots de mogelijkheden om relevante informatie uit andere bronnen op te vragen. Het is de Kansspelautoriteit niet bekend op welke bronnen Videoslots doelt. Desgevraagd kon Videoslots daarvan geen voorbeelden geven.

5.8.3 Hoogte boete

101. Videoslots stelt dat de definitie die de Kansspelautoriteit hanteert voor omzetten tot onevenredig hoge boetes leidt. In het verslag over de vaststelling van het BSR en de omzetschatting⁴⁸ heeft de Kansspelautoriteit uiteengezet hoe zij het bedrag van € 230,24 per bezoek heeft bepaald. Ook heeft zij aangegeven hoe zij de aantallen bezoeken heeft bepaald. De Kansspelautoriteit heeft echter besloten om ten gunste van Videoslots een correctie uit te voeren op de geschatte omzet.
102. Op 29 november 2022 heeft de Kansspelautoriteit haar berekeningen volgens de rekenmethode toegepast op een aantal vergunninghouders en de resultaten daarvan vergeleken met een berekening gebaseerd op de cijfers die die vergunninghouders hebben verstrekt aan de Belastingdienst (zie bijlage⁴⁹ bij dit besluit). Uit deze berekening blijkt dat de rekenmethode die de Kansspelautoriteit hanteert, bedragen oplevert die gemiddeld een factor 1,84 hoger zijn dan de bedragen die volgen uit de gegevens van de Belastingdienst. Daarom heeft de Kansspelautoriteit besloten om een tweede correctie toe te passen, door, nadat de eerste correctie is toegepast, de geschatte omzet te delen door 2.
103. Als Videoslots die getallen te hoog vindt, kan zij die gemotiveerd bestrijden, wat zij tot nu toe heeft nagelaten. Zij heeft evenmin gebruik gemaakt van de gelegenheid om gegevens over haarzelf over te leggen.
104. Ten aanzien van de toepassing van de Boetebeleidsregels merkt de Kansspelautoriteit nog het volgende op. De minimumboete bedraagt € 600.000,-. Zoals blijkt uit de Boetebeleidsregels zijn de initiële lasten voor het verwerven van een vergunning berekend op circa € 800.000,- en de structurele jaarlijkse lasten bedragen eveneens circa € 800.000,-. Een vergunninghouder maakt dus in het eerste jaar zo'n € 1.600.000,- aan kosten en daarna ieder jaar nog eens € 800.000,-. In dat licht bezien is een basisboete van € 600.000,- voor een aanbieder zonder vergunning redelijk en evenredig te noemen.

⁴⁸ Bijlage 14885/01.269.407 (10101/01.263.543).

⁴⁹ Kenmerk 10101/01.279.802.



105. In casu is er sprake van boeteverhogende omstandigheden. Vergunde aanbieders van online kansspelen zijn aan tal van wettelijke voorschriften en voorwaarden gebonden waarop door de Kansspelautoriteit toezicht wordt gehouden. Die voorschriften en voorwaarden zorgen ervoor dat de Nederlandse speler op een veilige en verantwoorde manier kan deelnemen aan (online) kansspelen. Het onvergund aanbieden van online kansspelen doet hieraan sterke afbreuk. Immers, door het ontbreken van toezicht kan niet gegarandeerd worden dat sprake is van een veilige of verantwoorde speelomgeving. Naast het onvergund aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels. Het betreffen veelal omstandigheden waaraan vergunninghouders eveneens dienen te voldoen en waarmee de speler extra benadeeld wordt. In de jurisprudentie is geaccepteerd dat dat een gerechtvaardigde reden is om de boete te verhogen.⁵⁰

5.9 Conclusie overtreding

106. De Kansspelautoriteit stelt vast dat Videoslots door middel van de website gelegenheid heeft gegeven om mede te dingen naar prijzen of premies, terwijl de aanwijzing van de winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed konden uitoefenen. Dit aanbod was in ieder geval beschikbaar op 4 april 2022.

107. Tevens stelt de Kansspelautoriteit vast dat zij hiervoor geen vergunning heeft verleend. Bovendien stelt de Kansspelautoriteit vast dat de website mede gericht is op Nederland.

6 Boete

6.1 Algemeen

108. De Kansspelautoriteit neemt bij het bepalen van de hoogte van een op te leggen boete de Boetebeleidsregels in acht.⁵¹

109. De Kansspelautoriteit ziet zich thans gesteld voor de vraag of en zo ja, welke sanctie in dit geval passend is.

⁵⁰ Zie bijv. ECLI:NL:RBDHA:2021:11092, r.o. 4.5.10.

⁵¹ *Stcrt*, 2021, 41413.



6.2 Ernst en verwijtbaarheid

110. Bij de beoordeling van de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding door Videoslots acht de Kansspelautoriteit met name de volgende omstandigheden van belang.

6.2.1 De gevolgen van onvergund aanbieden van online kansspelen

111. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar een evenredige inspanning tegenover staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.⁵²

112. Kansspelverslaving brengt negatieve persoonlijke en sociaal-maatschappelijke gevolgen met zich mee. Het kan leiden tot ernstige psychische, sociale, lichamelijke en financiële problemen, zoals agressie, relatieproblemen, gezinsproblemen, arbeidsproblemen en schulden waar de betrokkene niet meer uit komt zonder hulp. Veel probleem- en risicospelers blijken delicten als diefstal en fraude te plegen, en probleemspelers doen dit veelal in verband met hun kansspelverslaving.⁵³

113. Daar komt bij dat kansspelen op afstand andere en ernstigere risico's met zich mee brengen dan de traditionele fysieke, landgebonden kansspelen. In het bijzonder voor minderjarigen, personen met een bijzondere goklust, of personen die een dergelijke lust kunnen ontwikkelen. Dat komt onder andere door het ontbreken van direct contact tussen deelnemer en de aanbieder, een zeer makkelijke en permanente toegang tot het kansspel, het isolement van de deelnemer, en het ontbreken van sociale controle.⁵⁴

114. De aangeboden kansspelen zijn tevens short odd-kansspelen, zoals casinospelen. Uit de (wetenschappelijke) literatuur is bekend dat bij short-odd kansspelen meer verslaafde spelers te vinden zijn dan bij long odd-kansspelen, zoals loterijen. Bij de aangeboden kansspelen speelt verslavingsproblematiek derhalve een rol van betekenis.

⁵² Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, p. 6.

⁵³ *Kamerstukken II* 2013–2014, 33 996, nr. 3, p. 6.

⁵⁴ Vgl. Afdeling 22 januari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:484 (Bluemay), r.o. 3.1. en HvJ van 8 september 2010, Carmen Media Group, ECLI:EU:C:2010:505, punten 102 en 103.



115. Gelet op deze risico's op het gebied van onder andere eerlijk spel, verslaving, en diverse vormen van criminaliteit zijn legale kansspelen streng gereguleerd. Door het ontbreken van een Nederlandse vergunning voor kansspelen op afstand en de mogelijkheid van toezicht daarop, kan geen enkele garantie worden geboden voor de waarborging van het Nederlandse kansspelbeleid. Dat Videoslots zich daaraan onttrekt is zeer ernstig.
116. Uit de webtraffic gegevens genoemd in bijlage 21⁵⁵ van het rapport bleek bovendien – hoewel dit niet noodzakelijk is voor het vaststellen van de overtreding - dat ook daadwerkelijk van het aanbod van Videoslots gebruik is gemaakt door Nederlandse spelers. De Kansspelautoriteit stelt dan ook vast dat die spelers zijn blootgesteld aan alle bovenvermelde risico's en nadelen van de onvergund aangeboden kansspelen.
117. Van een bedrijf dat online kansspelen aanbiedt in Nederland mag worden verwacht dat het zich verdiept in de Nederlandse wet- en regelgeving en handelt binnen de grenzen die daarin worden gesteld. Videoslots had, als exploitant van de website, redelijkerwijs op de hoogte kunnen en moeten zijn van de Nederlandse wetgeving op het gebied van online kansspelen en van de handhaving door de Kansspelautoriteit.

6.2.2 Het ondermijnen van de kanalisatie naar legale aanbieders

118. Vanaf 1 oktober 2021 is het mogelijk om op een legale wijze online kansspelen in Nederland aan te bieden. Een vergunde aanbieder van online kansspelen heeft kosten die illegale aanbieders van online kansspelen niet hoeven te maken. Daarnaast betalen illegale aanbieders geen belasting in Nederland en worden bij de uitoefening van hun bedrijf niet beperkt door de strenge regels van de Wok en de daarmee samenhangende vergunningsvoorschriften. Hiermee kunnen illegale aanbieders een ander aanbod bieden, onder andere door kansspelen aan te bieden die verboden zijn voor vergunninghouders en door hogere prijzen en bonussen aan te bieden. Deze aanbieders kunnen hiermee een aantrekkelijke werking hebben op spelers en brengen de kanalisatie naar het legale aanbod in gevaar. De Kansspelautoriteit vindt dit ernstig en uitermate onwenselijk.

6.2.3 Boeteverhogende omstandigheden

119. Naast het onvergund aanbieden op zich, kunnen er omstandigheden zijn die nog meer afbreuk doen aan een veilige of verantwoorde speelomgeving. Die omstandigheden worden benoemd in de Boetebeleidsregels. Het betreft veelal omstandigheden waaraan vergunninghouders eveneens dienen te voldoen. De

⁵⁵ Kenmerk 14885/01.269.407.



Kansspelautoriteit verwijst hiervoor naar paragraaf 5 en de toelichting van de Boetebeleidsregels. Op de website zijn de volgende boeteverhogende omstandigheden aangetroffen:

- a. Inactiviteitskosten, zie randnummer 25 onder A van het rapport en paragraaf 5 onder C van de Boetebeleidsregels.
- b. Onjuiste of irrelevante mededelingen over vergunningen, zie randnummer 25 onder B van het rapport en paragraaf 5 onder D van de Boetebeleidsregels.
- c. De manier van storten, zie randnummer 25 onder E van het rapport en paragraaf 5 onder F van de Boetebeleidsregels.
- d. Vooringevulde speellimieten, zie randnummer 25 onder F van het rapport en paragraaf 5 onder H van de Boetebeleidsregels.
- e. Ontbreken leeftijdsverificatie, zie randnummer 25 onder G van het rapport en paragraaf 5 onder J van de Boetebeleidsregels.
- f. Bijzondere omstandigheden, zie paragraaf 5 onder M van de Boetebeleidsregels. De Kansspelautoriteit heeft in de algemene voorwaarden een onredelijke voorwaarde aangetroffen. Zo blijkt uit artikel 2.13 dat Videoslots zich het recht voorbehoudt om kosten in rekening te brengen bij opname wanneer het geld niet ten minste een keer is ingezet. Consumenten konden aldus niet vrijelijk over hun saldo beschikken. Zij werden gedwongen om eerst aan kansspelen van Videoslots deel te nemen, met alle bij illegale kansspelen behorende risico's van dien. De Kansspelautoriteit acht deze voorwaarde een ontoelaatbare benadeling voor de consument. Zij merkt dat daarom aan als een boeteverhogende bijzondere omstandigheid. Op grond daarvan verhoogt zij het percentage van de basisboete met 0,5%-punt.

6.3 Boetevaststelling

120. Gelet op het hiervoor gestelde kwalificeert de Kansspelautoriteit het onvergund en ongereguleerd aanbieden van kansspelen online door Videoslots als zeer ernstig en verwijtbaar.
121. Gelet op bovenstaande acht de Kansspelautoriteit passend en geboden dat een boete wordt opgelegd aan Videoslots.
122. De Kansspelautoriteit heeft bij het bepalen van de boete acht geslagen op de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding en heeft hierbij, met in achtneming



van de Boetebeleidsregels, de omstandigheden betrokken zoals die hiervoor zijn benoemd en toegelicht.

6.3.1 Omzet vanuit Nederland

123. De omzet van Videoslots is geschat op basis van de rekenmethode zoals genoemd in bijlage 21⁵⁶ van het rapport. Hiermee is berekend dat een bezoek vanuit Nederland aan een website met kansspelen op afstand zonder vergunning gemiddeld € 230,24 aan omzet voor de aanbieder oplevert. Via Similarweb zijn de websitebezoeken van de website uit 2021 verkregen. Hierbij is de bounce rate⁵⁷ buiten beschouwing gelaten.
124. De Kansspelautoriteit heeft deze rekenmethode toegepast op een aantal vergunninghouders en de resultaten daarvan vergeleken met een berekening gebaseerd op de cijfers die die vergunninghouders hebben verstrekt aan de Belastingdienst (zie bijlage⁵⁸ bij dit besluit). In randnummer 102 is toegelicht dat uit deze berekening blijkt dat de rekenmethode die de Kansspelautoriteit hanteert in bijlage 21⁵⁹ van het rapport, bij vergunninghouders bedragen oplevert die gemiddeld een factor 1,84 hoger zijn dan de bedragen die volgen uit de gegevens van de Belastingdienst. Daarom heeft Kansspelautoriteit besloten om een tweede correctie toe te passen door de geschatte omzet te delen door 2.
125. Voor Videoslots betekent dit dat de geschatte omzet vanuit Nederland € 141.069.427,- bedraagt. Dit is als volgt opgebouwd: 1.225.411,98 (het totale aantal bezoeken aan de website in 2021) X € 230,24 (gemiddelde omzet per bezoek) = € 282.138.854,- / 2 = € 141.069.427,-.

6.3.2 Boetebedrag

126. Conform artikel 4.2 van de Boetebeleidsregels is de hoogte van de basisboete bij een (geschatte) omzet gelijk aan of hoger dan € 15 miljoen 4% van de omzet. Het percentage van de basisboete wordt conform de Boetebeleidsregels verhoogd in verband met de boeteverhogende omstandigheden zoals die aan de orde zijn gekomen onder randnummer 119. Voor een overzicht van de verhoging per boeteverhogende omstandigheid die de Kansspelautoriteit van toepassing acht verwijst zij naar onderstaande tabel. Hierin wordt vermeld welke concrete omstandigheden, in welke mate, en in relatie tot welk onderdeel van de Boetebeleidsregels voor de verhogingen van belang zijn geacht.

⁵⁶ Kenmerk 14885/01.269.407.

⁵⁷ Aantal websitebezoekers dat vertrekt zonder een tweede pagina op de website te bekijken.

⁵⁸ Kenmerk 10101/01.279.802.

⁵⁹ Kenmerk 14885/01.269.407.



Paragraaf 5 Boetebeleidsregels	Omschrijving	Verhoging %- punt
C	Inactiviteitskosten	0,5
D	Onjuiste mededeling over vergunning	0,5
F	De manier van stortingen	0,5
I	Vooringevulde speellimieten	0,5
J	Ontbreken van leeftijdsverificatie	0,5
M	Bijzondere omstandigheden	0,5
Totale verhoging		3%-punt

127. De Kansspelautoriteit is niet gebleken van andere boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden.

128. Alles afwegende stelt de Kansspelautoriteit de boete vast op 7% van de geschatte omzet vanuit Nederland. Dit komt uit op een totaalbedrag van € 9.874.000,-.⁶⁰ Dit bedrag wordt, gelet op de omstandigheden van het geval, passend en geboden geacht.

7 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat Videoslots Limited artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok heeft overtreden door gelegenheid te geven om mede te dingen naar prijzen of premies, waarbij de aanwijzing der winnaars geschiedt door enige kansbepaling waarop de deelnemers geen overwegende invloed kunnen uitoefenen, en waarvoor niet de vereiste vergunning is verleend;
- b. legt aan Videoslots Limited een boete op van € 9.874.000,-.

's-Gravenhage, 20 december 2022,

⁶⁰ Dit bedrag is naar beneden afgerond tot een veelvoud van € 1.000,-, conform de Boetebeleidsregels.



De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen

Voorzitter

VERZONDEN OP 27 december 2022.

Bezwaar

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Verzoek om voorlopige voorziening

Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Betaling boete

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.