



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet open overheid.

Zaak: 15151

Kenmerk: 01.281.217

Openbaarmaking onder kenmerk: 01.281.218

Besluit tot openbaarmaking

Besluit tot openbaarmaking van het besluit van 20 december 2022, kenmerk 15151/01.281.214 tot oplegging van een bestuurlijke boete aan Fairload Limited (hierna: Fairload).

1 Inleiding

1. In het besluit met kenmerk 15151/01.281.214 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) een bestuurlijke boete opgelegd wegens overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok), aan Fairload.
2. Fairload is op 26 juli 2022 in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over het sanctiebesluit en de openbaarmaking hiervan.
3. Fairload heeft op 9 september 2022 zijn zienswijze gegeven. Deze zienswijze is tijdens de hoorzitting op 21 september 2022 verder toegelicht.

2 Overwegingen

4. De Kansspelautoriteit maakt besluiten in beginsel openbaar op grond van artikel 3.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
5. De Kansspelautoriteit hecht eraan sanctiebesluiten openbaar te maken vanwege het maatschappelijk belang om de consument te informeren over dan wel te waarschuwen voor bepaalde handelspraktijken van aanbieders van kansspelen zonder vergunning en de risico's die consumenten daarbij lopen. Daarnaast beoogt de Kansspelautoriteit met de



openbaarmaking van sanctiebesluiten transparantie te bieden met betrekking tot het functioneren van zijn organisatie. Ten slotte is openbaarmaking van belang in verband met de preventieve werking die van sanctiebesluiten kan uitgaan naar andere ondernemingen en natuurlijke personen.

6. De Kansspelautoriteit acht openbaarmaking ook in dit concrete geval in het belang van consumenten die aldus kennis kunnen nemen van het feit dat ten aanzien van Fairload is vastgesteld dat zij in strijd heeft gehandeld met artikel 1, eerste lid, onder a, van de Wok en dat de Kansspelautoriteit hiertegen heeft opgetreden.
7. De Kansspelautoriteit neemt hierbij het volgende in aanmerking.
8. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft bij uitspraak van 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3468, bepaald: *“Het boetebesluit is een bevoegd genomen besluit in het kader van een aan het college door de wetgever toegekende taak om toezicht te houden op de naleving van regelgeving en de daarmee samenhangende bevoegdheid om handhavend op te treden tegen overtreding van die regelgeving. In het kader van deze toezichthoudende taak past dat boetebesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak” (overweging 2.5).*
9. Ten aanzien van de vereiste belangenafweging bepaalde de Afdeling in voornoemde uitspraak: *“Van een onevenredige benadeling zal in gevallen als de onderhavige naar het oordeel van de Afdeling sprake kunnen zijn als het boetebesluit uiteindelijk in rechte geen stand houdt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het boetebesluit.”*

2.1 Zienswijze en beoordeling

10. Fairload stelt dat openbaarmaking van het sanctiebesluit in strijd is met artikel 3.3 tweede lid, sub k (onder 4) van de Woo. Hoewel dit artikel nog niet in werking is getreden druist openbaarmaking van sanctiebesluiten in tegen de bedoeling van dit artikel en is daarmee naar zijn aard onevenredig, aldus Fairload.



11. De wetgever wil met de Woo een transparante en actief openbaar makende overheid. Artikel 3.1, eerste lid, van de Woo bepaalt dat bestuursorganen zoveel mogelijk informatie uit eigen beweging openbaar moeten maken (inspanningsverplichting). Deze brede verplichting krijgt invulling doordat artikel 3.3 van de Woo bepaalt welke soorten informatie in ieder geval openbaar moeten worden gemaakt.
12. De Kansspelautoriteit volgt Fairload niet in haar standpunt dat uit artikel 3.3 van de Woo volgt dat sanctiebesluiten niet openbaar mogen worden gemaakt. Nog daargelaten dat de Kansspelautoriteit niet gebonden is aan wetgeving die niet in werking is getreden, zou dit immers geen recht doen aan het doel van de wetgever, namelijk een transparantere overheid. Op grond van artikel 3.1, eerste lid van de Woo kan de Kansspelautoriteit ook sanctiebesluiten openbaar maken, behoudens voor zover de artikelen 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo aan openbaarmaking in de weg staan of met de openbaarmaking geen redelijk belang wordt gediend.
13. Deze afweging is in lijn met de belangenafweging die plaatsvond bij actieve openbaarmaking op grond van artikel 8 van de Wet openbaarheid van bestuur (voorloper van artikel 3.3, eerste lid van de Woo). Die afweging houdt in dat het algemene belang dat met openbaarmaking wordt gediend, moet worden afgewogen tegen het belang van een betrokkene om geen onevenredig nadeel te lijden als gevolg van de publicatie. Daarbij wordt aan het algemeen belang een groot gewicht toegekend.
14. De Kansspelautoriteit stelt zich op het standpunt dat het belang van openbaarheid zwaarder moet wegen dan de door Fairload gestelde belangen. De Kansspelautoriteit wijst erop dat in de praktijk blijkt dat aanbieders van kansspelen geen aantoonbare hinder lijken te ondervinden van de openbaarmaking. Door Fairload is niet onderbouwd dat openbaarmaking van het sanctiebesluit grote gevolgen voor haar zal hebben. Anderzijds moet, zoals eerder toegelicht, aan het algemeen belang een groot gewicht worden toegekend.
15. De Kansspelautoriteit stelt zich verder op het standpunt dat er een groot belang is bij openbaarmaking uit het oogpunt van consumentenbescherming. De website www.lvbet.com is mede gericht op de Nederlandse markt. Het spelen van kansspelen bij een aanbieder zonder vergunning is een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok als een speler ook bekend is met het feit dat geen vergunning is verleend. Deze strafbaarstelling richt zich nadrukkelijk tot spelers.



16. Openbaarmaking geschiedt met het oog op de hiervoor weergegeven belangen: het informeren van consumenten, generale en speciale preventie en transparantie van het werk van de Kansspelautoriteit. Openbaarmaking is derhalve zeer relevant. Openbaarmaking is eens te meer van belang omdat consumenten zo kunnen worden behoed voor het plegen van een overtreding.
17. De Kansspelautoriteit is tevens van oordeel dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat het sanctiebesluit in rechte geen stand zal houden. Naar het oordeel van de Kansspelautoriteit is afdoende aangetoond dat er sprake is van een overtreding van artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wok. Daarvoor en voor de overige argumenten van Fairload met betrekking tot de evenredigheid van de boete en/of de openbaarmaking verwijst de Kansspelautoriteit naar de motivering in het boetebesluit.
18. De Kansspelautoriteit wijst er tot slot op dat de namen van natuurlijke personen en de namen van rechtspersonen die in het onderzoek zijn genoemd, maar van wie geen overtreding is vastgesteld, nimmer openbaar worden gemaakt. Verwijzingen naar namen die genoemd worden in jurisprudentie en reeds openbaar gemaakte besluiten van de Kansspelautoriteit vallen hier niet onder. Daarnaast zullen de gegevens die de raad van bestuur als bedrijfsvertrouwelijk beschouwt eveneens niet openbaar worden gemaakt. Dit wordt hierna verder toegelicht.

Vertrouwelijkheid van gegevens

19. De Kansspelautoriteit merkt de door Fairload omschreven gegevens die zijn weergegeven in de derde zin onder randnummer 123 aan als bedrijfsvertrouwelijk.
20. De hiervoor genoemde gegevens zullen niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 5.1, eerste lid, sub c van de Woo.
21. Fairload heeft zelf geen specifieke gegevens genoemd die volgens haar vertrouwelijk dienen te blijven in geval van openbaarmaking. Van andere belangen of omstandigheden, op grond waarvan zou moeten worden afgezien van openbaarmaking, is de Kansspelautoriteit niet gebleken.



3 Besluit

22. Op grond van het voorgaande zal de Kansspelautoriteit overgaan tot openbaarmaking van het besluit van 20 december 2022 met kenmerk 15151/01.281.214. Tevens zal dit besluit tot openbaarmaking openbaar worden gemaakt.
23. In de openbaar te maken besluiten blijft vermelding van de namen van alle in de zaak betrokken natuurlijke personen achterwege. Daarnaast blijft openbaarmaking van de namen van rechtspersonen ten aanzien van wie geen overtreding wordt vastgesteld en geen sanctie wordt opgelegd achterwege. Dit geldt niet voor namen die genoemd worden in jurisprudentie of eerder openbaargemaakte besluiten van de Kansspelautoriteit. Tot slot blijven de bedrijfsvertrouwelijke gegevens zoals beschreven in dit besluit buiten de openbaarmaking.
24. Openbaarmaking geschiedt door middel van publicatie op de website www.kansspelautoriteit.nl op de datum en tijd zoals genoemd in de aanbiedingsbrief bij dit besluit.

Den Haag, 20 december 2022

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
Hoofd afdeling Juridische Zaken en Vergunningen

VERZONDEN OP 27 DECEMBER 2022.

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

20 december 2022

Ons kenmerk

15151/01.281.218

Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift/beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.