



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 15281 / 01.273.596

Kenmerk besluit: 15281 / 01.276.831

Besluit

1 Verzoek

1. Op 5 september 2022 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. De ontvangst van het Woo-verzoek is bij brief van 9 september bevestigd.

2 Wettelijk kader

3. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een bestuursorgaan verzoeken om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
4. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
5. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold voor 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot



openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.

3 Inhoud van het verzoek

6. In het verzoek van 5 september 2022 vraagt de verzoeker een aantal stukken volledig openbaar te maken. Het verzoek betreft stukken die in het kader van het Wob-besluit van 11 februari 2020 met het kenmerk 13649 gedeeltelijk openbaar zijn gemaakt:
 - a. Een brief van 27 oktober 2011 van STIOG aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie (onderwerp: verzoek om overleg);
 - b. De verslagen van overleggen tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket op de volgende data:
 - i. 12 februari 2013;
 - ii. 14 mei 2013;
 - iii. 29 april 2014;
 - iv. 25 augustus 2014;
 - v. 13 februari 2015;
 - vi. 23 september 2015;
 - c. De verslagen van bestuurlijke overleggen tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket op de volgende data:
 - i. 9 december 2015;
 - ii. 4 juli 2017;
 - d. Het verslag van een afstemmingsoverleg tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket van 11 mei 2017;
7. Daar waar in het besluit van 11 februari 2020 gedeeltes uit de bovengenoemde documenten onleesbaar zijn gemaakt om de reden dat de passages inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vielen, heeft de verzoeker gevraagd om deze onder de reikwijdte van het huidige verzoek te laten vallen.
8. De verzoeker heeft geen bestuurlijke aangelegenheid genoemd waarop de openbaarmaking van bovengenoemde stukken betrekking zou moeten hebben. Het verzoek betreft stukken die in het Wob-besluit van 11 februari 2020 met het kenmerk 13649 openbaar zijn gemaakt. De bestuurlijke aangelegenheid waarop dat verzoek betrekking had was, kort gezegd, het handavings- en prioriteringsbeleid inzake illegaal online kansspelaanbod.



4 Beoordeling Woo-verzoek

9. De Kansspelautoriteit heeft de bovengenoemde documenten opnieuw beoordeeld. Bij gebrek aan een aanvullende bestuurlijke aangelegenheid heeft de raad van bestuur bij de beoordeling de reikwijdte aangehouden van het oorspronkelijke besluit van 11 februari 2020.
10. De Kansspelautoriteit heeft besloten deels aan het verzoek tegemoet te komen. Bepaalde delen van de documenten die eerder zijn weggelakt zullen openbaar worden gemaakt. De redenen waarom de Kansspelautoriteit een deel niet openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen onder de kopjes 'Algemene overwegingen' en 'Overwegingen met betrekking tot de documenten'. Sommige onderdelen die weliswaar buiten de reikwijdte vallen maar niet herleidbaar zijn tot een specifieke zaak of overtreder, zijn alsnog openbaar gemaakt.

5 Algemene overwegingen

Bestuurlijke aangelegenheid

11. De verzoeker heeft geen bestuurlijke aangelegenheid genoemd bij het indienen van het verzoek. Het is de raad van bestuur ambtshalve bekend dat de verzoeker een groot aantal andere verzoeken heeft ingediend bij de Kansspelautoriteit op grond van de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet open overheid. Hierbij heeft de verzoeker telkens stukken opgevraagd waaruit zou moeten blijken dat de Kansspelautoriteit een gedoogbeleid zou hebben gevoerd met betrekking tot illegale online aanbieders. Zo'n gedoogbeleid heeft echter nooit bestaan, en bestaat tot op heden niet. Bovendien betreffen de weggelakte passages specifieke zaken waarbij sprake is van landgebonden illegaal kansspelaanbod. Het online aanbod komt daarbij niet aan de orde. Indien en voor zover verzoeker bewijzen tracht te achterhalen waaruit een gedoogbeleid ten aanzien van illegaal online kansspelaanbod moet blijken, zal ook dit verzoek om informatie verzoeker niet baten.
12. In de documenten zijn de gegevens die buiten de reikwijdte van het verzoek vallen voorzien van een blokje met 'buiten reikwijdte verzoek'. Indien in een zaak die weliswaar buiten de reikwijdte valt een sanctiebesluit is genomen dat is gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit, staat dit per geval op het blokje vermeld.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

13. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt



tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.

14. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.¹ Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.²
15. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
16. Verder zijn handtekeningen en parafen verwijderd om te voorkomen dat misbruik kan worden gemaakt van de openbaarmaking daarvan op de website van de Kansspelautoriteit.
17. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/2.e'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad

18. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.
19. Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.
20. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de

¹ ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.

² ABRvS 4 juni 2008, 200706367/1.



bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

21. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
22. Met de in artikel 5.2 van de Woo geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt in beginsel geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren.
23. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: '5.2'.

Inspectie, controle en toezicht

24. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
25. De bepaling ziet op handhaving van de vertrouwelijkheid van de door bestuursorganen gebruikte methoden om aan informatie te komen. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang van doeltreffend en effectief toezicht door de Kansspelautoriteit zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voorts kan het belang van de inspectie, controle en toezicht worden ingeroepen met het argument dat openbaarmaking van bepaalde informatie de toekomstige medewerking van degenen op wie toezicht wordt uitgeoefend zal verminderen of dat het hen mogelijk kan maken om effectief toezicht te dwarsbomen.
26. Er zijn (delen van) documenten en (bedrijfs)namen aangetroffen waar het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van



openbaarheid. De (delen van) documenten en (bedrijfs)namen die op deze grond niet openbaar worden gemaakt zijn voorzien van een blokje met '5.1/2.d'.

6 Overwegingen met betrekking tot de documenten

27. Het merendeel van de gevraagde documenten zijn verslagen van overleggen tussen het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie en de Kansspelautoriteit. Bij deze overleggen zijn zowel algemene zaken als voorgenomen of lopende onderzoeken besproken. Naar aanleiding van een aantal van deze onderzoeken is inmiddels een bestuursrechtelijk sanctiebesluit genomen en openbaar gemaakt. Deze passages zijn weggelakt onder vermelding van het zaaknummer. Andere zaken zijn strafrechtelijk afgedaan. De reikwijdte van het verzoek betreft het handhavings- en prioriteringsbeleid inzake online illegaal aanbod. Voor zover dit onderwerp in de overleggen aan de orde geweest zijn deze passages in de verslagen al bij besluit van 11 februari 2020 openbaar gemaakt.
28. In document 4 is een persoonlijke beleidsopvatting weggelakt op grond van artikel 5.2 van de Woo. De weggelakte passage betreft een persoonlijke oordeel van een betrokkene inzake het functioneren van de samenwerking tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket. Wat betreft deze passage prevaleert het belang van vrije meningsvorming op het belang van openbaarmaking, omdat de genoemde samenwerking nog steeds gaande is. De samenwerking zou onevenredig worden bemoeilijkt als ambtenaren niet in vrijheid hun mening daarover kunnen geven, zonder vrees dat hun oordelen later openbaar worden gemaakt.
29. In document 9 zijn passages weggelakt in het belang van inspectie, controle en toezicht. Hierbij gaat het om gevallen waarin de partijen waarop toezicht wordt gehouden hieraan nog tot op heden onderhevig zijn. Dit belang prevaleert, omdat openbaarmaking van de betreffende informatie mogelijk de medewerking van de betreffende (rechts)personen aan inspectie, controle of toezicht zou kunnen verminderen.

7 Beslissing

30. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar, conform de overwegingen in dit besluit, door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

21 oktober 2022

Ons kenmerk

15281/01.276.831

Den Haag, 21 oktober 2021

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr Laurence M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen*

Verzonden op: 26 oktober 2022

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

*Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.
Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift/beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang?
Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*