



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 6 van de Wet openbaarheid van bestuur

Kenmerk besluit: 14408/01.248.440

Openbaarmaking onder kenmerk: 14408/01.248.441

Besluit

1 Inleiding

1. Op 27 mei 2021 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) een verzoek van 25 mei 2021 ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).¹
2. Verzocht werd om alle documenten over de panden met speelhalbestemming [adres 1] en [adres 2] te Amsterdam, de vennootschappen [bedrijf 1], [bedrijf 2], [bedrijf 3], [bedrijf 4] en [bedrijf 5] en [persoon 1] en [persoon 2] vanaf 9 mei 2014 tot de datum van het verzoek.² Daarnaast heeft verzoeker gevraagd om een lijst met alle namen van gesprekspartners of behandelaars waar hij mee heeft gesproken of per e-mail contact heeft gehad vanaf de datum van zijn aanvraag.
3. De ontvangst van het verzoek is bevestigd op 31 mei 2021. Daarbij is eveneens vermeld dat, gelet op aard en omvang van het verzoek, de termijn van de behandeling van het verzoek zou worden verlengd.
4. Op 24 juni 2021 is aan verzoeker kenbaar gemaakt dat de termijn van de behandeling van het verzoek is opgeschort in afwachting van zienswijzen van derden. In dezelfde brief is verzoeker gevraagd om te specificeren of zijn verzoek ook betrekking heeft op documenten met betrekking tot de kansspelheffing. Bij e-mail van 24 juni 2021 heeft verzoeker aangegeven dat zijn verzoek géén betrekking heeft op documenten betreffende de kansspelheffingen.
5. Bij brief van 15 juli 2021 is aan verzoeker gevraagd om aan te geven of zijn verzoek ook betrekking heeft op correspondentie tussen de Kansspelautoriteit (hierna: de Ksa) en de door hem genoemde vennootschappen en privépersonen. Op 2 augustus 2021 heeft verzoeker bevestigd dat het verzoek ook betrekking heeft op correspondentie tussen de Ksa en de door hem genoemde vennootschappen en privépersonen.

¹ Kenmerk 1 en kenmerk 2

² Op 26 mei 2021 heeft de Kansspelautoriteit een nagenoeg gelijklopend Wob-verzoek van een andere verzoeker ontvangen. Op dit verzoek is besloten onder kenmerk 14111/01.248.449



6. Bij brief van 13 augustus 2021 is aan verzoeker kenbaar gemaakt dat de termijn opnieuw is opgeschort in afwachting van zijn zienswijze en de zienswijze van een derde. Op 17 september 2021 is de laatste zienswijze ontvangen en is verzoeker op de hoogte gesteld van de uiterlijke beslistermijn.
7. Ten aanzien van deze laatstgenoemde zienswijzen overweegt de raad van bestuur als volgt. Zowel verzoeker als de genoemde derde, die zelf een soortgelijk wob-verzoek heeft ingediend, hebben in de zienswijze aangegeven dat de genoemde bedrijfsnamen uit de stukken weggelakt moeten worden, omdat zij anders onevenredig benadeeld worden. De raad van bestuur is hieraan tegemoet gekomen en verwijst voor de motivering naar randnummers 25 tot en met 27. Daarnaast is in beide zienswijzen aangegeven dat in het besluit moet worden toegelicht wat 'buiten reikwijdte verzoek' betekent. Hiervoor verwijst de raad van bestuur naar randnummer 35. Verzoeker heeft voorts verzocht om meer informatie met betrekking tot de in document 56 genoemde presentatie. Deze informatie is echter niet aangetroffen.

2 Inhoud van het verzoek

8. De raad van bestuur heeft, gelet op bovenstaande, het verzoek als volgt opgevat:
Alle documenten over de panden met speelhalbestemming [adres 1] en [adres 2] te Amsterdam, de vennootschappen [bedrijf 1], [bedrijf 2], [bedrijf 3], [bedrijf 4] en [bedrijf 5], [persoon 1] en [persoon 2], exclusief stukken met betrekking tot de kansspelheffingen, vanaf 9 mei 2014 tot de datum van het verzoek.
9. Daarin zijn betrokken: procesdossiers, formele correspondentie, e-mailverkeer, app-verkeer, sms-verkeer, agenda's, verslagen van vergaderingen en interne memo's.

3 Beoordeling

10. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die informatie (zoals bedoeld in de Wob) bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de Wob genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen. Daarnaast kan de raad van bestuur verwijzen naar documenten die reeds openbaar zijn.³
11. De raad van bestuur ziet de volgende weigeringsgronden bij het (volledig) openbaar maken van de gevraagde documenten.

³ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2012:BW1556.



3.1 Gedeeltelijke openbaarmaking

12. Op inventarislijst I staan alle stukken die voor gedeeltelijke openbaarmaking in aanmerking komen. Voor zover er delen van de documenten onleesbaar zijn gemaakt, wordt hierna toegelicht wat de redenen hiervoor zijn.

Geheimhoudingsplicht wet Bibob

13. Op grond van artikel 28 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (wet Bibob) is een ieder die krachtens de wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, verplicht tot geheimhouding daarvan. Het is vaste rechtspraak dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere regelingen met een uitputtend karakter.⁴
14. Uit vaste rechtspraak volgt dat de geheimhouding uit de wet Bibob strikt moet worden toegepast en de Wob buitenspel zet.⁵ Daar komt bij dat de geheimhoudingsplicht zich niet enkel beperkt tot adviezen van het Landelijk bureau Bibob. Het artikel strekt zich uit tot alle gegevens die op grond van de wet Bibob verkregen zijn.⁶
15. De (delen van) documenten die op grond van 28 van de wet Bibob niet openbaar gemaakt worden zijn voorzien van een blokje met daarin: 'art. 28 bibob'.

Opsporing en vervolging strafbare feiten

16. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob blijft openbaarmaking achterwege als het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.
17. Dit artikel beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben vergaard. Deze bepaling heeft zowel betrekking op de bescherming van de daarin vermelde belangen in een individueel geval, als op de bescherming van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Daaronder vallen ook de middelen waarmee of de functionarissen door wie die strategie wordt uitgevoerd.
18. In enkele documenten staan zinnen waaruit duidelijk kan worden welke informatie in onderzoeken is vergaard. De raad van bestuur acht het belang van openbaarheid niet opwegen tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten.
19. De delen van documenten die op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob niet openbaar gemaakt worden zijn voorzien van een blokje met daarin: 10.2.c.

⁴ Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 30 juni 2010, AB 2010/239

⁵ ABRvS 19 september 2007, AB 2007/333

⁶ ABRvS 8 juni 2011, AB 2011/345

*Persoonlijke levenssfeer*

20. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren en andere betrokkenen betreft is hierbij het volgende van belang.
21. In alle documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt staan persoonsgegevens dan wel informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ten aanzien van deze gegevens weegt naar het oordeel van de Kansspelautoriteit het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder dan het belang van openbaarheid.
22. Voor zover het namen van ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Uitgangspunt in de jurisprudentie is dat het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen het openbaar maken van namen van ambtenaren. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Er zijn in dit geval geen omstandigheden om van dat uitgangspunt af te wijken. Ook voor zover functietitels herleidbaar zijn tot individuele ambtenaren, is die informatie onleesbaar gemaakt in de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt. Voor de namen van bestuurders geldt het volgende. Zij treden vanuit hun functie al geregeld in de openbaarheid. Gelet daarop geldt het hiervoor geformuleerde uitgangspunt voor die gevallen niet. Deze namen blijven daarom zichtbaar in de documenten.
23. Voor zover het contactgegevens van individuele ambtenaren betreft, is het volgende van belang. Aan deze gegevens komt ondergeschikte betekenis toe en zij zijn daarom onleesbaar gemaakt in de documenten. De contactgegevens van ambtenaren bevatten immers geen inhoudelijke informatie met betrekking tot de bestuurlijke aangelegenheid. Het belang van openbaarheid weegt in dit geval niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren.
24. In de documenten zijn alle gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een zwart blokje.

Onevenredige bevoor- of benadeling

25. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Daarbij is van belang dat door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemden te zeer worden geschaad.
26. In het verzoek is informatie opgevraagd met betrekking tot verschillende rechtspersonen. Uit de informatie blijkt dat deze rechtspersonen onderwerp van onderzoeken op grond van de wet Bibob zijn (geweest). De raad van bestuur stelt zich op het standpunt dat de rechtspersonen onevenredig benadeeld worden indien openbaar wordt gemaakt dat deze rechtspersonen onderwerp van Bibob-onderzoeken zijn (geweest). Gelet daarop worden de



namen van de rechtspersonen niet openbaar gemaakt.

27. De gegevens die op basis van deze weigeringsgrond weggelakt zijn, zijn voorzien van een blokje met daarin '10.2.g'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad

28. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.
29. Ingevolge artikel 1, aanhef en onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.
30. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.⁷ Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis⁸ onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.
31. Volgens artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.
32. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bewindslieden, bestuurders of ambtenaren.
33. Met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob is het, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, mogelijk om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm. Waar persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten zijn blijven staan, is dat op grond van deze bepaling.

⁷ ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

⁸ Memorie van toelichting Wob, p. 13-14.



34. De delen van documenten die op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar gemaakt worden zijn voorzien van een blokje met daarin: 11.1.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

35. Tenslotte merkt de raad van bestuur op dat in een aantal e-mails en bijbehorende bijlagen meerdere onderwerpen aan de orde worden gesteld, ook onderwerpen die niet onder het verzoek vallen maar over iets heel anders gaan. Waar dat het geval is, zijn de onderwerpen die (zoals dit wordt genoemd) buiten de reikwijdte van het verzoek vallen voorzien van een blokje met de tekst BRV (buiten reikwijdte verzoek).

3.2 Documenten waarvan openbaarmaking volledig geweigerd wordt

36. Op de inventarislijsten II en III staan de documenten waarvan openbaarmaking volledig geweigerd wordt. Op inventarislijst III staan alle procesdossiers die in het kader van dit Wob-verzoek zijn aangetroffen. Op de bijlagen bij inventarislijst III staat per procesdossier welke stukken er in het dossier zitten. Op inventarislijst II staan alle losse stukken die eveneens niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Hierna wordt toegelicht waarom de documenten op de inventarislijsten II en III niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Geheimhoudingsplicht wet Bibob

37. Op grond van artikel 28 van de Wet Bibob is een ieder die krachtens de wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, verplicht tot geheimhouding daarvan. De raad van bestuur verwijst voor de verdere motivering terug naar de randnummers 13 en 14.
38. Het overgrote deel van de aangetroffen, binnen de reikwijdte van het verzoek vallende documenten bevat informatie die de Ksa op grond van de wet Bibob heeft verkregen. Deze stukken worden, gelet op artikel 28 van de wet Bibob, daarom in het geheel niet openbaar gemaakt. Dit geldt voor alle dossiers op inventarislijst III en het overgrote deel van de documenten op inventarislijst II.

Documenten behorend tot procesdossiers

39. Ten aanzien van de dossiers op inventarislijst III geldt daarnaast dat deze stukken onderdeel uitmaken van procesdossiers. Voor zover het Wob-verzoek ziet op procesdossiers waar verzoeker zelf belanghebbende bij is, overweegt de raad van bestuur dat de Wob niet bedoeld is om inzicht te krijgen in deze stukken. Indien verzoeker inzicht wenst in deze stukken, voor zover hij dat nog niet heeft, kan hij een verzoek op grond van artikel 7:4 van de Algemene wet bestuursrecht doen. Deze documenten hoeven dan ook niet op grond van de Wob te worden geopenbaard.
40. Voor zover het Wob-verzoek ziet op procesdossiers waar verzoeker geen belanghebbende bij is, overweegt de raad van bestuur als volgt. Zoals toegelicht in de randnummers 37 en 38 bevatten alle procesdossiers informatie die op grond van de wet Bibob is verkregen. Openbaarmaking van deze informatie zou daarom niet alleen in strijd zijn met de geheimhoudingsplicht van artikel 28 van de wet Bibob, maar ook tot onevenredige benadeling van de in de processen betrokken partijen. De raad van bestuur acht het belang van openbaarheid daar niet tegen opwegen.



(Bijzondere) persoonsgegevens

41. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob worden bijzondere persoonsgegevens niet verstrekt, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob wordt informatie niet verstrekt als het belang van die verstrekking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
42. Onder de aangetroffen documenten zijn documenten die enkel bestaan uit (bijzondere) persoonsgegevens, zoals uittreksels of scans van verzonden enveloppen. Voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, stelt de raad van bestuur zich op het standpunt dat verstrekking van die gegevens inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Voor zover het gaat over de niet-bijzondere persoonsgegevens, acht de raad van bestuur het belang van openbaarheid niet opwegen tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Het weglakken van de betreffende persoonsgegevens zou tot gevolg hebben dat een volledig zwart gelakt document openbaar gemaakt zou worden. Gelet daarop kiest de raad van bestuur ervoor de documenten die enkel uit (bijzondere) persoonsgegevens bestaan, buiten de openbaarmaking te houden.
43. Verzoeker heeft gevraagd om een lijst met de namen van alle ambtenaren die zich met zijn zaken bezig hebben gehouden. Een dergelijke lijst is echter niet aangetroffen. Uit vaste jurisprudentie van de ABRvS (uitspraak van 5 juni 2013 in zaak nr. 201204362/1/A3) volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. De raad van bestuur zal een dergelijke lijst dan ook niet samenstellen.

Onevenredige benadeling

44. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden. Daarbij is van belang dat door het verstrekken van informatie andere belangen dan de eerder genoemden te zeer worden geschaad.
45. In het verzoek is informatie opgevraagd met betrekking tot verschillende rechtspersonen. Uit de informatie blijkt dat deze rechtspersonen onderwerp van onderzoeken op grond van de wet Bibob zijn (geweest). De raad van bestuur stelt zich op het standpunt dat de rechtspersonen onevenredig benadeeld worden indien openbaar wordt gemaakt dat deze rechtspersonen onderwerp van Bibob-onderzoeken zijn (geweest). Voor zover een document uitsluitend uit informatie over deze rechtspersonen bestaat, wordt het gehele document buiten de openbaarmaking gehouden.
46. Onder de aangetroffen documenten is tot slot een e-mailwisseling waarin intern advies wordt gevraagd met betrekking tot een actuele procedure. Deze e-mail wordt niet openbaar gemaakt, omdat de raad van bestuur van oordeel is dat openbaarmaking van deze e-mail onevenredig benadelend voor de Ksa als partij in de procedure zou zijn.



4 Beoordeling

47. Ten aanzien van het verzoek wordt het volgende overwogen.
48. Bijgevoegd zijn drie inventarislijsten.
49. Op inventarislijst I staan 47 documenten die in aanmerking komen voor (gedeeltelijke) openbaarmaking.
50. Zoals benoemd in randnummer 2 is er gelijktijdig met dit Wob-verzoek een soortgelijk verzoek ontvangen. Gelet op de overeenkomsten tussen de verzoeken en de aangetroffen documenten, worden de aangetroffen documenten voor beide besluiten tegelijk geopenbaard. Voor zover er op bijgevoegde inventarislijst I staat vermeld 'Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek', wordt het document met dit nummer wel openbaar gemaakt, maar niet op basis van dit besluit.
51. In de documenten zelf is aangegeven welke delen van deze documenten niet openbaar worden gemaakt. Dit staat ook op de lijst vermeld. Indien een genoemde bijlage niet voor openbaarmaking in aanmerking komt, staat dit in de inventarislijst vermeld.
52. Op de inventarislijst II en III staan alle documenten die niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Op inventarislijst II staat per document welke weigeringsgrond op het stuk van toepassing is. Op inventarislijst III zijn alle documenten opgenomen die de raad van bestuur krachtens de wet Bibob heeft verkregen en op grond van artikel 28 van de wet Bibob niet openbaar worden gemaakt.



5 Beslissing

53. De documenten die opgenomen zijn op inventarislijst I worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Dit besluit, inclusief inventarislijst I, wordt eveneens openbaar gemaakt.
54. De documenten die opgenomen zijn op de inventarislijsten II en III worden niet openbaar gemaakt. Deze inventarislijsten (II en III, inclusief bijlagen) worden eveneens niet openbaar gemaakt.
55. De Kansspelautoriteit maakt documenten openbaar via de website.

Den Haag, **7 oktober 2021**

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,
Hoofd afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling

Verzonden op: 7 oktober 2021

Bezwaar

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Ontwikkeling, postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Voor het moment van openbaarmaking wordt verwezen naar artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur.

Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.

Bijlagen:

Inventarislijst I
Inventarislijst II
Inventarislijst III

Inventarislijst I - OPENBAAR

Nummer	Datum Document	Soort	Omschrijving	Beoordeling
1.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
2.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
3.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
4.	19-05-2014	Brief	Start aanvraag exploitatievergunning	10.2.e 10.2.g
5.	01-12-2014	e-mail	Interessemelding KOA	10.2.e 10.2.g
6.	02-12-2014	e-mail	Ontvangstbevestiging interessemelding KOA	10.2.e 10.2.g
7.	01-12-2014	e-mail	Interessemelding KOA	10.2.e 10.2.g
8.	02-12-2014	e-mail	Ontvangstbevestiging interessemelding KOA	10.2.e 10.2.g
9.	01-12-2014	e-mail	Interessemelding KOA	10.2.e 10.2.g
10.	02-12-2014	e-mail	Ontvangstbevestiging interessemelding KOA	10.2.e 10.2.g
11.	09-01-2018	e-mail + uittreksel	Adreswijziging + nieuwe uittreksel KvK	10.2.e 10.2.g Uittreksel KvK is reeds openbaar
12.	09-01-2018	e-mail + uittreksel	Adreswijziging + nieuwe uittreksel KvK	10.2.e 10.2.g Uittreksel KvK is reeds openbaar
13.	21-09-2018	website	Centraal Insolventieregister [persoon 2]	10.2.e
14.	21-09-2018	e-mail	Vraag + antwoord of [persoon 2] en [bedrijf 6] bekend zijn bij Toezicht	10.2.e 10.2.g
15.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
16.	25-10-2018	Brief	Aanvragen uittreksel [persoon 2] uit Justid	10.2.e

17.	07-04-2020	e-mail	Update gokhallen Amsterdam centrum	10.2.e 10.2.g Deels brv
18.	19-10-2020	Memo	Memo stand van zaken lopende procedures	10.2.e 10.2.g Deels brv
19.	Ongedateerd	Whatsapp	Screenshot_20210601-110521_WhatsApp	10.2.e 10.2.g
20.	Ongedateerd	Whatsapp	Screenshot_20210601-104733_WhatsApp	10.2.e
21.	Ongedateerd	Whatsapp	Screenshot_20210601-104754_WhatsApp	10.2.e
22.	Ongedateerd	Whatsapp	Screenshot_20210601-104808_WhatsApp	10.2.e
23.	15-10-2020	E-mail	201015 zaksam	10.2.e Bijlage niet openbaar (art 28 bibob)
24.	14-10-2020	e-mail	Vergoeding beslistermijn	10.2.e 10.2.g
25.	14-10-2020	e-mail	Verzoek overmaken geld na beslistermijn	10.2.e 10.2.g
26.	4-09-2020	e-mail	[bedrijf 7]	10.2.e 10.2.g 11.1
27.	29-04-2021	e-mail	RE_ bibobadvies	10.2.e art. 28 bibob
28.	08-10-2020	e-mail	Vervolg	10.2.e 10.2.g
29.	4 tot 9-02-2021	Whatsapp	IMG_0069	10.2.e art. 28 bibob
30.	12-20 / 01-21	Whatsapp	IMG_0070	10.2.e
31.	02-21	Whatsapp	IMG_0071	10.2.e art. 28 bibob
32.	23-09-2020	Whatsapp	PHOTO-2021-06-01-08-36-21	10.2.e 10.2.g

33.	11-20	Whatsapp	IMG_0072	10.2.e
34.	Ongedateerd	Whatsapp	PHOTO-2021-06-01-08-36-06	10.2.e 10.2.g
35.	12-02-21	e-mail	Mail 12 feb 2021	10.2.e Deels brv
36.	10-08-2020	e-mail	FW_ Aanmaning antwoord termijn bezwaarschrift.	10.2.e 10.2.g
37.	10-12-2020	e-mail	FW_ Aanvulling document op mail van [bedrijf 4] en [bedrijf 5] van 01-12-2020	10.2.e 10.2.g Bijlagen niet openbaar (art 28 bibob)
38.	28-09-2020	e-mail	Gokhallen	10.2.e
39.	27-03-2020	e-mail	RE	10.2.e 10.2.g
40.	24-08-2020	e-mail	RE_ 13828 Uitnodiging hoorzitting	10.2.e 10.2.g
41.	22-02-2021	e-mail	RE_ Bibob-adviezen	10.2.e 10.2.g art. 28 bibob
42.	24-09-2020	e-mail	RE_ Hoorzitting	10.2.e 10.2.g
43.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
44.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
45.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
46.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	

47.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
48.			Het document met dit nummer valt buiten de reikwijdte van uw verzoek	
49.	06-02-2020	Besluitenlijst	20200206 Besluitenlijst bestuursvergadering 6 februari 2020	10.2.e 10.2.g Deels brv
50.	06-02-2020	Agenda	Agenda bestuursvergadering 6 februari 2020	10.2.e 10.2.g Deels brv
51.	09-11-2018	e-mail	RE: voornemen (of besluit) niet te delen met gemeente	10.2.e 10.2.g 11.1
52.	15-01-2020	e-mail	[bedrijf 8], [bedrijf 6] en [bedrijf 7]	10.2.e 10.2.g Bijlage niet openbaar (art. 28 bibob)
53.	14-09-2018	e-mail	Naamloos- Antwoord voornemen vergunningen [persoon 1]	10.2.e 10.2.g
54.	18-09-2018	e-mail	RE: Voornemen	10.2.e 10.2.g
55.	30-10-2018	e-mail	RE: vijf voornemens tot intrekking	10.2.e 10.2.g
56.	11-04-2018	e-mail	RE: BIBOB-traject [persoon 1] Informatie adviesaanvraag exploitatievergunning LBB	10.2.e 10.2.g 10.2.c 11.1
57.	7-02-2018	e-mail	RE: BIBOB-traject [persoon 1]	10.2.e 10.2.g 10.2.c 11.1