



OPENBAAR

Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 14530 / 01.248.165

Kenmerk besluit: 14530 / 01.269.925

Openbaarmaking onder kenmerk: 14530 / 01.270.279

## Vierde deelbesluit

---

### 1 Procesverloop

1. Bij brief van 27 september 2021, ontvangen op 27 september 2021, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de Kansspelautoriteit) een verzoek (hierna: het verzoek) ontvangen tot openbaarmaking van bepaalde documenten als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). De Wob is per 1 mei 2022 vervallen. Sindsdien is de Wet open overheid (hierna: Woo) van kracht.
2. Bij brief van 4 oktober 2021 is de ontvangst van het verzoek bevestigd. Ook is verzoeker medegedeeld dat de termijn voor de beslissing op het verzoek is opgeschort omdat het niet mogelijk is gebleken binnen de wettelijke termijn te beslissen. Op 25 februari 2022, 28 april 2022 en 14 juni 2022 heeft de Kansspelautoriteit deelbesluiten genomen op het verzoek.
3. Bij dit deelbesluit zijn er geen derden-belanghebbenden die om een zienswijze is gevraagd. Daarom worden de documenten tegelijk met de bekendmaking van dit besluit openbaar gemaakt.

### 2 Wettelijk kader

4. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer (een of meer van) de in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen zich voordoen.



### 3 Inhoud van het verzoek

5. Verzoeker vraagt om alle afschriften binnen de Kansspelautoriteit sinds 1 januari 2019 die betrekking hebben op de volgende onderwerpen:
  - a) het handhavingsbeleid van de Kansspelautoriteit gericht tegen of betreffende de nog niet vergunde aanbieders van online kansspelen;
  - b) het prioriteringsbeleid van de Kansspelautoriteit ten aanzien van niet vergunde aanbieders van kansspelen en bevorderaars daarvan;
  - c) de criteria met betrekking tot de afkoelperiode voor niet vergunde aanbieders van online kansspelen;
  - d) het beleid van de Kansspelautoriteit bij aanbieders van online kansspelen die een aanvraag voor een vergunning voor het aanbieden van kansspelen op afstand hebben gedaan of mogelijk gaan doen;
  - e) de Beleidsregels vergunningverlening kansspelen op afstand;
  - f) de criteria of het beleid met betrekking tot de gerichtheid van online kansspelaanbod op de Nederlandse markt en/of de aanscherping daarvan en
  - g) de positie en/of rol van staatsdeelnemingen die kansspelen aanbieden, bijvoorbeeld met betrekking tot de recent aangekondigde aanscherping van de handhaving, en de prioriteringscriteria, gezien het bestaande aanbod van niet vergunde aanbieders en/of opening van de vergunde markt.
6. Het onderwerp van dit verzoek omvat eventuele beleidswijziging(en) van het bestaande beleid met betrekking tot de onderwerpen genoemd onder a t/m g hierboven; hoe deze wijzigingen tot stand zijn gekomen; het formuleren van een nieuw beleid; het formuleren van een eventueel overgangsbeleid; inschattingen of evaluaties en/of een juridische toets daarvan; juridisch advies van de landsadvocaat over de juridische houdbaarheid van de hierboven vermelde afkoelperiode (inclusief eventuele verlengingen van de afkoelperiode) als uitvloeisel van de motie Postema; alsmede alle andere adviezen van de landsadvocaat die betrekking hebben op de onderwerpen genoemd onder a t/m g hierboven.
7. Het verzoek strekt zich uit tot alle bij de Kansspelautoriteit beschikbare informatie, inclusief in digitale vorm, waaronder maar niet beperkt tot de volgende soorten documenten:
  - i. (interne) nota's, brieven, besluiten, e-mails, lijsten, verslagen, toelichtingen, rapporten, overzichten, analyses en (interne en externe) adviezen, inclusief concepten daarvan;



OPENBAAR

**Kansspelautoriteit**  
**Datum**  
12 juli 2022  
**Ons kenmerk**  
14530 / 01.270.279

- ii. mobiele tekstberichten, zoals SMS- en WhatsApp-berichten;
  - iii. gespreksverslagen, notulen, inclusief concepten daarvan alsook agendaverzoeken en data van afspraken;
  - iv. documenten als genoemd hiervoor die zijn gewisseld met of omtrent overleg met andere bestuursorganen, ministeries en/of derden, waaronder maar niet beperkt tot Holland Casino, de Nederlandse Loterij (of onderdelen daarvan), of andere houders van een bestaande vergunning onder de Wet op de kansspelen, zoals Novamedia, de Postcodeloterij alsmede de (aanstaande) branchevereniging voor Vergunde Nederlandse Online Kansspelaanbieders en/of (aanstaande) vertegenwoordigers daarvan en
  - v. alle overige documenten.
8. Verzoeker heeft onder meer verzocht om alle afschriften die betrekking hebben op de Beleidsregels vergunningverlening kansspelen op afstand (hierna: de beleidsregels). Gelet op de toelichting die verzoeker bij zijn e-mailbericht van 5 april 2022 heeft gegeven, heeft dit onderdeel van het verzoek alleen betrekking op afdeling 3 van die beleidsregels en op de totstandkoming van de beleidsregels in algemene zin.

## 4 Aangetroffen informatie

9. Op basis van het verzoek is een groot aantal documenten aangetroffen. Daarom heeft de Kansspelautoriteit besloten om deze openbaar te maken in diverse afzonderlijke (deel)besluiten. Het onderhavige deelbesluit is het vierde deelbesluit. De beschrijving van de documenten die hierbij openbaar worden gemaakt is opgenomen in twee inventarislijsten, die als bijlagen I en J bij dit deelbesluit zijn gevoegd. In dit deelbesluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit die inventarislijsten, zodat per document duidelijk is wat is besloten. De documenten betreffen de toets of de betrouwbaarheid van aanvragers en houders van een vergunning voor het organiseren van kansspelen op afstand buiten twijfel staat, waarop ook hoofdstuk 3 van de beleidsregels betrekking heeft. Daarbij wordt opgemerkt dat ten aanzien van het onderwerp dat is geregeld in artikel 3.8 van de beleidsregels al eerder gegevens openbaar gemaakt zijn en ook nog openbaar gemaakt zullen worden in een of meer nog te nemen deelbesluiten.



## 5 Beoordeling

10. De Kansspelautoriteit heeft besloten grotendeels aan het verzoek tegemoet te komen en de meeste documenten waarom is verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen waarom de Kansspelautoriteit een aantal documenten niet of slechts deels openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen onder de kopjes 'Algemene overwegingen' en 'Overwegingen per inventarislijst'.
11. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in onderdeel 3 van dit deelbesluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden en informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden. Zulke informatie is onleesbaar gemaakt. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'buiten reikwijdte verzoek'.

## 6 Algemene overwegingen

12. Een deel van de aangetroffen documenten wordt geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.
13. De volgende weigeringsgronden zijn in dit deelbesluit aan de orde:
- Inspectie, controle en toezicht*
14. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.
15. De bepaling ziet op handhaving van de vertrouwelijkheid van de door bestuursorganen gebruikte methoden om aan informatie te komen. Ten aanzien van



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

12 juli 2022

Ons kenmerk

14530 / 01.270.279

deze gegevens moet het belang van doeltreffend en effectief toezicht door de Kansspelautoriteit zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Voorts kan het belang van de inspectie, controle en toezicht worden ingeroepen met het argument dat openbaarmaking van bepaalde informatie de toekomstige medewerking van degenen op wie toezicht wordt uitgeoefend zal verminderen of dat het hen mogelijk kan maken om effectief toezicht te dwarsbomen.

16. Er zijn (delen van) documenten en (bedrijfs)namen aangetroffen waar het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De (delen van) documenten en (bedrijfs)namen die op deze grond niet openbaar worden gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/2.d'. Onder 'Overwegingen per inventarislijst' volgt een nadere toelichting.

#### *Eerbiediging persoonlijke levenssfeer*

17. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.

18. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders voor het openbaar maken van namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.<sup>1</sup> Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.<sup>2</sup>

19. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.

<sup>1</sup> ABRvS 31 januari 2018, 201700494/1/A3.

<sup>2</sup> ABRvS 4 juni 2008, 200706367/1.



OPENBAAR

**Kansspelautoriteit**  
**Datum**  
12 juli 2022  
**Ons kenmerk**  
14530 / 01.270.279

20. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en profielfoto's verwijderd waarmee rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Ook het @-teken zelf is vaak weggelakt als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.

21. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/2.e' of '10.2.e'.

*Onevenredige bevoor- of benadeling*

22. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

23. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1/5'. Onder 'Overwegingen per inventarislijst' volgt een nadere toelichting.

*Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad*

24. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.

25. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

12 juli 2022

Ons kenmerk

14530 / 01.270.279

anderen binnen de overheid.<sup>3</sup> Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis<sup>4</sup> onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.

26. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
27. Met de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt in beginsel geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren.
28. In de aangetroffen documenten zijn diverse passages aangetroffen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken personen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om meningen, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt een deel van deze passages niet openbaar gemaakt. Het belang van een vrije meningsvorming prevaleert.
29. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met: 5.2. In de meeste van die gevallen wordt niet nader per document gemotiveerd waarom de desbetreffende gegevens niet openbaar worden gemaakt. Het zou dan immers steeds een herhaling van dezelfde motivering zijn.

---

<sup>3</sup> ABRvS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3114.

<sup>4</sup> Memorie van toelichting Wob, p. 13-14.



OPENBAAR

**Kansspelautoriteit**  
**Datum**  
12 juli 2022  
**Ons kenmerk**  
14530 / 01.270.279

30. Onder de aangetroffen stukken bevinden zich concepten van documenten die in definitieve vorm hetzij al openbaar zijn, hetzij openbaar worden gemaakt bij dit besluit. Voor zover een concept afwijkt van de definitieve versie is er sprake van persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 5.2 van de Woo. Deze informatie wordt in het geheel niet openbaar gemaakt. De resterende informatie kan niet openbaar gemaakt worden, omdat ze al openbaar is. Veel van deze concepten bevatten separate opmerkingen van betrokken ambtenaren. Deze opmerkingen zijn te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen die zijn geplaatst in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zij worden daarom ook niet openbaar gemaakt.
31. Met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo is het, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, mogelijk om informatie te verstrekken over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm. Ten aanzien van een deel van de persoonlijke beleidsopvattingen die zijn aangetroffen in de documenten is de Kansspelautoriteit van oordeel dat het belang van een goede en democratische bestuursvoering wel zwaarder weegt dan het belang van vrije meningsvorming. In die gevallen worden de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar gemaakt. Of de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt, hangt dus van de inhoud ervan af.

## 7 Overwegingen per inventarislijst

32. Als bijlage bij dit besluit zijn twee inventarislijsten gevoegd. Deze inventarislijsten bieden een overzicht van de openbaar te maken documenten. Aan de betreffende lijsten zijn de letters I en J toegekend. De documenten waarnaar verwezen wordt in de inventarislijst zijn aangeduid met de letters I en J in combinatie met een uniek nummer. Op deze wijze is getracht om enige structuur in de documenten aan te brengen. Omdat dit een deelbesluit betreft, zijn twee van de inventarislijsten bijgevoegd.

### 7.1 Inventarislijst I

33. Inventarislijst I betreft documenten die betrekking hebben op de totstandkoming van hoofdstuk 3 van de beleidsregels, alsmede het beleid inzake de toets of de betrouwbaarheid van de vergunninghouder, de personen die zijn beleid (mede) bepalen en van zijn uiteindelijk belanghebbende buiten twijfel staan, als bedoeld in artikel 31i van de Wet op de kansspelen (hierna: Wok).





OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

12 juli 2022

Ons kenmerk

14530 / 01.270.279

34. Document I3 bevat conceptteksten voor de beleidsregels die destijds nog in ontwikkeling waren. Deze concepten worden niet openbaar gemaakt om redenen als genoemd onder randnummer 30 van dit besluit. Documenten I4 en I9 zijn memo's waarin voorstellen worden gedaan om een afbakening aan te brengen in de betrouwbaarheidsonderzoeken. Uit overwegingen van efficiëntie moet de Kansspelautoriteit keuzes maken over wat zij wel en niet onderzoekt. Naar de mening van de Kansspelautoriteit valt dit onder de reikwijdte van het verzoek, maar kan dit hoofdstuk maar beperkt openbaar worden gemaakt. Vergunninghouders en (potentiële) aanvragers zouden immers misbruik kunnen maken van deze kennis. Als zij zouden weten wat de Kansspelautoriteit niet onderzoekt, zouden zij relevante informatie kunnen verzwijgen zonder dat dat consequenties heeft. Ook zouden zij daarmee bijvoorbeeld rekening kunnen houden bij de inrichting van hun organisatie. Daarom zijn de gegevens in dit hoofdstuk onleesbaar gemaakt als de openbaarmaking daarvan te zeer zou ingaan tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door de Kansspelautoriteit. Dit belang weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Om dezelfde redenen is in document I6 een zinsnede onleesbaar gemaakt. Document I10 is een bijlage bij document I9, waarin de inhoud van document I9 schematisch wordt weergegeven. Dit document wordt om de hiervoor genoemde reden in zijn geheel niet openbaar gemaakt.
35. Medewerkers van de Kansspelautoriteit hebben inhoudelijke discussies gevoerd over interpretatie van wetgeving en welke juridische en beleidsmatige gevolgen daaraan verbonden zouden moeten worden. Een deel van deze discussies is weergegeven in de e-mailberichten die zijn opgenomen in inventarislijst I. Deze discussies kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen die zijn vervat in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het belang van vrije meningsvorming prevaleert in die gevallen boven het belang van openbaarheid. Het betreft in casu in ieder geval de documenten I12, I16, I17, I22, I24, I27, I43 en I57.
36. In document I32 komt een handhavingsverzoek aan de orde. Naast de daarin vervatte persoonlijke beleidsopvattingen en persoonsgegevens zijn ook de gegevens over de verzoeker en de veronderstelde overtreders onleesbaar gemaakt. Indien openbaar wordt gemaakt wie het handhavingsverzoek heeft ingediend, zou dit de betreffende indiener onevenredig kunnen benadelen. Datzelfde geldt voor de partijen op wie het verzoek betrekking had. Er wordt immers gesteld dat zij de wet



hebben overtreden zonder dat de Kansspelautoriteit die overtreding heeft vastgesteld en zonder dat deze partijen zich daartegen hebben kunnen verweren. In dit verband wegen het belang van de indiener van het handhavingsverzoek en dat van de partijen waarop het handhavingsverzoek betrekking had, zwaarder dan het belang van openbaarheid.

37. Document I57 is een memo waarin een aantal beslispunten wordt voorgelegd.<sup>5</sup> Beslispunt B verwijst naar een discussie die medewerkers onderling hebben gevoerd. Er wordt voorgesteld om een bepaald standpunt in te nemen, ten koste van een ander daarbij vermeld standpunt. Door deze standpunten openbaar te maken, zou daarmee duidelijk worden welke discussie is gevoerd en welke persoonlijke beleidsopvattingen in casu aan de orde waren. Daarmee zou de vrijheid van meningsvorming dusdanig belemmerd worden dat het belang van openbaarmaking daaraan ondergeschikt is.
38. Documenten I63 en I65 zijn memo's waarin een medewerker van de Kansspelautoriteit voorstellen doet om een beoordelingskader en instructies te verbeteren, waarbij ook opvattingen aan de orde komen waarover medewerkers binnen de Kansspelautoriteit van mening verschillen. Deze voorstellen en de weergegeven standpunten zijn te beschouwen als persoonlijke beleidsopvattingen, vervat in een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zij worden daarom niet openbaar gemaakt.

## 7.2 Inventarislijst J

39. In inventarislijst J zijn de beoordelingskaders opgenomen die gebruikt worden bij de toets of de betrouwbaarheid van de vergunninghouder, de personen die zijn beleid (mede) bepalen en van zijn uiteindelijk belanghebbende buiten twijfel staan, als bedoeld in artikel 31i van de Wok.<sup>6</sup> Deze kaders zijn niet in hun geheel vastgesteld door de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit of een ander orgaan van de Kansspelautoriteit met beslissingsbevoegdheid. Het zijn zogeheten dynamische documenten die gebruikt worden door de betreffende medewerkers als handvat bij de uitvoering van hun werkzaamheden. Medewerkers kunnen de beoordelingskaders zelf doorlopend aanpassen, bijvoorbeeld naar aanleiding van nieuwe inzichten of

---

<sup>5</sup> Dit beslispunt staat ook in documenten I57 en I59.

<sup>6</sup> Zie document I20 voor een korte uitleg over de onderlinge verhouding.



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

12 juli 2022

Ons kenmerk

14530 / 01.270.279

praktijkervaring. De versies die openbaar gemaakt worden, zijn de versies die ten tijde van het openbaarmakingsverzoek de meest recente waren.

40. Document J1 is het Beoordelingskader Integriteit. Een deel van het beoordelingskader wordt niet openbaar gemaakt omdat het buiten de reikwijdte van het verzoek valt, dat immers over beleidskwesties gaat. Hoofdstuk 2 van het beoordelingskader bevat de weergave van relevante regelgeving. Hoofdstuk 3 bevat een opsomming van relevante bronnen voor de toets, zoals het aanvraagformulier en externe bronnen die bevestigd kunnen worden. Beide hoofdstukken worden daarom niet openbaar gemaakt en zijn uit het openbaar te maken document verwijderd. Hoofdstuk 4 is een handvat voor de beoordeling van de aanvraag op het gebied van integriteit. Naar de mening van de Kansspelautoriteit valt dit onder de reikwijdte van het verzoek en moet het daarom openbaar gemaakt worden. Hoofdstuk 5 bevat een beschrijving van de taakverdeling binnen het team dat de toets verricht. Dit valt buiten de reikwijdte van het verzoek en is daarom uit het openbaar te maken document verwijderd. Hoofdstuk 6 bevat de afbakening van het onderzoek. Uit overwegingen van efficiëntie moet de Kansspelautoriteit keuzes maken over wat zij wel en niet onderzoekt en in hoeverre actief of enkel reactief wordt onderzocht. Naar de mening van de Kansspelautoriteit valt dit onder de reikwijdte van het verzoek, maar kan dit hoofdstuk maar beperkt openbaar worden gemaakt. Vergunninghouders en (potentiële) aanvragers zouden namelijk misbruik kunnen maken van deze kennis. Als zij zouden weten wat de Kansspelautoriteit niet (actief) onderzoekt, zouden zij relevante informatie kunnen verzwijgen zonder dat dat consequenties heeft. Ook zouden zij daarmee bijvoorbeeld rekening kunnen houden bij de inrichting van hun organisatie. Daarom zijn de gegevens in dit hoofdstuk onleesbaar gemaakt als de openbaarmaking daarvan te zeer zou ingaan tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door de Kansspelautoriteit. Dit belang weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Hoofdstuk 7 bevat schrijfinstructies opdat de bevindingen correct geformuleerd worden in de besluiten. Dit hoofdstuk valt buiten de reikwijdte van het verzoek en wordt daarom niet openbaar gemaakt.
41. Bijlage A bij het Beoordelingskader Integriteit is een weergave van de relevante regelgeving. Dit is reeds openbare informatie en kan daardoor niet openbaar worden gemaakt. In bijlage B wordt beschreven hoe bronnen geraadpleegd moeten worden. Bijlage C is een format waarin bevindingen gestructureerd weergegeven kunnen worden. Bijlagen B en C vallen buiten de reikwijdte van het verzoek en zijn daarom



OPENBAAR

Kansspelautoriteit

Datum

12 juli 2022

Ons kenmerk

14530 / 01.270.279

uit het openbaar te maken document verwijderd. Bijlage D is een schematische weergave van de afbakening van het onderzoek zoals beschreven in hoofdstuk 6. Ook hiervoor geldt dat vergunninghouders en (potentiële) aanvragers misbruik zouden kunnen maken van de daarin weergegeven kennis. Bijlage D wordt om dezelfde reden niet openbaar gemaakt als de gegevens uit hoofdstuk 6 die niet openbaar gemaakt worden.

42. Document J2 is de Beoordelingsinstructie voor de betrouwbaarheid. Hoofdstuk 1 is een uitleg over wat artikel 31i van de Wok behelst. Dit valt gelet op de omschrijving van het verzoek buiten de reikwijdte ervan. Daarom wordt hoofdstuk 1 niet openbaar gemaakt en is het verwijderd uit het openbaar te maken document. Hoofdstuk 2 is een beschrijving van de (rechts)personen die onderzocht moeten worden. Grotendeels is dit geen beleidsmatige keuze, omdat dat voortvloeit uit de relevante wet- en regelgeving, maar de Kansspelautoriteit maakt dit hoofdstuk omwille van de leesbaarheid toch integraal openbaar omdat sommige passages wel als beleidskeuzes beschouwd zouden kunnen worden. Een deel van de gegevens is echter onleesbaar gemaakt omdat vergunninghouders en (potentiële) aanvragers misbruik zouden kunnen maken van deze kennis. Zij zouden daarmee bijvoorbeeld rekening kunnen houden bij de inrichting van hun organisatie. Daarom zijn de gegevens in dit hoofdstuk onleesbaar gemaakt als de openbaarmaking daarvan te zeer zou ingaan tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door de Kansspelautoriteit. Dit belang weegt in die gevallen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Hoofdstuk 3 beschrijft de aard van de antecedenten, handelingen en voornemens die betrokken moeten worden. Grotendeels is dit geen beleidsmatige keuze, omdat dat voortvloeit uit de relevante wet- en regelgeving, maar de Kansspelautoriteit maakt dit hoofdstuk omwille van de leesbaarheid toch integraal openbaar omdat sommige passages wel als beleidskeuzes beschouwd zouden kunnen worden. Hoofdstukken 4 en 5 gaan onder meer over de bewijsvoering en de weging van antecedenten. Deels handelt het hier niet om beleidsmatige keuzes, omdat dat voortvloeit uit relevante wet- en regelgeving en rechtspraak, maar de Kansspelautoriteit maakt deze hoofdstukken omwille van de leesbaarheid toch integraal openbaar omdat sommige passages wel als beleidskeuzes beschouwd kunnen worden.
43. Document J3 is de Beoordelingsinstructie Integriteitkwesities. Hoofdstukken 1 en 2 zijn voornamelijk een uitleg over wettelijke begrippen en dergelijke. Daarmee vallen ze buiten de reikwijdte van het verzoek. Ze zijn daarom uit het document



OPENBAAR

**Kansspelautoriteit**  
**Datum**  
12 juli 2022  
**Ons kenmerk**  
14530 / 01.270.279

verwijderd. Hoofdstuk 3 beschrijft hoe de toets die moet worden verricht op grond van artikel 3.8 van de beleidsregels. Dit hoofdstuk valt onder de reikwijdte van het verzoek en wordt daarom openbaar gemaakt. De overige hoofdstukken bevatten voor een deel beleidsmatige keuzes en worden omwille van de leesbaarheid integraal openbaar gemaakt.

44. Er is ook nog een Beoordelingsinstructie Wet Bibob. Dit is een instructie met een uitleg over de Wet Bibob en hoe die wet moet worden toegepast. Hetgeen hierin is opgenomen staat in, of volgt direct uit, de relevante regeleding daarover, waaronder de Wet Bibob en de daarop gebaseerde rechtspraak. Dit document valt daarom in zijn geheel buiten de reikwijdte van het verzoek en wordt dus niet openbaar gemaakt. Het document wordt evenwel genoemd in dit besluit omdat het een van de drie beoordelingsinstructies is die worden gebruikt bij de toetsing van de betrouwbaarheid als bedoeld in artikel 31i van de Wok en omdat er naar wordt verwezen in andere documenten die wel binnen de reikwijdte van dit verzoek vallen. Enige uitleg waarom het niet openbaar wordt gemaakt lijkt daarom gewenst.

## 8 Beslissing

45. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar, conform de overwegingen in dit besluit, door middel van publicatie op de website van de Kansspelautoriteit (<https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>).

Den Haag, 12 juli 2022

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,  
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere,  
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en Vergunningen*

### **Bezwaar**

*Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de*



OPENBAAR

**Kansspelautoriteit**

**Datum**

12 juli 2022

**Ons kenmerk**

14530 / 01.270.279

*indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Vergunningen, postbus 298, 2501 CG Den Haag.*

*Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*

*Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.*