



Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid

Kenmerk verzoek: 19481/ 01.331.979

Kenmerk besluit: 19481/ 01.347.114

Openbaarmaking onder nummer: 19481/ 01.347.951

Besluit

1 Verzoek

1. Op 11 maart 2025, heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. Op 13 en 17 maart 2025 is telefonisch contact opgenomen met verzoeker. Tijdens deze gesprekken is de ontvangst van het verzoek bevestigd en is overleg gevoerd over de reikwijdte van het verzoek, de toepasselijke openbaarmakingsgrondslag en de mogelijkheid tot precisering.
3. Verzoeker heeft op 14 maart 2025 via WhatsApp een nadere toelichting op het verzoek gegeven. Verzoeker heeft in dit WhatsApp bericht kenbaar gemaakt dat het verzoek betrekking heeft op alle documenten die zien op Cash Centers, inclusief stukken met betrekking tot de intrekking van vergunningen vanwege het exploiteren van Cash Centers
4. Per brief van 17 maart 2025 is de ontvangst en de omvang van het verzoek schriftelijk bevestigd. Gezien de omvang van het verzoek is in deze brief tevens toegelicht dat de beslistermijn met twee weken zou worden verlengd.
5. De behandeling van het verzoek heeft vertraging opgelopen door de omvang van het verzoek en door de noodzaak verschillende uitgevoerde zoekslagen uit te breiden. Er is veelvuldig contact geweest met verzoeker, zowel telefonisch als per e-mail, over de planning en voortgang van de behandeling van het verzoek.



6. Per e-mail van 22 april 2025 heeft verzoeker de Kansspelautoriteit in gebreke gesteld. Per brief van 25 april 2025 heeft de Kansspelautoriteit aan verzoeker medegedeeld dat de ingebrekestelling prematuur was, aangezien de eerste dag waarop de beslistermijn geacht werd te zijn verstreken, 23 april 2025 betrof.
7. Op 25 april 2025 is per e-mail aan verzoeker kenbaar gemaakt dat verwacht werd dat het eerste deelbesluit uiterlijk 6 juni 2025 zou worden genomen.
8. Vervolgens heeft de behandeling van het verzoek vertraging opgelopen. Verzoeker is hierover op 2 juni 2025 telefonisch en per e-mail geïnformeerd.

2 Wettelijk kader

9. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan een ieder een bestuursorgaan verzoeken om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid.
10. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
11. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
12. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold vóór 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.¹

3 Inhoud van het verzoek

13. Zoals in randnummer 3 reeds is toegelicht heeft het verzoek betrekking op 'alle documenten die zien op Cash Centers, inclusief stukken met betrekking tot de intrekking van vergunningen vanwege het exploiteren van Cash Centers'.

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3100.



14. Gelet op de omvang van het verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt het verzoek afgedaan in deelbesluiten. De raad van bestuur heeft bij de afdelingen Juridische Zaken & Vergunningen, Handhaving, Communicatie en Strategie en de bestuurssecretaris van de Kansspelautoriteit geïnventariseerd of er relevante documenten aanwezig waren. Dit eerste deelbesluit betreft een overzicht van de documenten die aangetroffen zijn binnen de afdeling Communicatie & Strategie en de documenten die aan de orde zijn gekomen in vergaderingen van de raad van bestuur en het managementteam (MT). Later volgt met het tweede deelbesluit de documenten die zijn aangetroffen bij de afdeling Juridische Zaken & Vergunningen. In het derde en laatste deelbesluit komen de documenten die aangetroffen zijn bij de afdeling Handhaving aan de orde.
15. Voorafgaand aan het nemen van dit besluit zijn acht derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. Bij dit verzoek om zienswijze zijn de betreffende documenten verstrekt in de vorm waarin de raad van bestuur voornemens is deze openbaar te maken. Voor zover onderdelen niet openbaar worden gemaakt, is verwezen naar de hieronder toegelichte uitzonderingsgronden op de openbaarmaking.
16. Zeven van deze derde-belanghebbenden hebben kenbaar gemaakt dat zij geen bezwaren hebben tegen het openbaar maken van de stukken op de wijze zoals die aan hen zijn voorgelegd. Eén derde-belanghebbende heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid zienswijze te geven.

4 Aangetroffen documenten

17. Zoals in randnummer 14 reeds is toegelicht wordt het verzoek afgedaan in deelbesluiten. In dit deelbesluit heeft de Kansspelautoriteit zich gericht op documenten afkomstig van de afdeling Communicatie & Strategie en documenten die aan de orde zijn gekomen in de vergaderingen van de raad van bestuur en het managementteam (MT).
18. Naar aanleiding van het verzoek is navraag gedaan bij de afdeling Communicatie & Strategie en de bestuurssecretaris.
19. Er is een zoekslag verricht in Petear (het documentsysteem voor vergaderingen), Synergy (het document managementsysteem van de Kansspelautoriteit), de relevante mailboxen, telefoons en in persoonlijke en gedeelde mappen op de G-schijf (Windows Verkenner). De betrokken medewerkers hebben de volgende zoektermen gebruikt: 'cash centers', 'cash center', 'kassa', 'mega mini kassa', 'gokzuil', '14509', '14779', '14516', '14710', '15166', '15767', '15860', '18982', '17265' en '15971'. Daarnaast is er gezocht op de namen van verschillende bedrijven die betrokken zijn geweest bij de exploitatie van cash centers. De



namen van deze bedrijven worden in dit besluit niet genoemd. Voor zover deze namen voorkomen in de openbaar te maken documenten, zijn deze gelakt. In paragraaf 6 wordt nader toegelicht wat de reden hiervoor is.

20. Uit deze zoekslag is gebleken dat de Kansspelautoriteit beschikt over verschillende documenten en correspondentie die betrekking hebben op het verzoek. De documenten zijn verzameld en opgenomen in twee inventarislijsten. Op Inventarislijst 1 zijn alle documenten opgenomen die niet openbaar gemaakt worden. Inventarislijst 2 bevat alle documenten die (gedeeltelijk) openbaar gemaakt worden. Deze inventarislijsten zijn als bijlagen gevoegd bij dit besluit.

5 Beoordeling Woo-verzoek

21. De Kansspelautoriteit heeft besloten gedeeltelijk aan het Woo-verzoek van verzoeker, zoals omschreven onder het kopje 'Inhoud van het verzoek', tegemoet te komen en de meeste documenten waarom is verzocht geheel of gedeeltelijk openbaar te maken. De redenen waarom de Kansspelautoriteit een aantal documenten niet of slechts gedeeltelijk openbaar maakt, volgen uit hetgeen hieronder is opgenomen.

Reeds openbaar

22. In randnummer 12 is toegelicht dat de plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo geen betrekking heeft op informatie die reeds openbaar is. Onder de aangetroffen documenten bevinden zich documenten die reeds volledig openbaar zijn. Deze documenten worden niet nogmaals openbaar gemaakt. Deze documenten zijn opgenomen op Inventarislijst 1 en hierop wordt steeds, door middel van een hyperlink, verwezen naar de vindplaats van de documenten.

Buiten reikwijdte van het verzoek

23. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven onder het kopje 'Inhoud van het verzoek'. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'Buiten reikwijdte verzoek' of 'BRV'.



6 Overwegingen met betrekking tot te verstrekken documenten

De Woo en van de Woo afwijkende openbaarmakingsregelingen

Processtukken

24. In een van de gevraagde documenten is uitgewerkt wat er door een vergunninghouder in een gerechtelijke strafprocedure aan documenten is ingebracht en wat de inhoud van deze documenten is. Deze ingebrachte documenten zijn opgesteld als processtukken, in zoverre dat ze zijn vervaardigd ten behoeve van de strafrechtelijke procedure bij de rechtbank.² Daarmee vallen deze documenten onder de reikwijdte van artikel 365, vierde en vijfde lid van het Wetboek van Strafvordering. Deze bepaling wordt genoemd in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo, hetgeen betekent dat artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op de gevraagde documenten. De raad van bestuur mag deze documenten niet openbaar maken.
25. Gelet op het voorgaande is artikel 365, vierde en vijfde lid van het Wetboek van Strafvordering uitgezonderd van openbaarmaking, voor zover het bij de Kansspelautoriteit berustende document is opgesteld als processtuk of als een document informatie bevat uit zo een processtuk. In het betreffende document zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, worden voorzien van een blokje met '8.8/365 Sv'.

Justitiële en strafvorderlijke gegevens

26. Delen van de gevraagde documenten vallen buiten de reikwijdte van de Woo, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is die voorgaat op de werking van de Woo, te weten de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg).
27. In de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo is onder meer vermeld dat de titels 2 tot en met 3b van de Wjsg worden aangemerkt als een bijzondere openbaarmakingsregeling die derogeeert aan de werking van de Woo. Deze titels zien op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens, alsook op de verwerking van tenuitvoerleggingsgegevens en van gerechtelijke strafgegevens.
28. Op grond hiervan kunnen verzoeken die zich richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijk persoon of een rechtspersoon niet in behandeling worden genomen.

² Het gaat hier om document 035.



29. Delen van de gevraagde documenten maken deel uit van een strafrechtelijk onderzoek en zijn door het Openbaar Ministerie verwerkt in een strafdossier, dan wel langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt. Daarmee is sprake van strafvorderlijke gegevens als bedoeld in de Wjsg. Daarbij is niet relevant of sprake is van een bestuurlijke aangelegenheid. De informatie maakt deel uit van een strafrechtelijk onderzoek, waarmee ze onder het regime van de Wjsg komen te vallen. Daarvoor is niet de aard van de documenten bepalend, maar de aard van het onderzoek. Op grond daarvan is de Woo niet van toepassing.
30. Verzoeken die onder de Woo worden afgedaan en die zich (mede) richten op informatie met betrekking tot een concreet strafrechtelijk onderzoek naar een natuurlijk persoon of een rechtspersoon kunnen niet in behandeling worden genomen. De reden hiervoor is dat de informatie ziet op strafvorderlijke gegevens die, door de afbakening van het Woo-verzoek, herleidbaar zijn tot die natuurlijke persoon of rechtspersoon.
31. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '8.8/Wjsg'.

Geheimhoudingsplicht wet Bibob

32. Ingevolge artikel 8.8 van de Woo is artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage. In deze bijlage van de Woo is onder andere artikel 28, tweede lid, van de Wet Bibob opgenomen. Dat betekent dat artikel 4.1 van de Woo niet van toepassing is op bij de Kansspelautoriteit informatie die is verkregen op grond van de Wet Bibob.
33. Op grond van artikel 28 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: wet Bibob) is een ieder die krachtens de wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, verplicht tot geheimhouding daarvan. Het is vaste rechtspraak dat de Woo als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere regelingen met een uitputtend karakter.³
34. Uit vaste rechtspraak volgt dat de geheimhouding uit de wet Bibob strikt moet worden toegepast en de Woo buitenspel zet.⁴ Daar komt bij dat de geheimhoudingsplicht zich niet enkel beperkt tot adviezen van het Landelijk bureau Bibob. Het artikel strekt zich uit tot alle gegevens die op grond van de wet Bibob verkregen zijn.⁵

³ Zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 30 juni 2010, AB 2010/239.

⁴ ABRvS 19 september 2007, AB 2007/333 en ABRvS, 8 juni 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ7424.

⁵ ABRvS 8 juni 2011, AB 2011/345.



35. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '8.8/bibob'.

Besluiten op bezwaar

36. Op Inventarislijst 1 staan tien besluiten op bezwaar die in het geheel niet openbaar gemaakt worden.⁶ Het gaat hier om besluiten op bezwaar tegen een intrekking of een weigering van een exploitatievergunning. De besluiten zijn allen gebaseerd op een integriteitsonderzoek dat is uitgevoerd door de Kansspelautoriteit. Bij het uitvoeren van zo'n integriteitsonderzoek wordt veelal gebruik gemaakt van justitiële en strafvorderlijke gegevens. Daarnaast vloeien veel feiten en omstandigheden, die vermeld staan in de besluiten, voort uit onderzoek dat verricht is in het kader van de wet Bibob.
37. In de randnummers 26 t/m 35 is reeds uitgelegd waarom deze feiten en omstandigheden niet openbaar gemaakt mogen worden. Daar komt bij dat deze feiten en omstandigheden zeer sterk verweven zijn met (persoons)gegevens van de betrokkenen en deze persoonsgegevens de kern van de beschikking raken. De besluiten op bezwaar bevatten zeer gevoelige informatie voor de betrokken rechtspersonen en hun bestuurders. In deze besluiten wordt immers hun levensgedrag beoordeeld.
38. Indien de bovenstaande informatie onleesbaar gemaakt zou worden in de betreffende besluiten, zou in deze besluiten geen zinnige informatie of leesbare tekst overblijven. Dit heeft de raad van bestuur doen besluiten de besluiten op bezwaar in het geheel niet openbaar te maken. De raad van bestuur voelt zich gesterkt in de beslissing deze besluiten op bezwaar niet openbaar te maken door de uitspraak van Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28 februari 2024.⁷

Uitzonderingen op openbaarmaking

39. Een deel van de aangetroffen documenten wordt geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.
40. De volgende weigeringsgronden zijn in dit besluit aan de orde.

⁶ Het gaat om de documenten 007 t/m 015.

⁷ ABRvS 28 februari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:843.



Artikel 5.1, tweede lid, onder d, Woo: Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

41. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of toezicht samenhangen met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit daarvan belemmert. In deze gevallen weegt het belang van de inspectie, controle en toezicht zwaarder dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van informatie inzicht zou geven in de controlestrategie van de Kansspelautoriteit. Dit kan leiden tot strategisch of berekenend gedrag van bepaalde bedrijven of individuen waardoor controles minder effectief worden
42. Er is een document aangetroffen waar het belang van inspectie, controle en toezicht zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.⁸ Dit documenten is in zijn geheel niet openbaar gemaakt nu dit een discussiedocument betreft dat volledig ziet op de strategie ten aanzien van het houden van toezicht.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

43. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.
44. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden worden dan ook openbaar gemaakt. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.
45. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.

⁸ Dit gaat om document 003 van Inventarislijst 1.



46. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en (waar dat aan de orde is) profielfoto's verwijderd waaruit rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Waar het @-teken zelf is weggelakt is dat als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.

47. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, worden voorzien van een blokje met '5.1.2.e'.

Artikel 5.1, vijfde lid Woo: onevenredige benadeling

48. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

49. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '5.1/5'.

50. Daarnaast zijn er documenten aangetroffen waarin bedrijfsnamen worden genoemd en waarin zeer specifieke informatie over deze bedrijven wordt gegeven. Aan de hand van deze specifieke gegevens zouden mensen, die bekend zijn met deze bedrijven, kunnen achterhalen om welke bedrijven het in de onderhavige documenten gaat. Openbaarmaking van de bedrijfsnamen, en dus de specifieke informatie, kan onevenredig benadelend zijn en weegt niet op tegen het belang van openbaarmaking van de naam. De betreffende bedrijven houden of hielden zich onder meer bezig met het exploiteren van speelautomaten. Uit de aangetroffen documenten is op te maken dat zij betrokken zijn geweest bij een onderzoek naar slecht levensgedrag. Openbaarmaking van het feit dat zij bij zo een onderzoek betrokken zijn geweest kan leiden tot (ernstige) imagoschade. Er kan tevens een onvolledig beeld ontstaan dat de bedrijven, vanwege online publicatie van de openbaargemaakte stukken, nog jarenlang kan achtervolgen. Dit is eveneens van toepassing op bedrijven die de exploitatie van speelautomaten hebben beëindigd, omdat bij openbaarmaking de reden van die beëindiging bekend wordt.

Artikel 5.2 Woo: persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten

*behoefte van intern beraad*

51. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege als documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.
52. Of er sprake is van een document dat is opgesteld ten behoeve van intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.
53. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
54. Met de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt in beginsel geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren.
55. In document 010 is een passage aangetroffen die een persoonlijke beleidsopvatting van een betrokken persoon bevat. Hierbij gaat het om een mening van een medewerker. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt een deel van deze passage niet openbaar gemaakt. In dit geval weegt het belang van een vrije meningsvorming van deze medewerker zwaarder dan het belang van openbaarmaking. In dit document is de informatie die op grond hiervan niet openbaar wordt gemaakt, voorzien van de aanduiding '5.2.1'.

7 Besluit



56. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit maakt dit besluit en de daarin genoemde documenten openbaar, conform de overwegingen in dit besluit.

57. Openbaarmaking van dit besluit, de inventarislijsten en de documenten geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. L.M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen*

Bezwaar

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Afdeling Juridische Zaken & Vergunningen
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Kansspelautoriteit

Datum

17 juli 2025

Ons kenmerk

19481/ 01.347.951

Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.