



Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid.

Kenmerk verzoek: 18850 / 01.327.760

Kenmerk besluit: 18850 / 01.343.011

Besluit

1 Verzoek

1. Op 24 oktober 2024 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail een verzoek om informatie ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. De ontvangst van het Woo-verzoek is bij brief van 6 november 2024 bevestigd. In die brief is de beslistermijn verdaagd met twee weken wegens de omvang van het verzoek.
3. Per e-mail van 11 december 2024 is verzoeker een planning gestuurd met een tijdsplan van afhandeling van het Woo-verzoek. Met instemming van verzoeker is de beslistermijn verlengd tot 17 februari 2025. De behandeling van het verzoek heeft nadien vertraging opgelopen. Verzoeker is hiervan op 24 februari, 11 maart en 19 maart 2025 telefonisch op de hoogte gehouden.

2 Wettelijk kader

4. Het verzoek is beoordeeld aan de hand van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van het vierde lid van hetzelfde artikel vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op



openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dus dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.

6. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.
7. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Woo (of de Wet openbaarheid van bestuur die gold voor 1 mei 2022) openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft dan ook geen betrekking op informatie die al openbaar is.¹

3 Inhoud van het verzoek

8. Het verzoek heeft betrekking op openbaarmaking van de volgende documenten:
 - a. De ongeredigeerde versie van de documenten 8.a, 8.b, 8.e, 8.f, 27.c, 27.d, 27.e, 27.f, 27.g, 27.k, 35.c, 39.b en 39.d, zijnde de bijlagen behorend bij het Wob-besluit met kenmerk 10844/01.0193.
 - b. De volledige Werkinstructie Onderzoek Online Aanbieder uit 2014 (bijlage 5 bij de bestuursvergadering van april 2014), inclusief de bijlagen waarnaar verwezen wordt in deze instructie. Indien de werkinstructie nadien gewijzigd is, eveneens de volledige versie van die gewijzigde werkinstructie.
 - c. Verslagen, inclusief de genomen besluiten, alsmede de ongeredigeerde memo's daarbij behandeld, van de bestuursvergaderingen gehouden op 21 mei 2013, 18 juni 2013, 10 december 2013, 28 april 2013 (of andere datum waarop de Powerpoint presentatie 'Scenario's Handhaving Online van 28 april 2015 werd besproken), 26 mei 2015 en 29 september 2015.
 - d. Het gevraagde document b uit Wob-besluit 10837/01.020.857 genoemd onder randnummers 33 en 35 van dat besluit.

4 Beoordeling Woo-verzoek

9. De raad van bestuur heeft besloten deels aan het verzoek tegemoet te komen. De redenen waarom de raad van bestuur een deel niet openbaar maakt, volgen uit

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3100.



hetgeen hieronder is opgenomen onder het kopje 'Overwegingen met betrekking tot te verstrekken documenten'.

10. Ten aanzien van het verzoek om openbaarmaking van de ongeredigeerde documenten 27.d, 27.e en 27.f, zijnde de bijlagen behorend bij het Wob-besluit met kenmerk 10844/01.0193f en het gevraagde document b, zijnde het overzicht van meldingen en klachten over online aanbieders uit het Wob-besluit 10837/01.020.857, genoemd in de randnummers 33 en 35 van dat besluit het volgende. Uit interne navraag is gebleken dat de gevraagde documenten zich niet meer bij de Kansspelautoriteit bevinden. Deze documenten zijn eerder conform de Selectielijst_Kansspelautoriteit_2018.pdf vernietigd.

5 Aangetroffen documenten

11. Naar aanleiding van het verzoek is navraag gedaan bij de afdeling Juridische Zaken en Vergunningen en de afdeling Handhaving van de Kansspelautoriteit. Er is een zoekslag verricht in het registratiesysteem van de Kansspelautoriteit (Synergy), de e-mailboxen van betrokken medewerkers en op de G-schijf (fileservers van de Kansspelautoriteit). Ook is via de bestuurssecretaris gezocht in de stukken van de raad van bestuur over de periode 2012 tot en met 2021.
12. Op de inventarislijst staan alle na deze verrichte zoekslag aangetroffen stukken die geheel of gedeeltelijk voor openbaarmaking in aanmerking komen of die in het geheel niet openbaar gemaakt worden. Voor zover er delen van de documenten onleesbaar zijn gemaakt, wordt hieronder toegelicht wat de redenen hiervoor zijn.

6 Overwegingen met betrekking tot te verstrekken documenten

Buiten reikwijdte van het verzoek

13. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in randnummer 8 van dit besluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden en informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt.
14. Zoals op 19 maart 2025 met verzoeker besproken, is dit het geval voor zover het informatie betreft die geen betrekking heeft op de handhaving van het online



kansspelaanbod. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt met de aanduiding 'buiten reikwijdte verzoek'. Een uitzondering is gemaakt voor passages die informatie bevatten die reeds openbaar is. Hoewel deze informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt, dient het onleesbaar maken daarvan geen doel.

Uitzonderingen op openbaarmaking

15. Een deel van de aangetroffen documenten wordt geheel of gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.

16. De volgende weigeringsgronden zijn in dit deelbesluit aan de orde.

Artikel 5.1, tweede lid, onder d, Woo: Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

17. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of toezicht samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit daarvan belemmert. In deze gevallen weegt het belang van de inspectie, controle en toezicht zwaarder dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking van informatie inzicht zou geven in de controlestrategie van de Kansspelautoriteit. Dit kan leiden tot berekenend gedrag van bepaalde bedrijven of individuen waardoor controles minder effectief worden. In de inventarislijst zijn de documenten die op grond hiervan niet openbaar worden gemaakt, voorzien van de aanduiding '5.1.2.d'.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

18. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.
19. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en



het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

20. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
21. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en (waar dat aan de orde is) profielfoto's verwijderd waaruit rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Waar het @-teken zelf is weggelakt is dat als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.
22. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, worden voorzien van een blokje met '5.1.2.e'.

Artikel 5.1, vijfde lid, Woo: Onevenredige bevoor- of benadeling

23. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
24. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In betreffende documenten worden namen van bedrijven genoemd. Openbaarmaking van deze namen kan onevenredig benadelend zijn en weegt niet op tegen openbaarmaking van de namen. Dit is in het bijzonder van toepassing waar het de namen betreft van bedrijven die niet geconfronteerd zijn met handhavend optreden. Gelet daarop acht de raad van bestuur het belang van de betreffende partijen om niet hun namen zichtbaar te maken, zwaarder wegen dan het belang van de openbaarheid. In de documenten zijn de bedrijfsnamen die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.1.5'.



7 Zienswijzen derde-belanghebbenden

25. Een derde-belanghebbende heeft aangegeven dat haar belangen onevenredig zouden worden geschaad als gevolg van openbaarmaking van haar (merk)naam in een document uit 2013. De raad van bestuur volgt deze zienswijze niet, aangezien de betreffende derde-belanghebbende de gestelde onevenredige benadeling bij openbaarmaking van de (merk)naam niet heeft geconcretiseerd. Voor een geslaagd beroep op artikel 5.1, vijfde lid Woo is vereist dat het bestaan van nadeel wordt vastgesteld. Er moet aannemelijk worden gemaakt dat het nadeel onevenredig is én het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel moet worden afgewogen tegen het algemene of publieke belang bij openbaarmaking.
26. Het is vaste rechtspraak dat als bezwaarmakers de onredelijke benadeling en/of te lijden schade niet kunnen concretiseren, daaraan ook geen concreet belang gehecht kan worden. Zie daarvoor bijvoorbeeld de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 13 juli 2017 (ECLI:NL:RBDHA:2017:7645), r.o. 7 en de uitspraak van de Afdeling van 22 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:484), r.o. 10.
27. De uitzonderingsgrond onevenredige benadeling kan alleen in uitzonderlijke gevallen worden ingeroepen. Daarbij geldt er bij een document ouder dan vijf jaar een zwaardere motiveringsplicht waarbij het bestuursorgaan moet motiveren waarom de uitzonderingsgronden uit de Woo ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking.
28. Gelet op het feit dat- zonder onderbouwing van een concreet onevenredig nadeel dat de derde-belanghebbende ondervindt- geen weigeringsgrond kan worden toegepast en het betreffende document algemeen feitelijk bekende informatie van meer dan twaalf jaar geleden bevat weegt het algemene of publieke belang van openbaarheid zwaarder. De raad van bestuur heeft de zienswijze van de betreffende derde- belanghebbende niet gehonoreerd.

8 Besluit

29. De raad van bestuur gaat over tot openbaarmaking van de documenten die op de inventarislijst (bijlage 1) staan. Deze documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt, met uitzondering van de in paragraaf 6 genoemde documenten.



30. Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de documenten die op de inventarislijst staan, verstrekt en openbaar gemaakt, twee weken nadat dit besluit bekend is gemaakt.

31. Openbaarmaking van dit besluit, de bijlagen en de documenten geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

's-Gravenhage, 23 mei 2025

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
*Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen*

Bezwaar

Dit is een besluit. Tegen dit besluit kunt u bezwaar maken. Dat doet u door een gemotiveerd bezwaarschrift in te dienen. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de bekendmaking van deze beslissing (dat is: de datum van verzending van dit besluit).

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar het volgende adres:

*Kansspelautoriteit
Afdeling Juridische Zaken & Vergunningen
Postbus 298
2501 CG Den Haag*

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal sturen. Dit kunt u doen door uw bezwaarschrift in PDF-formaat te mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

Een bezwaarschrift kan ook door een gemachtigde worden ingediend. Als de gemachtigde geen advocaat is, moet bij het bezwaarschrift een machtiging worden bijgevoegd.

Zorg ervoor dat het bezwaarschrift in elk geval het volgende bevat:

- Naam en adres van de bezwaarmaker;
- De datum van het bezwaarschrift;
- Een kopie van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- De gronden van het bezwaar; en
- Ondertekening door de bezwaarmaker of de gemachtigde.

Als een of meerdere onderdelen in uw bezwaarschrift, zoals bijvoorbeeld de gronden van het bezwaar, ontbreken, zullen wij u de kans geven om dit te herstellen. Mocht u dat niet of niet op tijd doen, kan uw bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard.

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Datum

23 mei 2025

Ons kenmerk

18850 / 01.343.011

Let op: het instellen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Kunt u het besluit op uw bezwaarschrift niet afwachten omdat u een spoedeisend belang heeft? Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.

Voor meer informatie kunt u op www.rijksoverheid.nl de brochure 'Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid' downloaden.