



Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid.

Kenmerk verzoek: 17293/ 01.307.921

Kenmerk besluit: 17293/ 01.317.847

Openbaarmaking onder kenmerk: 17293/ 01.319.739

Eerste deelbesluit

1 Verzoek

1. Op 20 januari 2024 en 24 januari 2024 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per e-mail twee verzoeken ontvangen tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo).
2. De ontvangst van het eerste Woo-verzoek met kenmerk 17293 is bij brief van 23 januari 2024 bevestigd. In deze brief is gevraagd om specificering van het eerste verzoek. Diezelfde dag heeft verzoeker gereageerd op de vraag om specificering.
3. Het eerste verzoek bevat mede een verzoek om informatie die berust bij de Autoriteit Consument & Markt (hierna: ACM). Op 25 januari 2024 is op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de Woo dat deelverzoek doorverwezen naar de ACM.
4. De ontvangst van het tweede Woo-verzoek met kenmerk 17300 is op 29 januari 2024 bevestigd. Diezelfde dag is verzoeker per e-mail uitgenodigd voor een informeel gesprek.
5. Het informele gesprek heeft op 1 februari 2024 plaatsgevonden.
6. Op 19 februari 2024 is aan verzoeker bericht dat de beslistermijn met twee weken is verlengd omdat de behandeling vanwege de omvang meer tijd vergt dan verwacht. In deze brief is ook bericht dat de twee verzoeken zijn samengevoegd onder kenmerk 17293.
7. Bij brief van 29 februari 2024 is de beslistermijn opgeschort in verband met het opvragen van zienswijzen bij derde-belanghebbenden.



8. Bij het verzoek om zienswijze zijn de documenten voorgelegd in de vorm waarin de raad van bestuur deze openbaar wil maken, waarvoor waar van toepassing verwezen wordt naar de hieronder besproken uitzonderingsgronden op openbaarmaking.
9. Er is een zienswijze ontvangen van:
 - a. Betca/Circus.nl
 - b. Gemeente Zwolle
10. Van PEC Zwolle is geen zienswijze ontvangen.
11. Op 25 maart 2024 is aan Betca een verzoek tot een aanvullende zienswijze verzonden.
12. Op 27 maart 2024 is een aanvullende zienswijze ontvangen van Betca.
13. Op 2 april 2024 is verzoeker akkoord gegaan met verlenging van de beslistermijn van 2 weken.
14. Gelet op de omvang van het verzoek en het belang van een overzichtelijke behandeling wordt het verzoek opgesplitst in twee deelbesluiten. Er zijn nog documenten die voor zienswijze bij een derde-belanghebbende liggen. Deze worden in deelbesluit 2 meegenomen.

2 Wettelijk kader

15. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Op grond van het vierde lid vermeldt verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
16. Uitgangspunt van de Woo is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van die documenten bestaat. Verstrekking van informatie op grond van de Woo betekent dat die informatie voor een ieder openbaar gemaakt wordt.
17. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (een of meer) uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.



3 Inhoud van het verzoek

18. Verzoeker heeft gevraagd om:

- a. Alle documentatie en communicatie over klachten door klanten en andere vergunninghouders over Betca B.V. (www.circus.nl), klachten door Betca over andere vergunninghouders en de daarbij behorende klachtenafhandeling door de Kansspelautoriteit.
- b. Eventuele, mogelijke en vastgestelde overtredingen door Betca B.V. van de Wet op de kansspelen op afstand.
- c. Alle documentatie en communicatie sinds 1 oktober 2021 die gaat over het limiteren van de mogelijkheid tot het plaatsen van sportweddenschappen door vergunninghouders.

4 Zoekslag

19. Tegen de achtergrond van bovenstaande heeft de raad van bestuur de verzochte informatie doen verzamelen bij de afdelingen Toezicht en Juridische Zaken & Vergunningen. Bij laatstgenoemde afdeling is alleen het onderdeel Vergunningen betrokken. De betrokken medewerkers hebben gezocht op de zoektermen 'Betca', 'Circus', 'limiet', 'limieten', 'limiteren', 'limiteert', 'klacht Betca', 'klacht Circus', 'overtreding Betca', 'overtreding Circus', al dan niet in combinatie met de periode 01-10-2021 tot en met 24-01-2024.

20. Aangetroffen zijn e-mails en documenten met bijlagen die geregistreerd staan in Synergy (document managementsysteem), opgeslagen in de persoonlijke en gedeelde mappen van Windows Verkenner, de persoonlijke emailboxen en de gedeelde mailbox van Toezicht. In de gedeelde mailbox van Vergunningen zijn geen documenten gevonden. Daarnaast zijn er bij de betrokken medewerkers geen Whatsapp-berichten aangetroffen.

21. De verzamelde documenten zijn opgenomen op een inventarislijst. Deze inventarislijst is als bijlage gevoegd bij dit besluit.

5 Beoordeling Woo-verzoek

22. De Kansspelautoriteit heeft besloten gedeeltelijk aan het Woo-verzoek van verzoeker, zoals omschreven onder het kopje 'Inhoud van het verzoek', tegemoet te komen en de meeste documenten waarom is verzocht geheel of gedeeltelijk te verstrekken. Indien er voorwaarden van toepassingen zijn op de verstrekking van



de documenten, is dit aangegeven op de inventarislijst in de kolom 'uitzonderingsgrond'.

Buiten reikwijdte van het verzoek

23. Enkele aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden of informatie die geen betrekking heeft op bestuurlijke aangelegenheden of informatie over andere vergunninghouders. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'BRV', wat staat voor: 'buiten reikwijdte verzoek'.

Uitzonderingen op openbaarmaking

24. Meerdere aangetroffen documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt omdat daarop één of meer van de weigeringsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn. Als de openbaarmaking van documenten gedeeltelijk geweigerd wordt, wordt in de betreffende documenten de bewuste tekst onleesbaar gemaakt, waarbij wordt aangegeven welke specifieke weigeringsgrond van toepassing is.

25. De volgende weigeringsgronden zijn in dit besluit aan de orde.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo: Vertrouwelijke documenten

26. Als gevolg van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo blijft openbaar maken achterwege als documenten door een vergunninghouder of een andere betrokkene vertrouwelijk aan de Kansspelautoriteit zijn verstrekt. Van de aangetroffen documenten zijn een aantal documenten op vertrouwelijke wijze door een vergunninghouder aan de Kansspelautoriteit verstrekt. Het gaat hierbij om documenten waarin contractuele afspraken zijn vastgelegd of documenten die door een opdrachtgever van de vergunninghouder zijn opgesteld.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

27. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.

28. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en



het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

29. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en (waar dat aan de orde is) (profiel)foto's en gegevens waaruit rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden, verwijderd.
30. Ten aanzien van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, voorzien van een blokje met '5.1 lid 2 e'.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, Woo: Concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens

31. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo biedt de mogelijkheid om openbaarmaking te weigeren met het oog op de bescherming van andere dan in het eerste lid, aanhef en onder c, genoemde, concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk door derde-belanghebbenden aan de Kansspelautoriteit is verstrekt, wordt niet geopenbaard als het belang van het beschermen van de gegevens zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.
32. Enkele van de aangetroffen documenten bevatten concurrentiegevoelige informatie over de marketingstrategie ten aanzien van campagnes en bonussen van een vergunninghouder. Het beschermen van deze gegevens tegen misbruik daarvan door een concurrent van de vergunninghouder weegt zwaarder dan het belang bij openbaar maken van deze gegevens.
33. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, voorzien van een blokje met '5.1 lid 2 f'.

Artikel 5.1, vijfde lid, Woo: Onevenredige benadeling

34. Op grond van het vijfde lid van artikel 5.1 van de Woo kan openbaarmaking achterwege blijven als openbaarmaking zou leiden tot een onevenredige benadeling van een niet in het eerste of tweede lid genoemd belang en de openbaarmaking niet tegen deze benadeling opweegt. Enkele van de aangetroffen documenten bevatten een aantal gegevens die volgens de Woo niet als concurrentiegevoelig aangemerkt kunnen worden, maar die de desbetreffende vergunninghouder wel onevenredig benadelen ten opzichte van de concurrentie indien die openbaar gemaakt zouden



worden. De vergunninghouders hebben ook niet kunnen reageren op de desbetreffende documenten.

35. Ten aanzien van ontvangen signalen merkt de raad van bestuur op dat hij niet kan instaan voor de juistheid en/of volledigheid van de signalen. Er wordt niet bij elke vergunninghouder een reactie op een signaal gevraagd, zodat de signalen een eenzijdig beeld geven. Evenmin wordt bij een melder (als deze al bekend zijn) navraag gedaan naar een melding. Het kan zijn dat de vergunninghouder correct heeft gehandeld. Gelet hierop acht de raad van bestuur het openbaar maken van de namen van de vergunninghouders die voorkomen op een signalenlijst, onevenredig benadelend voor de betreffende vergunninghouders. Dit brengt met zich mee dat de namen van vergunninghouders op de signalenlijst, niet openbaar worden gemaakt.
36. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden, voorzien van een blokje met '5.1 lid 5'.

Zienswijze

37. Betca en gemeente Zwolle hebben een zienswijze ingediend waarin bezwaar wordt gemaakt tegen de voorgestelde openbaarmaking. Zij hebben in hun zienswijze aangegeven dat op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e en artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo bepaalde delen van documenten onleesbaar moeten worden gemaakt. De raad van bestuur komt hieraan grotendeels tegemoet.
38. Ten aanzien van twee door Betca ingediende incidentformulieren overweegt de raad van bestuur enerzijds dat bedrijven die onder toezicht staan van de Kansspelautoriteit moeten kunnen rapporteren zonder dat zij hoeven te vrezen dat deze rapportages algemeen openbaar worden. Anderzijds overweegt de raad van bestuur dat bij een incident (nummer 030 van de inventarislijst) bij, in ieder geval, de desbetreffende speler het incident bekend was. Het incident met nummer 050 op de inventarislijst heeft Betca opgepikt van een internetforum. Dat betekent dat met betrekking tot deze twee incidenten er geen sprake kan zijn van informatie die alleen aan de Kansspelautoriteit is verstrekt. Dat brengt met zich mee dat een beroep op artikel 5.1, eerste lid, onder c, of artikel 5.1, tweede lid, onder f van de Woo niet mogelijk is. Ten aanzien van het incident met nummer 030 op de inventarislijst overweegt de raad van bestuur tevens dat uit het formulier blijkt dat het incident is ontstaan door een gebeurtenis buiten Betca om waar Betca geen invloed op had. Derhalve is daarvoor een beroep op onevenredige benadeling op grond van 5.1 vijfde lid niet haalbaar.



6 Besluit

39. De raad van bestuur wijst het verzoek gedeeltelijk toe en gaat over tot openbaarmaking van de documenten genoemd in de inventarislijst deelbesluit 1. Dit besluit, inclusief de inventarislijst, wordt eveneens openbaar gemaakt.
40. Openbaarmaking van dit besluit geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.
41. Kopieën worden verstrekt tegen vergoeding van de kosten conform het Besluit tarieven openbaarheid van bestuur.

Hoogachtend,

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,
namens deze,

w.g.

mr. Laurence M.A. Gimbrere
Hoofd afdeling Juridische Zaken en
Vergunningen

Bezwaarclausule

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bewaarschrift moet worden gericht aan de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken, postbus 298, 2501 CG Den Haag. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen, door het in PDF-formaat te e-mailen naar griffie@kansspelautoriteit.nl.

*Let wel: het instellen van bezwaar/beroep schort de werking van dit besluit niet op.
Kunt u de beslissing op uw bezwaarschrift/beroepschrift niet afwachten vanwege een spoedeisend belang?
Dan kunt u bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in uw arrondissement een verzoek om voorlopige voorziening indienen.*