



Besluit als bedoeld in artikel 4.3 van de Wet open overheid.

Kenmerk verzoek: 15843 / 01.288.025

Kenmerk besluit: 15843 / 01.318.946

Besluit op bezwaar

1 Verzoek op grond van de Wet open overheid

1. Op 27 maart 2023 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad van bestuur) per brief en per email een verzoek om informatie tot openbaarmaking van informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. De ontvangst van het Woo-verzoek is bij brief van 31 maart 2023 bevestigd.
2. Verzoeker heeft gevraagd om openbaarmaking van alle documenten, stukken en (interne en externe) correspondentie, betreffende de navolgende bestuurlijke aangelegenheden:
 - a. het (voorbereidende) onderzoek dat heeft geleid tot het boetebesluit van 5 juli 2017 (gepubliceerd op 24 juni 2019) gericht aan Simbat c.s.
 - b. de voorbereiding en besluitvorming aangaande de bezwaar, beroeps- en hoger beroepsprocedure met betrekking tot voornoemd boetebesluit van 5 juli 2017.
3. In het bijzonder betreft het verzoek documenten met betrekking tot het overleg over de voorgaande aangelegenheden tussen de Kansspelautoriteit en andere betrokken diensten (waaronder in elk geval verstaan de Kansspelautoriteit, de Belastingdienst, de FIOD, het LIEC en het RIEC Noord-Nederland).
4. Op 2 mei 2023 heeft de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit een besluit genomen op het verzoek. De raad van bestuur heeft in het besluit aangegeven dat gevraagde informatie valt buiten de reikwijdte van de Woo, nu een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is die voorgaat op de werking van de Woo, te weten de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (hierna: Wjsg). Daarbij heeft de raad van bestuur opgemerkt dat het dossier dat heeft geleid tot het boetebesluit van 5 juli 2017 (dossier 10474) - tot en met de



einduitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 oktober 2021¹ – bij verzoeker reeds bekend is.

5. Bij brief van eveneens 2 mei 2023 is het besluit op het verzoek (hierna: het bestreden besluit) toegezonden aan verzoeker.
6. Bij brief van 13 juni 2023 heeft verzoeker bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Bij brief van 14 juni 2023 is de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en is verzoeker uitgenodigd het bezwaar desgewenst mondeling toe te lichten in een hoorzitting op 7 juli 2023. Verzoeker heeft laten weten verhinderd te zijn. Daarop is de hoorzitting verplaatst naar 14 september 2023, waarop verzoeker liet weten wederom verhinderd te zijn. De hoorzitting heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2023.
7. Voorafgaand aan de hoorzitting heeft de Kansspelautoriteit verzoeker op 16 oktober 2023 op de hoogte gesteld van een uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 26 september 2023.² Deze uitspraak gaat over een informatieverzoek waaronder deels dezelfde documenten vallen die ook onder onderhavige informatieverzoek vallen. De gemachtigde van verzoeker heeft daarop per e-mail van 16 oktober 2023, 16.09 uur, verzocht om toezending van de volledige uitspraak. Bij e-mail van 16 oktober 2023, 16.26 uur, is de gemachtigde met verwijzing naar het bepaalde in artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht geadviseerd zich te wenden tot de rechtbank Amsterdam.³ Deze e-mail is volgens de automatische bezorgbevestiging in outlook bij de gemachtigde bezorgd om 16.26.38 uur.
8. Tijdens de hoorzitting van 17 oktober 2023 heeft verzoeker gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de gronden van het bezwaar toe te lichten. Verzoeker heeft onder meer opgemerkt ten tijde van de hoorzitting geen reactie te hebben ontvangen op zijn e-mail van 16 oktober 2023, 16.09 uur. Aan verzoeker is medegedeeld dat er kort na de ontvangst van de e-mail een reactie is verzonden.
9. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 27 oktober 2023 aan verzoeker is toegezonden. Bij brief van 10 november 2023 heeft de gemachtigde verzocht om meer tijd om op het verslag te reageren. Bij brief van 13 november 2023 is uitstel verleend tot en met 20 november 2023.
10. Op 20 november 2023 is de reactie op het verslag ontvangen. Verzoeker heeft in zijn reactie aangegeven zich niet te kunnen verenigen met het verslag en dat het moeite kostte in het verslag het verhandelde ter zitting te herkennen. Voorts stelde verzoeker wederom dat er ten tijde van de hoorzitting geen reactie was

¹ ECLI:NL:RVS:2021:2295.

² AMS 22/2771 , AMS 22/2852, AMS 22/5739 en AMS 22/5977. Deze uitspraak is op 7 december 2023 gepubliceerd op rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:RBAMS:2023:5955.

³ De uitspraak betrof meer onderwerpen dan alleen de in onderhavige zaak betrokken documenten.



ontvangen op de e-mail van 16 oktober 2023, 16.09 uur. De raad van bestuur verwijst naar hetgeen is opgemerkt onder randnummer 7.

2 Inhoud van het bezwaar

11. Verzoeker voert in bezwaar aan dat openbaarmaking van de gevraagde stukken ten onrechte is geweigerd op grond van de uitzonderingsgrond van artikel 8.8 van de Woo en dat deze weigering ook niet verder is toegelicht.
12. Verzoeker meent voorts dat het standpunt dat een verzoek dat is gericht op informatie met betrekking tot een strafrechtelijk onderzoek niet in behandeling zou kunnen worden genomen omdat de informatie herleidbaar zou zijn tot een (rechts)persoon, onjuist is. Het is niet een gegeven dat informatie uit een strafrechtelijk onderzoek, mits behoorlijk geredigeerd, altijd herleidbaar zal zijn tot een (rechts)persoon; ook niet in samenhang met de afbakening van het Woo-verzoek. Niet gemotiveerd is waarom daarvan in het onderhavige geval wel sprake zou zijn.
13. Bovendien bepaalt artikel 5.5 Woo, aldus verzoeker, dat een bestuursorgaan altijd gehouden is informatie te verstrekken aan (rechts)personen, wanneer die informatie henzelf betreft.
14. Verzoeker betwist dat hij reeds in het bezit is van het gevraagde dossier met nummer 10474.
15. Verzoeker voert tenslotte aan dat ten onrechte is opgemerkt dat het dossier zeer omvangrijk is. Verzoeker heeft geen weet van de omvang van het dossier. Er is ook niet gevraagd om precisering van het verzoek.

3 Overwegingen m.b.t. het bezwaar

3.1 Wie is de verzoeker?

16. Het verzoek van 27 maart 2023 is gedaan door [bedrijf 1]., gevestigd aan de [straat] te [plaats]. Uit het uittreksel van het handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat dat een bedrijf is dat zich bezighoudt met verhuur en beheer van onroerend goed. Er is een (1) directeur-enig aandeelhouder, te weten [bedrijf 2], die alleen/zelfstandig bevoegd is.⁴ Directeur-enig aandeelhouder van [bedrijf 2] is [persoon 1].⁵ Volgens beide uittreksels is bij de B.V.'s slechts een (1) persoon werkzaam. [persoon 1] is alleen/zelfstandig bevoegd bestuurder van [bedrijf 2] Het adres in [plaats] is de raad van bestuur bekend als het woonadres van [persoon 1].

⁴ KvK-nummer 02089271.

⁵ KvK-nummer 02082436.



17. [persoon 1] is tevens een van de drie beboete partijen in de sanctiezaak 10474, die bij de Kansspelautoriteit is behandeld⁶ en in 2021 heeft geleid tot de uitspraak ECLI:NL:RVS:2021:2295.
18. De raad van bestuur wijst er voorts op dat tijdens de hoorzitting van 17 oktober 2023 [person 1] zichzelf voorstelde met de woorden "ik ben de verzoeker".

3.2 Dossier 10474

19. De raad van bestuur is op grond van bovenstaande van oordeel dat het bezwaar dat [bedrijf 1] niet op de hoogte is van dossier 10474, hetzij wat de omvang, hetzij wat de inhoud daarvan betreft, niet houdbaar is. Het dossier is bekend bij de directeur-enig aandeelhouder in zijn hoedanigheid van direct betrokkene in dossier 10474.
20. Desalniettemin acht de raad van bestuur het niet bezwaarlijk om stukken uit het dossier 10474 nogmaals aan verzoeker ter beschikking te stellen. Een aanbod hiertoe is gedaan bij brief van 8 december 2023. Daarbij is verzoeker (wederom) in het bezit gesteld van de inventarislijst bij het rapportdossier OA-093 dat is opgenomen in dossier 10474 en van de inventarislijst die op 9 september 2018 naar de rechtbank Den Haag is gestuurd t.b.v. het beroep. Daarbij is verzoeker – die, naar de raad van bestuur meent, al op de hoogte is van de inhoud van het dossier - verzocht om aan te geven welke stukken hij nogmaals wenst te ontvangen. De raad van bestuur meent dat verzoeker op deze wijze in zijn verzoek tegemoet kan worden gekomen, zonder afbreuk te doen aan het bepaalde artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Stukken die gewisseld zijn met de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak vallen naar het oordeel van de raad van bestuur onder 8.8 Woo juncto 8:79 van de Awb. Aangezien verzoeker ook in deze verdere procedure betrokken was, heeft hij de stukken die op hem betrekking hadden, ontvangen op grond van artikel 8:39 van de Awb.
21. Bij e-mail van 10 januari 2024 heeft de gemachtigde van verzoeker laten weten dat verzoeker niet (meer) over de stukken op de inventarislijsten beschikt en om toezending van alle stukken verzocht.
22. Bij brief van 15 januari 2024 is aan verzoeker medegedeeld dat het aanbod om stukken uit het dossier aan verzoeker te verstrekken, is gericht tot [persoon 1]. Toezending aan de gemachtigde kan alleen als de gemachtigde ook optreedt namens hem.
23. Bij brief van 26 januari 2024 heeft de gemachtigde laten weten dat hij de advocaat van [persoon 1] is.

⁶ <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/simbat-entertainment/>



24. Daarop zijn de stukken aan de gemachtigde verzonden. De verstrekking aan verzoeker is geen algemene opbaarmaking maar een verstrekking aan hem persoonlijk als betrokkene in het dossier 10474.
25. Bij de verstrekking is rekening gehouden met de openbaarmakingsbesluiten in zaak 10474, hetgeen betekent dat de namen van enkele natuurlijke personen én een rechtspersoon voorafgaand aan de verstrekking zijn verwijderd.
26. Verzoeker voert in zijn reactie op het verslag van de hoorzitting ten onrechte aan dat hij het dossier 10474 niet volledig kent, omdat "eerder ter beschikking gestelde stukken (vanzelfsprekend) niet alle interne documenten (notities, apps, telefoonnotities et cetera) zijn". Op zich is dat juist, maar de kwestie van de bekendheid met dossier 10474 betrof juist de wél aan verzoeker in het kader van de sanctieprocedure toegezonden informatie. Interne documenten, voor zover aanwezig, zijn niet in dit dossier opgenomen. Verzoeker heeft dit zelf kunnen nagaan op de hem nogmaals toegezonden inventarislijsten waarop de stukken staan op basis waarvan de sanctieprocedure is gevoerd.
27. Voorts merkt de raad van bestuur nog op dat, anders dan verzoeker meent, in het bestreden besluit niet gesteld is dat aan het verzoek niet voldaan kon worden omdat het dossier 10474 zeer omvangrijk is. In het bestreden besluit is opgemerkt dat dit dossier reeds bij verzoeker bekend is én bovendien zeer omvangrijk is. De raad van bestuur verwijst naar randnummer 14 van het bestreden besluit. De omvang van het dossier zelf is niet aangevoerd als grondslag voor weigering van openbaarmaking. Bovendien is dit een algemene overweging, volgend op de uitzonderingsgrond van artikel 8.8. van de Woo, te weten de Wjsg.

3.3 Eerdere verzoeken op grond van de Wob/Woo over 'de zaak Simbat'

28. De zaak 10474, ook wel aangeduid als 'zaak Simbat' heeft geleid tot diverse Wob- en Woo-verzoeken. Deze zijn deels afkomstig van verzoeker in deze zaak, deels van twee andere verzoekers. Deze worden hieronder aangeduid als 'andere verzoeker 1' en 'andere verzoeker 2'.
29. Openbaarmaking is eerder gevraagd bij de verzoeken die de Kansspelautoriteit heeft behandeld onder dossiernummers 14756 (andere verzoeker 1) en 14853 (andere verzoeker 2). De betreffende Woo-besluiten zijn openbaargemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.⁷
30. In het besluit in dossier 14756 (randnummer 4) is verwezen naar de reeds openbaar gemaakte stukken op de website van de Kansspelautoriteit.⁸
31. In het verzoek in dossier 14853 is gevraagd om "een (digitale) kopie van alle documenten als bedoeld in de Wob, inclusief (interne en externe) communicatie

⁷ <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

⁸ <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/simbat-entertainment/>.



met het Openbaar Ministerie, in verband met de bestuurlijke boete die in 2017 is opgelegd aan Simbat Entertainment Systems Ltd en Spinity.com en de boete die in 2018 aan een andere kansspelaanbieder zonder vergunning is opgelegd.

Onder dit verzoek vallen in ieder geval, doch niet uitsluitend:

- a. De preweegdocumenten in beide zaken (art. 10 protocol).
- b. De beslissing van de officier van justitie genomen tijdens het periodiek overleg in beide zaken (art. 11 protocol).
- c. Het voornemen van de Ksa verzonden aan het OM om een boete op te leggen in beide zaken (art. 18 protocol).
- d. En de beslissing van het Openbaar Ministerie op het voornemen van de Ksa (art. 18 protocol)."

3.4 De Woo en de Wjsg

32. In artikel 8.8. van de Woo is opgenomen dat de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid, en 5.2 van de Woo niet van toepassing zijn op informatie waarvoor een bepaling geldt die is opgenomen in de bijlage bij deze wet.

33. In de bijlage zijn opgenomen de titels 2 tot en met 3b van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

3.5 Uitspraak rechtbank Amsterdam 26 september 2023

34. Naast het Woo-verzoek 14853 dat aan de Kansspelautoriteit was gericht, heeft andere verzoeker 2 ook een Woo-verzoek ingediend bij het Openbaar Ministerie. De rechtbank Amsterdam heeft de beroepen tegen het besluit van het Openbaar Ministerie en het besluit van de Kansspelautoriteit gezamenlijk behandeld in de bovengenoemde uitspraak (randnummer 7) van de rechtbank Amsterdam van 26 september 2023.

35. Volgens de weergave in de uitspraak van 26 september 2023 is gevraagd is om openbaarmaking van:

- "documenten, inclusief (interne en externe) communicatie tussen het OM en de Ksa, in verband met de bestuurlijke boete die in 2017 is opgelegd aan Simbat Entertainment Systems Ltd (verder Simbat) en Spinity.com en de boete die in 2018 aan [...] is opgelegd"; en
- "alle documenten gerelateerd aan het strafrechtelijk onderzoek naar Simbat, Spinity.com en [persoon 1], alsook inzake de mogelijkheden, scenario's, bevindingen, constatering, gedachten en afwegingen die betrekking hebben op de wijze van afdoening van de strafzaak."

36. De rechtbank oordeelde dat de betreffende documenten onder de Wjsg vielen en de Woo dus niet van toepassing was.

37. De rechtbank overwoog:

"14. De wettekst van artikel 8.8 van de Woo is duidelijk: de Woo is van toepassing, tenzij een bij bijzondere wet vastgelegd apart regime van toepassing



is. De Wjsg is opgenomen als bijzondere regeling in de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Daarmee is geregeld dat de Woo niet van toepassing is als een bepaling van de Wjsg geldt. Er is geen reden om aan te nemen dat de wetgever met deze wettekst iets anders heeft beoogd te zeggen. Ook uit de memorie van toelichting bij de Woo blijkt dat de wetgever onduidelijkheden weg heeft willen nemen die onder de Wob bestonden voor het toepasselijke regime van openbaarmaking.

15. Eiseres stelt zich daarnaast op het standpunt dat openbaarmaking van de door haar verzochte informatie niet kan worden geweigerd op grond van de Wjsg, omdat op deze informatie niet de Wjsg maar de Woo van toepassing is.

16. De rechtbank volgt eiseres niet op dit punt. Op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dit artikel zijn de artikelen 3.1, 3.3, 4.1, 5.1, eerste, tweede en vijfde lid en 5.2 niet van toepassing voor zover de titels 2 tot en met 3 b van de Wjsg gelden. Deze titels zien onder meer op de verwerking van justitiële en strafvorderlijke gegevens. Op grond van artikel 1, aanhef en onder b, van de Wjsg worden onder 'strafvorderlijke gegevens' verstaan: persoonsgegevens of gegevens over een rechtspersoon die zijn verkregen in het kader van een strafvorderlijk onderzoek en die het openbaar ministerie in een strafdossier of langs geautomatiseerde weg in een gegevensbestand verwerkt.

17. De gemachtigde van verweerders heeft terecht betoogd dat persoonsgegevens gegevens zijn die herleidbaar zijn naar een rechtspersoon of natuurlijke persoon. Door het feit dat de namen van de rechtspersonen en van de natuurlijke persoon zijn opgenomen in de Wob-verzoeken I, II en IV, is alle informatie die als reactie op elk verzoek openbaar wordt gemaakt automatisch te herleiden naar die personen. Ook als alleen een algemeen stuk openbaar zou worden gemaakt als reactie op een van de Wob-verzoeken, dan wordt daarmee duidelijk dat bij het OM een procedure of onderzoek gestart is met betrekking tot die persoon. Dat een strafzaak geseponeerd is, maakt dit niet anders; de stukken blijven aan te merken als strafvorderlijke gegevens omdat deze verwerkt zijn in een strafdossier. Het feit dat bestuursrechtelijke boetes zijn opgelegd doet hier niet aan af. Zoals de gemachtigde van verweerders immers heeft aangevoerd heeft de informatie betrekking op de beoordeling van het OM of moet worden overgegaan tot strafrechtelijke handhaving in het licht van het voornemen van de Ksa om een bestuurlijke boete op te leggen. De stukken waarvan om openbaarmaking is verzocht met de verzoeken I, II en IV betreffen dus strafvorderlijke gegevens. Daarvoor gelden de bepalingen van de Wjsg en dus is de Woo niet van toepassing. Het OM en de Ksa hebben dan ook terecht geweigerd de betreffende stukken openbaar te maken."

3.5.1 Acht documenten niet openbaar

38. De raad van bestuur maakt de documenten, vermeld op inventarislijst 2, niet openbaar op grond van artikel 8.8 van de Woo conform de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 26 september 2023.



39. De raad van bestuur merkt daarbij ten overvloede op dat twee van deze documenten ook zijn opgenomen in dossier 10474 en dus reeds bekend zijn bij verzoeker.⁹

40. De overige brieven betreffen verzoeken om stukken uit de bestuursrechtelijke sanctieprocedure toe te mogen voegen aan het onderzoeksdossier van de FIOD dan wel om stukken uit het strafrechtelijk onderzoek toe te mogen voegen aan het bestuursrechtelijke sanctiedossier 10474. Dat en welke stukken zijn toegevoegd aan het bestuursrechtelijke sanctiedossier is bekend, ten eerste uit het dossier zelf en ten tweede uit de uitspraak van de Afdeling van 13 oktober 2021.

3.6 Vervolg overige Woo-verzoeken m.b.t. 'de zaak Simbat'

41. Ook het hierboven genoemde preweegdocument is door verzoeker opgevraagd. Dit verzoek is behandeld onder dossiernummer 15844. In het besluit op het verzoek heeft de raad van bestuur uiteengezet dat zij niet beschikt over het bedoelde preweegdocument. Het bezwaar tegen dit besluit is ingetrokken omdat verzoeker het preweegdocument op andere wijze heeft verkregen.

42. Voorts heeft [persoon 1] twee verzoeken om openbaarmaking gedaan die zijn behandeld onder dossiernummers 13649, betreffende overleg met het Openbaar Ministerie, en 13592, betreffende "alle verslagen/notulen en besluiten van alle vergaderingen van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit over de periode 1 april 2012 tot en met december 2017 met alles wat relevant is ten aanzien van de genomen besluiten voor zover het te maken heeft met het online aanbieden van kansspelen" alsmede alle verslagen en notulen van overleggen van de verschillende afdelingen van de Kansspelautoriteit.

43. M.b.t. de documenten in dossier 13649 is bij Woo-verzoek 15281 een herbeoordeling gevraagd door 'andere verzoeker 2'. Tegen het besluit in deze zaak is beroep ingesteld bij de rechtbank Amsterdam. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.¹⁰

3.7 Welke documenten zijn nog meer aanwezig bij de Kansspelautoriteit en vallen onder het huidige Woo-verzoek?

3.7.1 Verslagen van overleggen tussen de Kansspelautoriteit en het Functioneel Parket: twee documenten gedeeltelijk openbaar

44. Aanwezig zijn twee verslagen van het overleg met het OM, die (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt in de zaken 13649 en 15281.

⁹ Dit zijn de documenten OA/093/084 en OA/093/092.

¹⁰ Uitspraak 11 december 2023, AMS 23/2265. Tegen de uitspraak is hoger beroep ingesteld door 'andere verzoeker 2'.



45. Deze verslagen zijn opgenomen op de inventarislijst 1, nummers 1 en 2. De verslagen maken ook deel uit van Woo-verzoek 13649. Voorafgaand aan het besluit over openbaarmaking is een zienswijze opgevraagd bij het Functioneel Parket (hierna: FP).
46. Het FP heeft een zienswijze gegeven bij e-mail van 8 december 2023. Het FP heeft verzocht de naam 'Simbat' weg te lakken aangezien deze naam in de procedure bij de rechtbank Amsterdam (randnummer 7) is aangemerkt als informatie die valt onder de Wjsg.
47. De raad van bestuur begrijpt het standpunt van het FP en onderschrijft dit. Echter, de naam 'Simbat' is reeds bekend uit de stukken in de bestuurlijke sanctieprocedure die reeds op de website van de Kansspelautoriteit zijn geplaatst en uit de besluiten op de Woo-verzoeken (randnummer 27), eveneens gepubliceerd op de website van de Kansspelautoriteit.¹¹
48. De raad van bestuur kan de zienswijze van het FP om deze reden niet volgen.
49. De passages die 'de zaak Simbat' betreffen worden, met uitzondering van de persoonsgegevens, volledig openbaar gemaakt.

3.7.2 Memo's t.b.v. de raad van bestuur: twee documenten gedeeltelijk openbaar

50. Aangetroffen zijn twee memo's die zijn opgesteld t.b.v. de bespreking door de raad van bestuur van het voorgestelde sanctiebesluit (12 juli 2017) en de voorgestelde beslissing op bezwaar op dat sanctiebesluit (22 maart 2018). Deze memo's zijn niet opgenomen in het bestreden besluit, gelet op de nadere specificatie die verzoeker in dit verzoek heeft gegeven. Deze luidde: "In het bijzonder betreft dit verzoek documenten met betrekking tot het overleg over de voorgaande aangelegenheden tussen uw dienst en andere betrokken diensten (waaronder in elk geval verstaan de Kansspelautoriteit, de Belastingdienst, de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst, het Landelijk en Informatie- en Expertisecentrum en het Regionale Informatie- en Expertisecentrum Noord-Nederland)."
51. Volledigheidshalve worden deze memo's in deze beslissing op bezwaar wel opgenomen en gedeeltelijk openbaar gemaakt. De memo's zijn opgenomen als document 3 en 4 op inventarislijst 1. De redenen waarom passages uit deze memo's niet openbaar gemaakt worden, worden genoemd in hoofdstuk 4.
52. Eveneens volledigheidshalve merkt de raad van bestuur op dat uit het memo van 12 juni 2017 blijkt dat Simbat een (1) keer aan de orde is geweest in RIEC Noord. Niet vermeld wordt daarbij op welke datum dat was, wat de aanleiding

¹¹ <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/simbat-entertainment/> resp. <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.



hiervoor was, en wie de deelnemers waren. Er is geen uitnodiging voor dat gesprek aangetroffen, noch een verslag of terugkoppeling. De betreffende passage luidt: "De zaak Simbat is al eerder aan de orde geweest in het RIEC Noord en besproken met de Belastingdienst."

3.7.3 Toelichting op de verhouding tussen de Kansspelautoriteit en het LIEC en/of het RIEC

53. Ter hoorzitting van 17 oktober 2023 is toegelicht dat er geen correspondentie met het LIEC of het RIEC Noord-Nederland is aangetroffen over dossier 10474. De Kansspelautoriteit is geen convenantpartner van het LIEC, zoals ook blijkt uit zowel de informatie op de website van de Kansspelautoriteit als op de website van het LIEC.¹² Daarnaast blijkt uit de jaarverslagen die het LIEC publiceert, dat er wel enige betrokkenheid is bij kansspelen, maar dan gaat het niet om internetgokken, maar om illegaal landbased aanbod (gokzuilen).¹³ In het jaarverslag 2016 van het LIEC is wel opgenomen: *In enkele gevallen wordt regionaal via partners specifieke informatie ontsloten van overheidsorganisaties zoals Financial Intelligence Unit (FIU), infobox Crimineel en Onverklaarbaar Vermogen (iCOV), Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en Kansspelautoriteit.*¹⁴
54. Separate jaarverslagen 2015, 2016 en 2017 van RIEC Noord Nederland zijn (gedeeltelijk) openbaar gemaakt naar aanleiding van een Wob-verzoek.¹⁵ De Kansspelautoriteit wordt in deze documenten niet genoemd en evenmin is er sprake van aandacht voor internetgokken. Speelautomaten komen wél voor.¹⁶
55. RIEC Noord komt niet voor als relatie van de Kansspelautoriteit in het administratiesysteem (Synergy). Er is een groot aantal hits in Synergy op de zoektermen RIEC+Simbat en LIEC+Simbat, maar op een (1) na betreffen al deze hits bij de Kansspelautoriteit ingediende Woo-verzoeken en een AVG-verzoek.
56. De enige andere hit is een vergadering van de raad van bestuur van 16 november 2016. In deze vergadering stond onder meer geagendeerd de bespreking van de functie van Functionaris Gegevensbescherming, met als bijlage Reglement Bescherming Persoonsgegevens, Stcrt 21460, 29 juli 2014, waarin de RIEC's worden genoemd. Een ander agendapunt was een overzicht van lopende sanctieprocedures, waarin de zaak Simbat wordt genoemd. De hit is dan ook het gevolg van de agendering van deze twee punten in genoemde vergadering.

¹² <https://www.riec.nl/maatregelen-en-documenten/convenant> en <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/bestuur-organisatie-samenwerking/samenwerking-nationaal/>.

¹³ Zie bijvoorbeeld het jaarverslag 2015, pagina 37 en jaarverslag 2017, pagina 17.

¹⁴ Jaarverslag 2016, pagina 5.

¹⁵ <https://www.politie.nl/woo/noord-nederland/wob-verzoek-jaarverslagen-riec-regionale-informatie-en-expertise-centrum.html>

¹⁶ Jaarverslag 2017, pagina 37.



57. In de reactie op het verslag van de hoorzitting stelt verzoeker dat uit het zgn. preweegdocument blijkt dat er contact is geweest tussen het OM, de Belastingdienst, de Kansspelautoriteit en het RIEC. Verzoeker weet dit omdat het preweegdocument in het bezit van verzoeker is. De raad van bestuur merkt op dat verzoeker deze informatie niet ter hoorzitting heeft genoemd, maar pas na de hoorzitting. Deze informatie is dan ook logischerwijs niet in het verslag zelf opgenomen.
58. Daarnaast betreurt de raad van bestuur dat verzoeker dit niet ter hoorzitting heeft gemeld of nadere informatie over de inhoud heeft verstrekt. Ook niet toen de hoorcommissie een vraag heeft gesteld over verzoekers beeld van de verhouding tussen de Kansspelautoriteit en het RIEC/LIEC.¹⁷ Informatie van verzoeker had een verdere zoekslag naar eventuele aanwezige documenten kunnen vereenvoudigen en bespoedigen.
59. De Kansspelautoriteit heeft in een eerder Woo-besluit (besluit van 12 april 2023, kenmerk 15844/01.288.853) laten weten niet te beschikken over een preweegdocument. Het is dan ook niet bekend over welke preweegdocument verzoeker beschikt, wat de inhoud daarvan is en over wat voor contact het dan zou gaan en met wie. Verzoeker heeft deze documenten zoals gezegd, ook niet overgelegd of hier informatie over verstrekt, zodat de raad van bestuur hierover in het ongewisse verkeert.
60. Naar aanleiding van het verslag heeft verzoeker gevraagd om expliciet aan te geven dat er geen contact is geweest met het LIEC of het RIEC als de Kansspelautoriteit meent dat dat het geval is. De raad van bestuur kan een dergelijke mededeling niet doen. De onderhavige procedure is een Woo-procedure en betreft daarom documenten die bij de Kansspelautoriteit wel of niet aanwezig zijn en wel of niet openbaar gemaakt kunnen worden. De Woo is niet bedoeld voor algemene informatieverstrekking of beantwoording van vragen.
61. Naar aanleiding van het hierboven vermelde is een nieuwe zoekslag uitgevoerd naar mogelijke nog aanwezige documenten. Hieronder wordt dit toegelicht.

3.7.4 Nieuwe zoekslag

62. Bij de nieuwe zoekslag is uitgegaan van de stelling van verzoeker dat uit het (bij de Kansspelautoriteit niet aangetroffen) preweegformulier zou blijken dat er contact is geweest met het RIEC en omdat in het memo van 12 juni 2017 genoemd wordt dat de zaak aan de orde is geweest in het RIEC. In deze zoekslag is gezocht naar documenten waaruit zou kunnen blijken of en zo ja, welk contact er is geweest tussen de Kansspelautoriteit en andere diensten die betrokken waren bij 'de zaak Simbat'.

¹⁷ Verslag hoorzitting pagina 2, onderaan.



63. De zoekslag is uitgevoerd door medewerkers van de afdeling Handhaving met de zoektermen 1) Simbat, 2) Spinity en 3) [persoon 1]. De meest aangewezen zoekperiode is de periode tussen de start van het onderzoek door de Kansspelautoriteit op 5 november 2015¹⁸ en het memo aan de raad van bestuur 13 februari 2018. Zekerheidshalve is echter gezocht binnen de periode 1 januari 2015 – 1 maart 2018. Gezocht is in het administratiesysteem van de Kansspelautoriteit (Synergy) en de zgn. gemeenschappelijke schijven waar medewerkers op werken.
64. Er is niet gezocht in de e-mailboxen van de destijds bij het onderzoek betrokken medewerkers. Deze hebben de Kansspelautoriteit al geruime tijd geleden verlaten. Medewerkers die uit dienst gaan, zetten informatie die bewaard moet blijven in Synergy of in een door de afdeling beheerde map op de gemeenschappelijke schijf. Zij verwijderden de overige e-mailberichten. De mailboxen van de vertrokken medewerkers worden vervolgens vernietigd.

3.7.5 Resultaat nieuwe zoekslag: 24 documenten gedeeltelijk openbaar

65. Aangetroffen zijn 24 documenten, die zijn opgenomen op inventarislijst 1 en gedeeltelijk openbaar zullen worden gemaakt. De redenen waarom passages uit deze memo's niet openbaar gemaakt worden, worden genoemd in hoofdstuk 4
66. De documenten 9 tot en met 12 betreffen informatie uit openbare registers, zoals het handelsregister van de Kamer van Koophandel en Companies House. De documenten zijn ook opgenomen in dossier OA/093, dat is opgenomen in dossier 10474 (document OA/093/75).
67. De documenten 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, en 23 betreffen mailcorrespondentie tussen Kansspelautoriteit en de Belastingdienst.
68. De documenten 16 tot en met 22 maken deel uit het onderzoeksdossier OA-093 dat is opgenomen in dossier 10474. Deze stukken zijn ook separaat van dossier OA-093 aangetroffen, als bijlage bij een e-mail aan de Belastingdienst.
69. Document 24 is een overzicht van alle stappen in het onderzoek dat heeft geleid tot het rapportdossier OA-093. Het RIEC wordt hierin genoemd, maar juist als een samenwerkingsverband waarbij de Kansspelautoriteit niet is aangesloten en dus ook geen toegang toe heeft. Er is dan ook geen e-mailcorrespondentie aangetroffen die is gewisseld tussen de Kansspelautoriteit en het RIEC. Evenmin is informatie aangetroffen m.b.t. tot deelname aan of overleg met het RIEC.
70. Met betrekking tot de documenten, genoemd onder randnummer 67 is een zienswijze opgevraagd bij de Belastingdienst. De Belastingdienst heeft bij e-mail van 22 januari 2024 laten weten geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde openbaarmaking.

¹⁸ Voor deze datum: randnummer 33 in het rapport.



3.7.6 Geen app's of sms-berichten

71. Er zijn geen apps of sms-berichten over 'de zaak Simbat' aangetroffen. Overigens hebben pas sinds 2020 (tijdens de coronapandemie) alle medewerkers van de Kansspelautoriteit een zakelijke mobiele telefoon.

3.7.7 Woo-verzoek aan de FIOD

72. Volledigheidshalve merkt de raad van bestuur op dat verzoeker eveneens een Woo-verzoek heeft ingediend bij de FIOD m.b.t. openbaarmaking van correspondentie met de Kansspelautoriteit over dossier 10474. Bij de FIOD waren nog e-mailberichten aanwezig die bij de Kansspelautoriteit niet meer aanwezig waren.¹⁹ De Kansspelautoriteit heeft aan de FIOD bericht dat er geen bezwaar bestaat tegen de voorgestelde openbaarmaking van deze informatie.

3.8 De toepasselijkheid van artikel 5.5 WOO

73. In het bezwaarschrift wordt aangevoerd dat openbaarmaking van stukken niet geweigerd kan en mag worden op grond van het bepaalde in artikel 5.5 van de Woo, voor zover het informatie over verzoeker betreft. De raad van bestuur ziet hierin een bevestiging dat [persoon1] de verzoeker is, aangezien [bedrijf 1] in het dossier 10474 slechts eenmaal voorkomt (zie randnummer 77) en overigens geen enkele rol speelt. Voor het overige is de naam [bedrijf 1] enkel bekend door de ingediende Woo-verzoeken 15843 en 15844 en AVG-verzoek 15169.
74. Artikel 5.5 van de Woo luidt: "Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen."
75. Artikel 5.5 van de Woo betreft dus een ander soort verzoek (alleen informatie die op verzoeker betrekking heeft), met een ander soort verstrekking van documenten (alleen aan de verzoeker). Het is niet mogelijk om algemene openbaarmaking voor een ieder (mede) te baseren op artikel 5.5 van de Woo.
76. Het Woo-verzoek van 24 maart 2023 luidde: "Cliënte verzoekt u met een beroep op artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: de Woo) openbaar te maken en aan haar te verstrekken (afschriften van) [...]." Artikel 4.1 Woo betreft

¹⁹ Na ontvangst van de einduitspraak is de informatie die niet in het dossier is opgenomen c.q. niet hoeft te worden opgenomen, vernietigd.



openbaarmaking van informatie voor eenieder. Er is niet gevraagd om individuele, vertrouwelijke verstrekking op grond van artikel 5.5 van de Woo.

77. De raad van bestuur merkt volledigheidshalve op dat [bedrijf 1] slechts eenmaal in dossier 10474 voorkomt. Het betreft een vermelding op het algemeen raadpleegbare LinkedIn profiel van [persoon 1], zoals dat luidde op 23 februari 2016.²⁰ Deze informatie is daarmee al openbaar. Ten eerste omdat het LinkedIn profiel door [persoon 1] zelf is gepubliceerd op LinkedIn. Het is dus openbare informatie die niet door de raad van bestuur nogmaals openbaar gemaakt kan worden. Voorts maakt het LinkedIn profiel deel uitmaakt van dossier 10474 en is ook daarmee reeds bekend bij [persoon 1] en is hem bovendien nogmaals toegezonden.
78. De raad van bestuur merkt volledigheidshalve op dat [persoon 1] een AVG-verzoek heeft gedaan.²¹ Dat betekent dat ook hij met betrekking tot zijn eigen persoonsgegevens niet toekomt aan een verzoek op grond van artikel 5.5 van de Woo.
79. Afsluitend merkt de raad van bestuur op dat door verstrekking van de stukken OA-093, opgenomen in dossier 10474, juist meer informatie kon worden verstrekt, dan wanneer gevolg was gegeven aan de bezwaargrond dat verstrekking van documenten moest plaatsvinden op grond van artikel 5.5 van de Woo.

4 Gedeeltelijke openbaarmaking

80. Zoals gezegd in randnummers 51 en 65 wordt in dit hoofdstuk toegelicht waarom bepaalde passages uit de memo's van 12 juli 2027 en 22 maart 2018 niet openbaar worden gemaakt.

Buiten reikwijdte van het verzoek

81. De beoordeling of aan het verzoek tot openbaarmaking tegemoet kan worden gekomen, ziet op de bestuurlijke aangelegenheid zoals omschreven in randnummer 12 van dit deelbesluit. De aangetroffen documenten bevatten naast de verzochte informatie ook informatie over andere bestuurlijke aangelegenheden. Voor zover de aangetroffen documenten passages bevatten die inhoudelijk niet binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, worden die passages om die reden niet verstrekt. Deze passages zijn onleesbaar gemaakt onder vermelding van 'BRV', dat is: 'buiten reikwijdte verzoek'.

Artikel 5.1, eerste lid, onder d, Woo: Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

82. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

²⁰ Dossier 10474, OA93-029. De vermelding is CEO van [bedrijf 1].

²¹ Dossier 15169.



Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang.

83. Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Namen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Dit ligt anders voor namen van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met de ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.
84. De documenten bevatten persoonsgegevens van ambtenaren en andere betrokkenen. De persoonsgegevens zijn derhalve verwijderd uit de openbaar te maken documenten met uitzondering van de namen van de leden van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit. Hun namen zijn namelijk al openbaar gemaakt op de website van de Kansspelautoriteit.
85. Verder zijn e-mailadressen, telefoonnummers, functietitels en (waar dat aan de orde is) profielfoto's verwijderd waarmee rechtstreeks de identiteit van de betrokken personen herleid kan worden. Overigens is bij de e-mailadressen steeds het gedeelte weggelakt dat vóór het @-teken staat, omdat dat namen van ambtenaren betreft. Waar het @-teken zelf is weggelakt is dat als gevolg van een geautomatiseerd proces. De gedeeltes van de e-mailadressen die direct volgen op het @-teken zijn dus steeds leesbaar.
86. Ten aanzien van een groot deel van deze gegevens moet het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar worden gemaakt, voorzien van een blokje met '5.1/2.e'.

Artikel 8.8 Woo/Wjsg

87. Gelet op hetgeen is overwogen in randnummer 38 worden de passages die zien op het strafrechtelijk onderzoek niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van deze passages zou immers strijdig zijn met de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 26 september 2023.

Artikel 5.2 Woo: Persoonlijke beleidsopvattingen in een document ten behoeve van intern beraad

88. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo blijft verstrekking van informatie over persoonlijke beleidsopvattingen achterwege in geval de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder intern beraad wordt verstaan: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid.



89. Van intern beraad is sprake indien zij, die de desbetreffende stukken hebben opgesteld of de inhoud ervan voor hun verantwoordelijkheid hebben genomen, de bedoeling hebben gehad dat zij zouden dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Of er sprake is van een document bestemd voor intern beraad wordt bepaald door het oogmerk waarmee een stuk is opgesteld. Onder intern beraad vallen volgens de wetsgeschiedenis onder meer nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke chefs, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies.
90. Volgens artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
91. Met de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo geregelde beperking van de openbaarheid is beoogd te bewerkstelligen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten en hiermee in vertrouwelijke sfeer kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies (vrije meningsvorming). Uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt in beginsel geen informatie verstrekt die betrekking heeft op persoonlijke beleidsopvattingen van bestuurders of ambtenaren.
92. In de aangetroffen documenten zijn diverse passages aangetroffen die bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken personen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om meningen, commentaren, voorstellen, aanbevelingen en conclusies. Gelet op het belang van de vrije meningsvorming wordt een deel van deze passages niet openbaar gemaakt. Het belang van een vrije meningsvorming prevaleert.
93. In de documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar gemaakt worden voorzien van een blokje met '5.2'. In die gevallen wordt niet nader per document gemotiveerd waarom de desbetreffende gegevens niet openbaar worden gemaakt. Het zou dan immers steeds een herhaling van dezelfde motivering zijn.
94. Het feit dat beide documenten ouder zijn dan vijf jaar als bedoeld in artikel 5.3 van de Woo, leidt niet tot een ander oordeel. De gelakte passages betreffen de



persoonlijke opvattingen over de procesgang. Deze zijn vrij en onbelemmerd geuit, gelet op de bescherming die geboden werd door het voormalige artikel 11 van de Wet openbaarheid van bestuur. Onder het nieuwe regime van de Woo, is een dergelijke vrijheid niet meer aan de orde. Openbaarmaking zal in casu een diffamerend effect hebben op een aantal betrokkenen. Daarbij komt dat anonimisering dit geval geen optie is omdat de betrokkenen reeds bekend zijn. Tenslotte merkt de raad van bestuur op dat uit het aantal Woo-verzoeken, het AVG verzoek en de reactie op het verslag van de hoorzitting, duidelijk blijkt dat de betrokkenen in 'de zaak Simbat' geen genoegen nemen met de einduitspraak van de Afdeling van 13 oktober 2021 en de aandacht van de Kansspelautoriteit en andere bestuursorganen blijven vragen. Daarmee blijven persoonlijke beleidsopvattingen onverminderd actueel en heeft tijdsverloop hier geen invloed op.

Artikel 5.1, vijfde lid, Woo: Onevenredige benadeling van bedrijven aan wie geen overtreding is toegerekend

95. Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.
96. Er zijn gegevens aangetroffen waarbij geldt dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan openbaarmaking van die gegevens. In de documenten is de informatie die op deze grond niet openbaar gemaakt wordt, voorzien van een blokje met '5.1/5'.
97. In verschillende documenten worden namen genoemd van bedrijven die waren betrokken in het onderzoek naar het aanbod van kansspelen zonder vergunning, maar ten aanzien van wie geen overtreding is vastgesteld. Openbaarmaking van deze namen kan onevenredig benadelend zijn en weegt niet op tegen het belang van openbaarmaking van de naam. Openbaarmaking van het feit dat zij betrokken zijn geweest bij een onderzoek inzake illegale kansspelen kan leiden tot (ernstige) imagoschade. In de reeds openbare stukken is de naam van deze bedrijven eveneens verwijderd.
98. Evenmin worden openbaar gemaakt de namen van private bedrijven en organisaties – niet zijnde overheidsorganisaties – waar de Kansspelautoriteit informatie heeft opgevraagd. De medewerking van deze bedrijven is noodzakelijk voor het doen van onderzoek en het is onwenselijk dat deze bedrijven gekoppeld worden aan wetsovertreders.
99. In documenten zijn de gegevens die op deze grond niet openbaar worden gemaakt, voorzien van een blokje met '5.1/5'.
100. Openbaarmaking van de namen van deze bedrijven zou bovendien in strijd zijn met de openbaarmakingsbesluiten die genomen zijn ter openbaarmaking van het sanctiebesluit en de beslissing op bezwaar in zaak 10474. Over deze



openbaarmakingsbesluiten hebben de rechtbank Den Haag en de Afdeling reeds een oordeel geveld.

5 Reeds openbare informatie

101. De raad van bestuur verwijst volledigheidshalve nog naar de reeds openbare informatie over 'de zaak Simbat'.
102. Op de website van de Kansspelautoriteit²² zijn gepubliceerd:
 - a. Sanctiebesluit Simbat Entertainment Systems en Spinity;
 - b. Besluit tot openbaarmaking Simbat Entertainment Systems en Spinity;
 - c. Beslissing op bezwaar Simbat Entertainment Systems en Spinity;
 - d. Besluit tot openbaarmaking beslissing op bezwaar ;
 - e. Advies Adviescommissie;
 - f. Bijlage 1 bij het advies Adviescommissie;
 - g. Bijlage 2 bij het advies Adviescommissie;
 - h. Een verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 13 oktober 2021.
103. De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 13 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2295 is gepubliceerd op de website rechtspraak.nl.
104. De uitspraak van de rechtbank Den Haag waartegen het hoger beroep, hierboven genoemd, zich richtte is niet gepubliceerd, maar kan worden verkregen op grond van artikel 8:79 van de Awb. Artikel 8:79 van de Awb is een bijzondere openbaarmakingsregeling als bedoeld in artikel 8.8 van de Woo.
105. Voorts zijn openbaar de beslissingen van het Openbaar Ministerie n.a.v. de Woo-verzoeken die hebben geleid tot de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 26 september 2023.²³

6 Beslissing

106. De raad van bestuur verklaart het bezwaar gegrond en herroept het bestreden besluit.

²² <https://kansspelautoriteit.nl/aanpak-misstanden/sanctiebesluiten/simbat-entertainment/>

²³ <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2023/05/22/functioneel-parket--woo-besluit-inzake-alle-documenten-inclusief-interne-en-externe-communicatie-met-de-ksa--kenmerk-2022-33>. In bezwaar: <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2022/11/01/pag-bjz-56903-besluit-op-bezwaar-dd-1-november-2022>



107. De raad van bestuur willigt het verzoek om openbaarmaking gedeeltelijk in gaat over tot (gedeeltelijke) openbaarmaking van de documenten op deze inventarislijst 1.
108. De raad van bestuur wijst het verzoek om openbaarmaking voor het overige af.
109. De raad van bestuur wijst het verzoek om een proceskostenvergoeding toe ten bedrage van € 1.248,- (2 punten x € 624,-).
110. Openbaarmaking geschiedt door middel van plaatsing op de website van de Kansspelautoriteit. Ook dit besluit wordt op deze wijze openbaar gemaakt. Zie <https://kansspelautoriteit.nl/over-ons/woo-verzoeken/>.

28 mei 2024

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

drs. René J.P. Jansen
Voorzitter

Beroepsclausule

Binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, beroep instellen bij de rechtbank Noord Nederland, postbus 150, 9700 AD Groningen.

Bij het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd.

Meer informatie: www.rechtspraak.nl.